

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/54TVN617.pdf>

Статья опубликована 01.12.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Семенская Ю.А. Актуальность и особенности проектирования современных детских досугово-развлекательных центров в Санкт-Петербурге и Ленинградской области // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/54TVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 725.05

Семенская Юлия Александровна¹

СПбГАСУ «Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет», Россия, Санкт-Петербург
Аспирант
E-mail: yuliasemenskaya@gmail.com

Актуальность и особенности проектирования современных детских досугово-развлекательных центров в Санкт-Петербурге и Ленинградской области

Аннотация. В условиях постоянно растущего населения городов и в частности Санкт-Петербурга и Ленинградской области, вопрос организации досуга и дополнительного образования школьников становится все более актуальным. На территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области существует множество учреждений дополнительного образования и досуга детей и подростков разного типа. Все они несут в себе разрозненный и хаотичный характер и, на сегодняшний день, отсутствуют современные комплексные учреждения, имеющие все необходимые, современные характеристики, отвечающие всем потребностям общества. В статье рассматриваются цели и задачи исследования данной проблемы, а также теоретические предпосылки формирования детских досугово-развлекательных учреждений, приводится анализ социологических и психологических факторов, оказывающих влияние на создание проектов детских досугово-развлекательных центров. Кроме того, в рамках исследования анализируется состояние и деятельность существующих детских досугово-развлекательных учреждений в России и за рубежом, а также современные тенденции в проектировании и строительстве подобных комплексов. Формируются выводы на основе изученного теоретического и практического опыта, а также на базе практического опыта в проектировании учреждений дошкольного, школьного и дополнительного образования.

Ключевые слова: детский досугово-развлекательный центр; культурно-досуговая деятельность; досугово-развлекательная деятельность; детские учреждения; дополнительное образование; досуг школьников; досуговые учреждения

В условиях постоянно растущего населения городов и в частности Санкт-Петербурга и Ленинградской области, вопрос организации досуга и дополнительного образования школьников становится все более актуальным. На территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области существует множество учреждений дополнительного образования и

¹ 195197, Санкт-Петербург, пр-т Маршала Блюхера 8/1, кв. 25

досуга детей и подростков разного типа. Все они несут в себе разрозненный и хаотичный характер и, на сегодняшний день, отсутствуют современные комплексные учреждения, имеющие все необходимые, современные характеристики, отвечающие всем потребностям общества.

Цель исследования

Целью рассмотрения названной темы является аргументация актуальности определения научно обоснованных объемно-планировочных решений детского досугово-развлекательного центра (ДДРЦ), отвечающих требованиям сегодняшнего дня, необходимости разработки системы организации пространства, способного принимать значительное количество детей и, по необходимости, легко трансформироваться в функциональном диапазоне.

Методы исследования

В работе рассматриваются итоги научных исследований по названной теме, проводится анализ опыта проектирования досугово-развлекательных учреждений для детей, а также анализируются результаты психологических и социологических исследований, проводимых среди детей школьного возраста. Выявляются принципиальные особенности проектирования зданий такого назначения.

Объект исследования – детские досугово-развлекательные центры и их роль в социальной жизни общества.

Основные понятия

*«Культурно-досуговая деятельность – это процесс приобщения к культуре, выраженный в материальной и духовной форме. Культурно-досуговая деятельность функционирует в разнохарактерной, динамично развивающейся природной и социальной среде и представляет собой ценности, образцы и признанные способы поведения, объективированные в нашем обществе, зафиксированные и передаваемые последующим поколениям в качестве результата. Формы, методы и средства культурно-досуговой деятельности присущи данному типу общественных и производственных отношений общества и отражают уровень овладения человеком духовной и материальной культурой».*²

В отличие от культурно-досуговой деятельности, *досугово-развлекательная деятельность* направлена не на прививание подростку культурных ценностей, а на приобретение детьми социальных знаний, получение опыта самостоятельных социальных коммуникаций и формирование ценностного отношения к социальной реальности через общения друг с другом и участие в игровой и творческой деятельности. [2]

Научные исследования

Проблема дополнительного образования детей неоднократно поднималась, начиная с 1991 года. Для более подробного рассмотрения результатов исследований за последние 25 лет были изучены работы таких авторов как Буйлова Л. Н., Еханина Е. Г., Козлов М. Л., Кравченко А. М., Сычева Е. Б., Щеглов А. В. и других.

² Культурно-досуговая деятельность. URL: <http://o-dosuge.ru> (дата обращения: 04.04.2017).

Так, например, в работе Буйловой Л. Н. отмечен тот факт, что в постсоветский период государство стало активно развивать сферу дополнительного образования в целях обеспечения благоприятных условий для развития личности ребёнка. «Под «дополнительным» понимается мотивированное образование, которое получает личность сверх основного образования, позволяющее ей реализовать устойчивую потребность в познании и творчестве, максимально раскрыть себя, самоопределившись предметно, социально, профессионально, личностно». [3]

На основании изученных работ можно сделать вывод, что тема развития ДДРЦ не теряет актуальности, необходимо обеспечивать занятость детей творчеством и спортом. Указанные авторы говорят о принципиальной организационной структуре досуговых центров, об особенностях художественного образа, а также объемно-планировочном решении досуговых комплексов и принципиальном объединении в группы.

Кроме того, распространенными являются такие варианты как присоединение функции дополнительного образования к общеобразовательным школам, а проектирование отдельных центров сводится большей частью к спортивной функции.

Однако, социологические исследования, проводимые по инициативе министерства образования РФ и министерства культуры РФ (опрос 1000 респондентов возрастом 12-18 лет) показывают, что подростки большей частью негативно относятся к школе и досуговые занятия там не вызывают у них позитивной реакции. Таким образом, около 60 % подростков предпочитают проводить свободное время на улице или в торговых центрах. Для человека такого возраста характерно постоянная смена интересов и желание попробовать себя в чем-то новом (различные виды спорта, изучение иностранных языков, театр, фотография и т. д.) и знакомство с новыми людьми.

Таким образом, необходимо рассмотреть факторы, которые наряду с существующими нормативами, могут оказывать значительное влияние на архитектуру ДДРЦ.

Социологический фактор

Согласно исследованию, подростки делятся на четыре группы по способам проведения досуга: «потерянные» подростки – 44 % (к этой группе относятся школьники, которые предпочитают проводить время общаясь друзьями, гулять по центру города, в торговых центрах, не имеют конкретных целей и интересов, поэтому склонны к постоянной смене деятельности), «сверхсоциализированные» – 26 % (дети, стремящиеся к всестороннему саморазвитию и активной социальной жизни, нацелены на учебу и часто проводят время после занятий в школе), «бунтующие» – 15 % (подростки, протестующие против навязанного взрослыми образа проведения досуга, предпочитают различные виды активного отдыха, встречи с друзьями в торговых центрах и позиционирование «альтернативных» общепринятым взглядов на жизнь) и «подростки-домоседы» – 15 % (группа, основным досугом которой являются социальные сети и компьютерные игры).

Из этого следует, что только 26 % школьников на сегодняшний день всецело удовлетворяют свои потребности в досуге и саморазвитии, а остальные подростки оказываются вне сформировавшейся системы дополнительного образования и после обязательных школьных занятий большинство детей не заняты ничем.

Психологический фактор

Помимо социологических аспектов, интересны еще и результаты психологических исследований. Прежде всего, необходимо подробнее проанализировать принципы психологического восприятия человеком окружающей среды.

«Человек с обычной системой восприятия около 85 % информации получает благодаря зрению, 10 % – благодаря слуху и 5 % – благодаря трём оставшимся органам чувств. Помимо этого, человек получает информацию и подсознательно. Воздействие окружающей среды проявляется не только в накоплении и анализе получаемой информации. Данное воздействие создаёт резонанс во всём организме человека, который оказывает влияние на его эмоциональное состояние, умственные и физиологические процессы»³.

Воздействие объемно-планировочной структуры архитектурной формы раскрыты в теоретических работах французского архитектора Жоржа Прата, в которых он интуитивно обозначил специфику энергоинформационного влияния многочисленных памятников архитектуры и истории на людей.

На сегодняшний день в исследованиях по названной тематике не акцентируется внимание на важности детальной разработки архитектурной формы и цветового решения ДДРЦ. При помощи концепции, пропорций и других элементов можно влиять на эмоциональное восприятие среды человеком. Влияние формы распространяется не только на психическое, но также и на физическое состояние человека. Важным является не только объемно-планировочное решение здания и выбор места расположения. [4] Цвет и форма аналогично оказывают влияние на психофизиологическое состояние человека, особенно ребенка. С этим связан и традиционно сложившийся символизм цветов. Кроме того, цвет тесно связан со светом, дополнительное влияние которого на здоровье ребенка очевидно. Об этом пишут в своих работах Кравков С. В., Плишко Н. К.

Психологическими исследованиями установлено, что различные цвета и геометрические формы вызывают у нас определённые эмоции. [5] Их результаты показывают, что цвет и свет обладают очень мощным влиянием на нервную систему человека. При этом свет и цвет являются неотъемлемыми частями архитектуры.

Существуют многолетние исследования цветовых предпочтений детей. Для составления единой картины использовались результаты экспериментальных работ: У. Ю. Уффельмана (1881), У. А. Бине (1890), М. Шинн (1905), У. А. Габбини (1893), Р. Мардсена (1903), Ч. Майерс (1908), Е. Вули (1909), В. П. Бражас (1911), В. Прейера (1912), К. Валентайн (1914), Р. Степлз (1932). Также рассмотрено исследование В. С. Мухиной (1981) цветовых предпочтений детей, основанное на детских рисунках.

По результатам указанных работ красный цвет занимает первое место в списке цветовых предпочтений детей. Вслед за красным следует желтый. Красный и желтый – цвета «активной стороны» пользуются у детей младшего возраста значительно большей симпатией, чем какие-либо другие цвета. Цвета коротковолновой части спектра (синий и зеленый) значительно проигрывают им в популярности.

Г. Фрилинг и К. Ауэр (1973), изучая цветовые симпатии людей, выявили, что очень живой и несобранный ребенок проявляет определенный интерес к красному; ребенок, склонный к фантазии, мечтательности, с открытой душой, но еще неспособный к

³ Зденежных И. А. «Скрытый потенциал формообразования в архитектуре». Материалы научной студенческой конференции "Актуальные проблемы архитектуры и дизайна". 2008.

самостоятельным действиям из всех цветов использует при рисовании, главным образом, желтый.

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным использовать цветовое решение, как фасадов, так и интерьеров ДДРЦ в согласованности с оказываемым психологическим воздействием. Так, например, использовать яркие цвета (красный, оранжевый) в спортивных зонах, желтый для зон творческого развития, а синий, зеленый для функций, направленных на умственную работу (технические, естественно-научные дисциплины и т. д.).

Опыт проектирования

Для рассмотрения международного практического опыта проектирования досуговых учреждений были выбраны такие объекты как: Культурный центр в Виана-ду-Каштелу, Португалия (Eduardo Souto de Moura), Культурный центр города Мюлуз, Франция (бюро Paul Le Querrec Architects), Фундидора-парк, Монтеррей, Мексика (Anagrama), Культурный центр. Тайчжун, Тайвань, Детский культурный центр в Копенгагене, Дания (Ama'r Children's Culture House, архитектор Дорте Мандруп), Дворец школьников в Астане, Казахстан (студия 44). Эти проекты являются яркими представителями объектов культурно-досугового назначения.

Для современных зданий досугово-развлекательного назначения характерной особенностью является многофункциональность, которая выходит за пределы здания и распространяется на прилежащий участок путем создания благоустройства и обеспечения мест для игр, общения не только между детьми, но и между их родителями. Как правило, такие центры не привязаны к образовательным учреждениям и являются полностью обособленными. С точки зрения архитектурного образа прослеживается тенденция к созданию среды сомасштабной ребенку с использованием ярких сложных архитектурных форм.

Вышеизложенные выводы можно проиллюстрировать интересными архитектурными приемами в решении некоторых детских учреждений, представленных ниже:

Детский культурный центр в Копенгагене, Дания (Ama'r Children's Culture House, архитектор Дорте Мандруп)



Рисунок 1. Детский культурный центр в Копенгагене. Общий вид



Рисунок 2. Детский культурный центр в Копенгагене. Интерьер

Детский культурный центр в Копенгагене является примером встраивания современного детского центра в уже сложившуюся историческую среду города, что очень актуально, в том числе и для Санкт-Петербурга.

Контрастный внешний облик здания детского культурного центра резко выделяется среди соседних построек, но при этом является их логическим продолжением. Архитектура центра построена на хаотичном расположении ярких выступающих из монохромного фасада оконных проемов, которые плавно переходят на кровлю. Интерьерные пространства детского центра логично связаны между собой, создавая тем самым единое логичное и понятное пространство.⁴

Дворец школьников в Астане, Казахстан (студия 44)

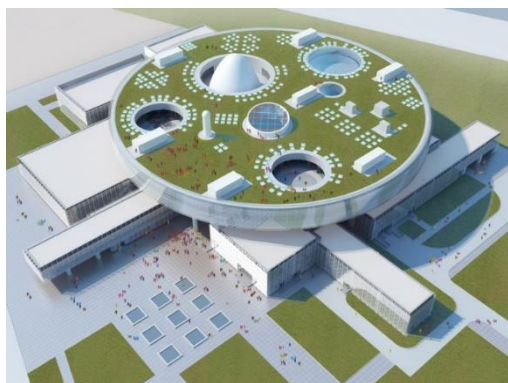


Рисунок 3. Дворец школьников в Астане, Казахстан. Общий вид



Рисунок 4. Дворец школьников в Астане, Казахстан. Интерьер

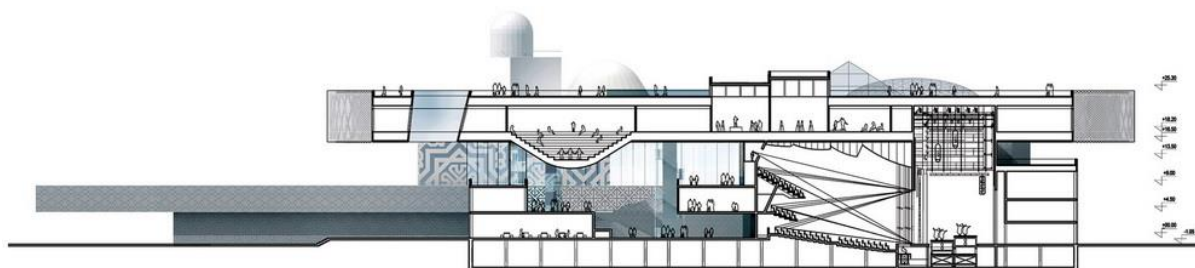


Рисунок 5. Дворец школьников в Астане, Казахстан. Разрез

«Дворец школьников» является ярким примером современного многофункционального детского досугово-развлекательного центра, расположенного среди современной застройки. Такие центры актуально вписывать в новые районы Санкт-Петербурга и Ленинградской области, где численность населения постоянно растет и высока потребность в ДДРЦ. Это масштабный молодежный центр, объединяющий в одном здании секции разнообразной функциональной направленности. Среди них спортивные, развлекательные, общеобразовательные, творческие и т. д.⁵

Что касается объектов в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, были рассмотрены Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных (Санкт-Петербург, Невский пр., д.

⁴ Детский культурный центр в Копенгагене. URL: <http://www.archimir.ru/blog/interiors/2975.html> (дата обращения: 05.04.2017).

⁵ Дворец школьников в Астане URL: <http://www.arhinovosti.ru/2014/05/12/dvorec-shkolnikov-v-astane/> (дата обращения: 05.04.2017).

39, литер А), Загородный центр детско-юношеского творчества «Зеркальный» (Ленинградская область, Выборгский район, Муниципальное образование «Приморское городское поселение», пос. Зеркальный) и др. Кроме того, в период с 2014 по 2017 год на практическом опыте были запроектированы более 15 зданий ДОО и 2 школы. Объекты расположены как на территории Ленинградской области (в составе разработки новых жилых кварталов в Кудрово, Мурино), а также в Санкт-Петербурге в Приморском, Красносельском и Московском районах.

На основании изученного и полученного лично опыта, можно констатировать тот факт, что при проектировании новых районов города и области в проекте планировки территории не закладываются объекты дополнительного образования детей, а к объектам школьного и дошкольного образования не предъявляются научно обоснованные эстетические и формообразующие требования. Главным критерием является экономическая целесообразность и выполнение минимальных нормативных требований.

Существующие ДДРЦ расположены в достаточно старых зданиях, которые не в состоянии полностью обеспечить выполнение современных норм пожарной безопасности и обеспечению доступной среды для детей с ограниченными возможностями. Кроме того, переоборудование старых зданий под постоянно меняющиеся потребности и необходимость расширения функционала является трудным и зачастую невозможным.

Предложения по созданию современных проектов ДДРЦ в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, основанных как на соблюдении современных государственных норм и стандартов, так и на учете влияния социологических и психологических факторов были опробованы на работах, представленных ниже.

Дипломный проект бакалавра (2014 г.) «Детский досугово-развлекательный центр»

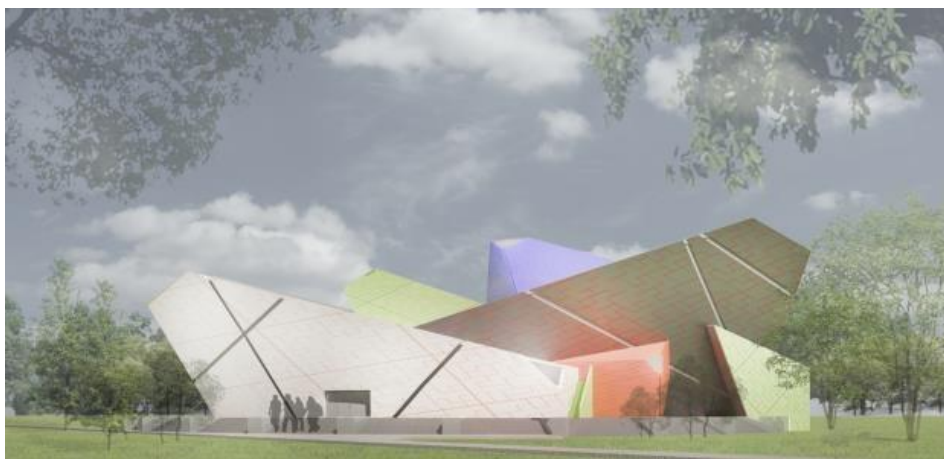


Рисунок 6. Дипломный проект бакалавра (2014 г.)

«Детский досугово-развлекательный центр». Общий вид (подготовлено автором)

Целью разработки объемно-пространственной композиции центра становится, прежде всего, создание сложной среды с освещением через световые фонари тех или иных функциональных зон потоками света под различными углами в зависимости от положения Солнца. Тем самым создавая подвижное пространство с постоянно меняющимся интерьером. Этот эффект усиливается «полосами света», прорезающими стены здания.

Таким образом, создается внутренняя подвижная среда, наполненная индивидуальными для каждого человека ассоциациями, развивающая фантазию детей, которые сами смогут додумывать меняющиеся образы интерьера, постоянно открывая для себя новое и развиваясь играя и отдыхая.

Дипломный проект магистра (2016 г.) «Детский досугово-развлекательный центр»

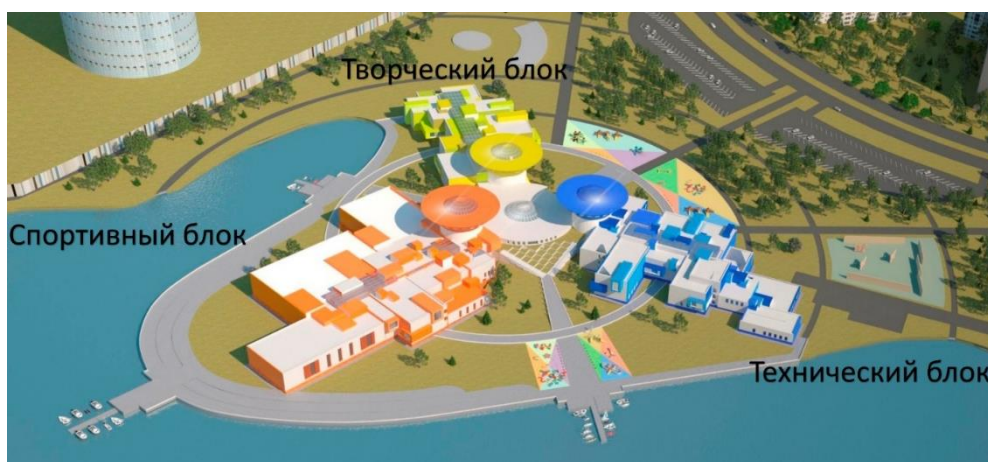


Рисунок 7. Дипломный проект магистра (2016 г.)

«Детский досугово-развлекательный центр». Общий вид (подготовлено автором)

В качестве объемно-планировочной структуры была выбрана система функциональных модулей. Здание разделено на 3 крупных функциональных блока: спортивный, технический и творческий. Каждый блок включает в себя функциональные зоны, выделенные в отдельный объем. Все эти функциональные модули образуют единую композицию, напоминающую конструктор «Лего». Для решения архитектурного образа был выбран супрематический подход. Фасады всех блоков объединены белым цветом, но каждый из них имеет собственные цветовые акценты: спортивный блок – оранжевый, технический – синий, творческий – желтый.

Выводы

Очевидным становится тот факт, что культурно-досуговая деятельность нуждается в поиске обновления со значительной долей использования современных технологий, объединение людей разных социальных слоев и возрастных групп.

Анализ современных российских и зарубежных тенденций проектирования и строительства детских досугово-развлекательных центров позволяют сделать следующие выводы:

- Отделение функции дополнительного образования от общеобразовательных школ дает возможность использовать более современные методики и позволяет школьникам позитивнее относиться к дополнительному образованию, связывая его больше с досугом, чем со школой [6];
- Для полноценного и разностороннего развития детей и подростков наиболее эффективно объединение блоков различной функциональной направленности в единый крупный досугово-развлекательный центр [7];
- Способность быстро адаптироваться к постоянно меняющимся потребностям подрастающего поколения – важное и необходимое свойство современных ДДРЦ;
- Яркие и оригинальные архитектурные образы зданий центров для школьников способствуют активному творческому развитию личности ребенка;
- Интерьерные пространства детских досугово-развлекательных центров требуют особого подхода. Они должны быть логично связаны между собой, иметь

понятную структуру и при этом быть привлекательными с точки зрения оформления;

- Требуется обеспечение удобных и благоустроенных площадок для общения и знакомства с новыми людьми внутри ДДРЦ;
- Необходимо создание полноценной доступной безбарьерной среды для досуга и развития детей с ограниченными возможностями.

Таким образом, обосновывается актуальность создания современных проектов ДДРЦ и необходимость производства дальнейшей работы по более детальному рассмотрению социологических и психологических факторов, влияющих на проектирование, а также сформулировать принципы формирования архитектурного образа и оптимальной функционально-планировочной структуры комплексов подобного типа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлов Михаил Леонидович Детские образовательные учреждения: проблемы и ошибки проектирования // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2011. №3. С. 83-88.
2. Иваненко И. Н. Насущные проблемы развития системы дополнительного образования детей // Дополнительное образование, 2005, №9. – С. 21-23.
3. Буйлова Л. Н. Актуализация роли дополнительного образования детей в современной образовательной политике РФ // Актуальные задачи педагогики: материалы Междунар. науч. конф. (г. Чита, декабрь 2011 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. – С. 138-141.
4. Кравков С. В. О взаимодействии органов чувств // Исследования по психологии восприятия. Л., 1948. с. 23-42.
5. Плишко Н. К. О некоторых особенностях выбора цветов и сенсомоторных реакциях на световые стимулы различной модальности при изменении эмоционального состояния // Диагностика психического состояния в норме и патологии. Л., 1980. с. 135-140.
6. Голубева Е. П. Принципы формирования архитектуры рекреационно-досуговых комплексов: Дис. канд. архитектуры: 18.00.02 Н. Новгород, 2006. 195 с. РГБ ОД, 61:06-18/13.
7. Евладова Е. Б. Дополнительное образование детей: учеб. пособие / Е. Б. Евладова, Л. Г. Логинова, Н. Н. Михайлова. – М.: Владос, 2002.
8. Еханина, Е. Г. Принципы модернизации функционально-пространственной структуры клубных зданий: дис. канд. архитектуры / Е. Г. Еханина. М., 1990. – 110 с.
9. Сычева Е. Б. Архитектура дошкольных учреждений: досуговые центры для малышей и родителей / Е. Б. Сычева. – Екатеринбург: Из-во Урал. ун-та, 2010. – 123 с.
10. Щеглов А. В. Архитектура домов творчества молодежи: (Формирование художественного образа): автореферат дис. кандидата архитектуры: 18.00.02 / Моск. архитектурный ин-т. – Москва, 1992. – 24 с.

Semenskaya Yulia Aleksandrovna

Saint Petersburg state university of architecture and civil engineering, Russia, Saint Petersburg
E-mail: yuliasemenskaya@gmail.com

Actuality and design features of modern children's leisure and entertainment centers in Saint Petersburg and Leningrad region

Abstract. In conditions of population growth in urban areas and particularly in Saint Petersburg and Leningrad region, the organization of leisure and further student's education is becoming increasingly important. On the territory of St. Petersburg and Leningrad region there are many institutions of additional education of children and adolescents, but they are all fragmented and chaotic. For today there aren't modern children's leisure-entertainment centers, that brings together everything you need to meet all the needs of society. The article discusses the goals and objectives of the research, problems and the theoretical assumptions of formation of children's leisure and entertainment centers, the concept of leisure and entertainment activities for children and its importance, the status and activities of children's leisure and entertainment centers in Russia and abroad and current trends in the design and construction of children's leisure and entertainment complexes. The conclusions are formed on the basis of the learned theoretical and practical experience in the design of pre-school, school and additional education institutions.

Keywords: children's leisure-entertainment center; cultural and recreational activities; module; leisure activities; children's institutions; additional education; leisure establishments