

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №2 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-2.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/58EVN217.pdf>

Статья опубликована 25.05.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ибрагимов Р.Г., Бесчастнова Н.В. Проблемы и пути развития перехода России от сырьевой модели к инновационной // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №2 (2017)

<http://naukovedenie.ru/PDF/58EVN217.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Ибрагимова Регина Гаязовна

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», Россия, Уфа

Магистрант

E-mail: fopan@mail.ru

Бесчастнова Наталья Вячеславовна

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», Россия, Уфа

Доцент кафедры «Экономической теории»

Кандидат экономических наук

E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Проблемы и пути развития перехода России от сырьевой модели к инновационной

Аннотация. Необходимость перехода от сырьевой модели развития к инновационной обусловлена необходимостью экономического роста, ограниченности как природных, так и финансовых ресурсов, сложной политической и социальной ситуации. Целью научной работы является исследование современной ситуации в экономике России, и анализ факторов, тормозящих трансформацию российской экономики в инновационную модель. В статье рассмотрены причины невысоких показателей эффективности российского производства и экономики в целом, а также оценены приоритетные направления развития. Объектом исследования является модель развития России.

Методологической и теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов, статистические данные из официальных источников, научные статьи, монографии и диссертации по теме исследования.

Автором представлена приоритетная задача успешного развития российской экономики - это создание высокопроизводительной перерабатывающей промышленности, основу которой будут составлять предприятия с развитым инновационным потенциалом. При этом необходимо соблюдать тесную связь между инновациями и их коммерциализацией, только так можно действительно сделать толчок к инновационной экономике. Исследуя изменения стоимости различных видов ресурсов можно определить наиболее устойчивые к изменению курса доллара, и поставить их первоочередными.

Ключевые слова: инновационная модель экономики; модель развития; инвестиции; сырьевая зависимость; промышленное производство; перспективные направления; цены на нефть; инновационные центры; высокая производительность

На сегодняшний день особенно остро и актуально обозначена проблема дестабилизации глобальной финансовой структуры в результате кризисных изменений в политике и экономике. Совокупность факторов, таких как изменение цена на нефть и введение санкций против России вызвали значительное снижение курса рубля, это привело к кризису в стране. В 2014 году началось падение цены на нефть. Центральный банк России назвал уровень этого снижения третьим по величине за последние 40 лет [8]¹.

Необходимость перехода к инновационному пути развития рассматривается в работах таких авторов, как Бесчастнова Н.В.², Мансурова Э.Ф.³, Садыкова Э.Ц.⁴.

Одной из главных причин кризисов можно назвать неэффективность функционирования экономики России, так как на протяжении долгого времени сохраняется ориентация на экспортно-сырьевую модель развития.

Это обусловлено высокой долей нефтегазовых доходов в общем объеме доходов государства - более 50%.

Следовательно, на экономику государства оказывают сильнейшее влияние мировые цена на энергетические ресурсы. Поэтому Россия все еще остается в категории развивающихся стран, в то время как развитые страны уже перешли на инновационную модель экономики, развивая промышленное производство, инновации, высокие технологии. Россия попала в список «стран-дауншифтеров», так как не сумела быстро адаптироваться из системы экспортной ориентации на инновационную, недостаточно прогрессировала область инвестирования.

В Российской Федерации насчитывается около 250 компаний нефтегазодобывающей отрасли, в основном это крупные интегрированные компании (их доля составляет 90% в общем объеме добычи), которые экспортируют продукцию на мировой рынок. Россия является вторым по величине экспортером нефти. В 2016 году экспорт России составил 7,2 млн. бар./сут., в то время как Саудовская Аравия - 8,9 млн. бар./сут. [16]⁵.

В основном Россия поставляет нефть в такие страны, как Нидерланды, Польша, Германия (доля поставок в страны Европы - 79%) [18, с. 424]⁶.

¹ Гаргуша Д.С. Переход к инновационной экономике России // электронный журнал Ski-Article - 2016. - №34.

² Бесчастнова Н.В., Султанов Ю.М. Оценка инвестиционной привлекательности России на основе индекса ведения бизнеса. Образование, наука, бизнес: развитие и перспективы // Материал III международной научно-практической конференции, 2016. С. 3-7.

³ Мансурова Э.Ф., Занега В.С., Бесчастнова Н.В. Оценка экономического развития России при рассмотрении с позиции индекса глобальной конкурентоспособности. Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции: в 2-х томах, 2016. С. 381-382.

⁴ Садыкова Э.Ц. Минерально-сырьевой комплекс региона: состояние и проблемы развития // Современные проблемы науки и образования, 2014. - № 6. - С. 602.

⁵ Канаанц К.А. Основные тенденции и текущее состояние международного рынка нефти // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/21/32549> (дата обращения: 22.03.2017).

⁶ Садыкова Э.Ц. Минерально-сырьевой комплекс региона: состояние и проблемы развития // Современные проблемы науки и образования, 2014. - № 6. - С. 602.

Таблица 1

Структура экспорта из России за 2010-2016 гг., % [21]

Наименование отрасли	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Изменение
Экспорт всего, млрд. долл.	397	517	525	527	497	333	285	-112
Экспорт всего, %	100	100	100	100	100	100	100	
топливно-энергетические товары	68,5	71,1	71,3	71,5	64,3	62,9	58,1	-10,4
металлы и изделия из них	12,7	11,4	11,1	10,6	8,8	9,6	10,2	-2,5
машины, оборудование и транспортные средства	5,4	5,0	5,1	5,3	6,0	7,4	8,5	3,1
продукция химической промышленности, каучук	6,2	6,3	6,1	5,9	6,4	7,4	7,3	1,1
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4	2,2	1,9	2,3	2,6	2,9	3,4	1,0
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	2,2	2,6	3,2	3,1	4,2	4,7	6,0	3,8
прочие	2,6	1,4	1,3	1,6	7,7	5,1	6,5	3,9

Статистические официальные данные свидетельствуют о пиковом росте экспорта топливно-энергетических товаров в 2011-2013 гг., при этом за последние три года удалось добиться значительного снижения их удельного веса даже ниже, чем в 2010 году. Структура экспорта пока не позволяет говорить об изменении модели экономики, но тенденция уже отмечается в 2014-2016 гг. О значительной зависимости можно судить по динамике экспорта, то есть при значительном снижении доли топливных ресурсов существенно сокращается и экспорт, так как не подготовлена почва для восполнения экспорта другими товарами.

В то же время как развитые страны, такие как Германия, Япония, США, Австралия специализируются на производстве готовой продукции с высокой добавленной стоимостью: оборудование, транспорт, химическая продукция.

Согласно Международной стандартной торговой классификации (МСТК) наибольшими по объему экспортными товарами в Германии в 2016 году были машины и транспортное оборудование (47,2%), химические вещества (14,9%) и промышленные товары (12,2%). За последние десять лет в структуре экспорта Германии не произошло существенных изменений. То есть она по-прежнему специализируется на производстве и поставке готовых изделий в первую очередь в развитые страны. Поставки в развитые страны свидетельствуют, в первую очередь, о высочайшем качестве продукции, использовании новейшего современного оборудования, чем не отличаются многие производства на территории Российской Федерации.

В результате глобализационных связей в рамках участия в ВТО, страны-участники взамен на финансовую поддержку крупных банков обязаны вести политику открытой экономики. Что с одной стороны приводит к увеличению числа безработных и параличу некоторых отраслей экономики в развитых странах, а с другой - к патологической долларовой зависимости развивающихся стран.

Только за 2014-2016 гг. российская экономика подверглась многим испытаниям. Среди них можно назвать значительное снижение цен на нефть, введение санкций со стороны стран ЕС. За данный период по официальным расчетам Россия лишилась 0,6 трлн. долл., по текущему курсу (на 23.12.2016 - 1 долл.=60,98 руб.) составляет 36,5 трлн. руб. Для сравнения данная цифра составляет половину значения ВВП России на 2015 г.

В результате санкционных запретов выявились существенные недостатки экономики, итак, как следствие, изменение курса рубля, увеличение банковских процентных ставок, замена к ввозу зарубежных товаров не товарами российского производства, а контрафактной продукцией, а также значительная неподготовленность промышленной инфраструктуры к замене сырьевых доходов на не сырьевые.

Стоит отметить, что большинство из этих изъянов появилось еще до введения санкций. Особенно остро стоит вопрос самобытности и независимости России: воссоздании национальной промышленности на основе продукции с высокой добавленной стоимостью, осуществление инфраструктурных проектов, поиск оптимального соотношения государственного регулирования и рыночного саморегулирования.

По ряду причин экспортно-сырьевая ориентация будет продолжать функционировать еще 20 лет⁷.

Подобные изменения приносят существенные риски для страны, в частности, повышается риск нехватки финансовых ресурсов, а также в перспективе риск технологической изоляции от мирового рынка [18, с. 426]⁸.

Логично, что России для дальнейшего развития просто необходим рациональный переход от экспортно-сырьевой модели к инновационной, и к развитию промышленной индустрии.

Д. Белл (профессор Гарвардского университета) в своем научном издании «Грядущее постиндустриальное общество», отметил, что постиндустриальное общество начинается с реорганизации всех отраслей экономики государства от промышленности до сферы услуг, выявил необходимость технологического развития [4, с. 234]⁹.

Но стоит отметить, что, несмотря на все труды в отечественной промышленности по-прежнему остаются проблемы - невысокое качество продукции многих предприятий, высокие издержки, невысокая рентабельность производства, нехватка инвестиционных ресурсов и оборотных средств, устаревание фондов, технологическая неразвитость, недостаток квалифицированных сотрудников, обострение социальной ситуации, недостаточная проработка нормативно-правовой базы в сфере производств, слабо развиты механизмы налогообложения, малоэффективные финансово-кредитные инструменты, высокие риски, коррумпированность, несоответствие большинства продукции международным стандартам, и, как следствие, низкие темпы роста экономики [13]¹⁰.

Основными глобальными проблемами, препятствующими переходу от экспортно-ориентированной к инновационной модели развития, считаются слабая ориентированность на структуру «предприятие-возможности».

⁷ Актуальчиков Р.А. Смена ориентиров: переход России от сырьевой экономики к инновационной // Научная дискуссия современной молодежи: экономика и право, изд. «Наука и Просвещение» - 2016.

⁸ Позднякова Т.С. Оценка последствий сырьевой зависимости для экономики России // Академический вестник, 2014. - № 2 (28). - С. 424-432.

⁹ Белл. Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. - М.: Academia, 2004. 788 стр.

¹⁰ Лескина О.Н. Проблемы перехода от сырьевой к инновационной экономике России // NovaInfo.Ru (Электронный журнал). - 2015. - № 31.

Существует сложность преодоления ситуации, вследствие разрыва цепочки стоимости при создании инновационного продукта, «точка пересечения интересов есть», но результат не реализован в продукт.

Государство имеет инновационные центры - «Сколково», «Роснано» и «РВК», интегрирующих звенья цепи на пути создания инновационных продуктов. Но процент коммерциализации и массового выпуска нанопродукции слишком низок.

Необходимо преодолеть порог инерционности, внедрить дополнительные стимулы.

Недостаточно генерированы гибкие инструменты, целью которых является поддержка частных компаний и общее создание спроса на инновации.

По уровню ВВП Российская Федерация отстает от развитых стран (от США в раз, от Китая в 3,5 раза). Существенное снижение ВВП началось с 1991 года, при этом объем производства сократился втрое.

В России предприятия производственной сферы вынуждены работать в условиях самоинвестирования, на их долю приходится 84% всего объема инвестиций, в том числе почти 70% финансируется за счет их собственных средств - прибыли и амортизации. Вместе с тем, обращаясь к опыту передовых стран, следует отметить, что наиболее крупные банки, способные выполнять функции крупного инвестора, создавались в рамках ТНК для обслуживания нужд крупных компаний.

В частности, необходимо организовать цепочку: предприятие-государство-банк, с целью увеличения возможностей промышленных структур для развития и наращивания технологической базы, а для государства наращивания налогооблагаемой базы.

Наиболее перспективным ориентиром развития интегрированных промышленных структур с участием государства можно представить модель частно-государственного партнерства.

Основанием для такого партнерства является включение в хозяйственный оборот государства следующих звеньев - банк, предприятие, публичные образования с использованием механизма расчетов векселями и вексельными кредитами.

Предлагается модель вексельных потоков с целью совершенствования реализации частно-государственного партнерства в рамках поддержки промышленных структур (рисунок 1).

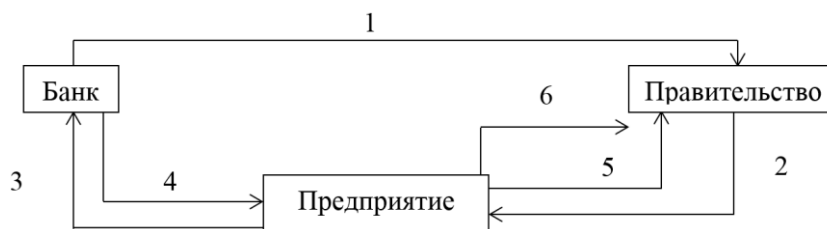


Рисунок 1. Модель поддержки промышленных структур с использованием механизма вексельных расчетов (составлено авторами)

Правительство получает в банке вексельный кредит под льготную процентную ставку, ими проводит предоплату по хозяйственным сделкам стратегически значимых для государства предприятий, данные предприятия обращаются за получением кредита в тот же банк, закладывая банку в качестве обеспечения его собственные векселя, банк предоставляет предприятию кредит на конкурсной основе также по льготной процентной ставке.

В результате такого партнерства, происходит развитие определенных сфер промышленной деятельности, социально-значимых отраслей, модернизация и наращивание оборотов на предприятиях, также повышается доходность государства от налоговых платежей и открывается потенциал для наращивания экспортных операций не сырьевого характера.

Также осуществляется диверсификация сбыта товаров на мировом рынке, развитие инновационных технологий (возобновляемых энергоресурсов, экологических ресурсов), перевод поставок энергоресурсов из первичной обработки к экспорту глубокой обработки сырья; импорт продукции сельско-хозяйственного производства, увеличение потребления сельско-хозяйственной продукции собственного производства на внутреннем рынке (в 2016 году на 30% сократились импортные поставки овощей и фруктов и проведена политика импорт замещения) [8]¹¹.

Подводя итог, стоит отметить, что приоритетной задачей успешного развития российской экономики является создание высокопроизводительной перерабатывающей промышленности, основу которой, будут составлять предприятия с развитым инновационным потенциалом.

Данный сектор, являясь основой отечественной промышленной структуры, способствует развитию, как снабжающих производств, так и промышленной периферии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальчиков Р.А. Смена ориентиров: переход России от сырьевой экономики к инновационной // Научная дискуссия современной молодежи: экономика и право, изд. «Наука и Просвещение» - 2016. [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/download/45113351.pdf> (дата обращения 19.12.2016).
2. Байгулова А.А., Якушенко А.А. Система показателей стратегического отраслевого бизнес-анализа // Проблемы экономики и менеджмента, 2016. - №1 (53). - С. 23-26.
3. Белова А.А. «Генераторы будущего»: как России вернуться на путь инноваций [Электронный ресурс]. <http://www.rbc.ru/opinions/economics/18/09/2015/55fc0af39a7947508e46da19> (дата обращения 19.12.2016).
4. Белл. Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. - М.: Academia, 2004. 788 стр.
5. Бесчастнова Н.В., Султанов Ю.М. Оценка инвестиционной привлекательности России на основе индекса ведения бизнеса. Образование, наука, бизнес: развитие и перспективы // Материал III международной научно-практической конференции, 2016. С. 3-7.
6. Бесчастнова Н.В. Теории экономического роста: возможности использования в современных условиях. Актуальные вопросы экономической теории: развитие и применение в практике российских преобразований // Четвертая всероссийская научно-практическая конференция: материалы конференции, 2015. С. 9-14.
7. Бесчастнова Н.В., Сазыкина М.Ю., Шалина О.И. // Интернет-журнал Наукоедение. - 2015. - №5. - С. 7.

¹¹ Гарьева А.А. Сырьевая зависимость экономики России // Nauka-rastudent.ru. - 2016. - No. 03 (027).

8. Гаргуша Д.С. Переход к инновационной экономике России // электронный журнал Ski-Article - 2016. - №34 [Электронный ресурс]. URL: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1465231056> (дата обращения 20.12.2016).
9. Гарьева А.А. Сырьевая зависимость экономики России // Nauka-rastudent.ru. - 2016. - No. 03 (027) / [Электронный ресурс] - Режим доступа. - URL: <http://nauka-rastudent.ru/27/3302/> (режим доступа 21.12.2016).
10. Дзинтер Н.В., Шарафутдинова Ж.Р. Структурный анализ программ модернизации экономики современной России // Молодежный вестник Уфимского государственного авиационного технического университета, 2015. - № 1 (13). - С. 176-181.
11. Иванов В.П. Можно говорить о химвроме как о локомотиве новой индустриализации // РосБизнесКонсалтинг. - 2016. - №2. [Электронный ресурс]: URL: <http://top.rbc.ru/finances> (дата обращения: 16.12.2016).
12. Камышова А.Б. Направления согласования фискального и монетарного регулирования с политикой управления курса рубля в экспортно-сырьевой экономике России // Ученые записки Международного банковского института, 2014. - № 8-2. - С. 137-144.
13. Канаанц К.А. Основные тенденции и текущее состояние международного рынка нефти // Материалы VIII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <http://www.scienceforum.ru/2017/21/32549> (дата обращения: 22.03.2017).
14. Канов В.И. Некоторые особенности кризиса 2014-2015 гг. // Вестник Томского государственного университета. Экономика, 2015. - № 4 (32). - С. 64-70.
15. Королева А.Н. От сырьевой экономики к инновациям // «Эксперт» (Электронный журнал). - 2017. - №12. [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2012/10/19/ot-syirevoj-ekonomiki-k-innovatsiyam/> (дата обращения 17.12.2016).
16. Лескина О.Н. Проблемы перехода от сырьевой к инновационной экономике России // NovaInfo.Ru (Электронный журнал). - 2015. - № 31 [Электронный ресурс]. URL: <http://novainfo.ru/article/3217> (дата обращения 22.12.2016).
17. Мансурова Э.Ф., Занега В.С., Бесчастнова Н.В. Оценка экономического развития России при рассмотрении с позиции индекса глобальной конкурентоспособности. Научно-технический прогресс: актуальные и перспективные направления будущего // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции: в 2-х томах, 2016. С. 381-382.
18. Позднякова Т.С. Оценка последствий сырьевой зависимости для экономики России // Академический вестник, 2014. - № 2 (28). - С. 424-432.
19. Пухова Л.А. Проблемы перехода экономики России на инновационный тип развития // Молодой ученый №7 (66) май. - 2014. - №7. - С. 395-398. (Электронный журнал.) [Электронный ресурс]. URL: <http://moluch.ru/archive/66/11007/> (дата обращения 18.12.2016).
20. Садыкова Э.Ц. Минерально-сырьевой комплекс региона: состояние и проблемы развития // Современные проблемы науки и образования, 2014. - № 6. - С. 602.
21. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. - Р76 М., 2016 - 725 с.

Ibragimova Regina Gayazovna

Ufa state aviation technical university, Russia, Ufa
E-mail: fopan@mail.ru

Beschastnova Natalya Vyacheslavovna

Ufa state aviation technical university, Russia, Ufa
E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Russia's transition from resource-based to an innovation model

Abstract. The need for a transition from a raw-material development model to an innovation model is conditioned by the need for economic growth, the limited nature of both natural and financial resources, and the difficult political and social situation. The aim of the research is to study the current situation in the Russian economy and analyze the factors that impede the transformation of the Russian economy into an innovative model. The article considers the reasons for the low efficiency of Russian production and the economy as a whole, as well as the priority directions of development. The object of the study is the Russian development model.

The methodological and theoretical basis of the research was the work of domestic and foreign authors, statistical data from official sources, scientific articles, monographs and dissertations on the research topic.

The author presents the priority task of the successful development of the Russian economy: the creation of a high-performance processing industry, the basis of which will be enterprises with developed innovative potential. At the same time, it is necessary to maintain a close relationship between innovation and their commercialization, only in this way can really be a push to the innovative economy. Investigating the changes in the value of various types of resources, one can determine the most stable to the change in the dollar exchange rate, and put them first.

Keywords: innovative model economy; model of development; investments; raw dependence; industrial production; promising areas; oil prices; innovation centers; high productivity