

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/59EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/59EVN515>)

УДК 330.8

Бесчастнова Наталья Вячеславовна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа¹

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Сазыкина Марина Юрьевна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: vertrauen@yandex.ru

Шалина Ольга Игоревна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Россия, Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: olenkash@bk.ru

Экспортно-сырьевая модель развития национальной экономики: последствия для общества и необходимость реформирования

¹ 450000, Россия, Уфа, К. Маркса, 12, корпус 8-401

Аннотация. Статья посвящена вопросам анализу моделей национальной экономики. Представлен качественный анализ экономических теорий, на которые опирается экспортно-сырьевая модель развития национальной экономики. В статье выделены основные проблемы развития российской экономики на основе экспортно-сырьевой модели. Переход к устойчивому росту национальной экономики России и рост благосостояния населения Российской Федерации возможен при развитии промышленного производства, обеспечивающего спрос, как на сырье, так и на высокообразованный человеческий капитал. В концептуальном плане инновации и сырье совместно обеспечат стабильный диверсифицированный и конкурентоспособный экономический рост. Отмечено, что импортозамещение инвестиционного оборудования создаст масштабный мультипликационный эффект в экономике, расширив внутренние инвестиционные возможности для развития основных отраслей национального хозяйства, включая и такие приоритетные для экономического роста отрасли, как сельское хозяйство, и строительство. Россия как страна с большим удельным весом базовых отраслей (металлургия, энергетика) в структуре промышленности, должна быть меньше относительно вовлечена в международное разделение труда, поскольку обладает необходимыми внутренними ресурсами для экономического роста, основанного на внутреннем производстве и потреблении. Выявлены отрицательные последствия для государства, реализующее текущую модель развития. Обоснована необходимость реформирования данного явления. Предложено несколько направлений развития промышленного производства на основе импортозамещения в России: развитие существующей структуры рынка, использование кластерного подхода по отдельным бизнес-направлениям.

Ключевые слова: национальная экономика; экспортно-сырьевая модель; экономический рост; модель экономического развития; теория сравнительных преимуществ; международное разделение труда; экспорт; импорт; экономические интересы.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бесчастнова Н.В., Сазыкина М.Ю., Шалина О.И. Экспортно-сырьевая модель развития национальной экономики: последствия для общества и необходимость реформирования // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/59EVN515

В течение нескольких десятилетий в экономической политике господствовала парадигма экономического роста за счет экспорта, что обосновывало открытость мировых экономик и глобализацию. Концепция экспортно-ориентированного роста базировалась на нескольких теориях, в частности теории сравнительных преимуществ Хекшера-Олина-Самуэльсона [9, с. 175] и теории распространении технологий и знаний Гроссмана-Хелпмана [7, с. 523]. Считалось, что открытая экономика является для развитых и развивающихся стран стратегией «выигрыш-выигрыш», даже если развивающиеся страны экспортировали продукцию, произведенную за счет субсидий.

Теории о пользе мировой торговли и экономической открытости согласовывались с экономическими интересами крупных корпораций и в мире была последовательно установлена мировая экономическая структура, называемая глобализацией. Впоследствии альянс элит расширил ГАТТ и воплотился в 1996 году в ВТО. Огромную роль в обеспечении открытости сыграли МВФ и Всемирный банк, оказывая финансовую помощь развивающимся странам в обмен на исполнение ими ряда условий, одним из которых являлась проведение политики открытой экономики.

Текущая затяжная рецессия вскрыла обратную сторону экспортно-ориентированного экономического роста и глобализации: падение спроса на мировых рынках вызвало беспрецедентный рост безработицы и застоя ВВП в развитых странах, и показала «нездоровую» зависимость развивающихся стран от мировых цен и объемов спроса.

Таблица 1

Экспорт из России (млн. долл. США) ([Промышленность России. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. - 326 с. стр. 203])

	2005	2010	2011	2012	2013
Экспорт всего	241473	397068	516718	524735	527266
Экспорт в страны дальнего зарубежья	208846	337467	437283	445478	453344
Экспорт в страны СНГ	32627	59601	79435	79259	73922

Статистические данные табл. 1 свидетельствуют о весомой доле (83-85%) российского экспорта в страны дальнего зарубежья в последнее десятилетие, что означает зависимость России прежде всего от экономического роста в этих странах. Самыми крупными импортерами российских товаров являются страны Евросоюза (Германия, Италия, Нидерланды) и Китай.

Рассмотрим товарную структуру экспорта России.

Таблица 2

Товарная структура экспорта России ([Российский статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. / Росстат. - М., 2014. – С. 606, 15, С. 726])

	2000	2008	2009	2010	2011	2013
Экспорт	100	100	100	100	100	100
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	1,6	2,0	3,3	2,2	2,6	3,1
минеральные продукты	53,8	69,8	67,4	68,5	71,1	71,5

	2000	2008	2009	2010	2011	2013
продукция химической продукции	7,2	6,4	6,2	6,2	6,3	5,8
металлы, драгоценные камни и изделия из них	21,7	13,2	12,8	12,7	11,4	10,4
машины, оборудование и транспортные средства	8,8	4,9	5,9	5,4	5,0	5,5

Статистические данные свидетельствуют о постоянном росте в экспорте продукции из России продукции добывающих отраслей, в то время как в развитых странах, например, в Германии основой экспорта являются машины, оборудование и транспортные средства – в 2013 г. их доля составила 36,8%, электротехническое оборудование – 13,8%, продукция химической промышленности – 9,6%, продукция фармацевтической отрасли – 5,3% [Statistisches Jahrbuch 2014 - www.destatis.de – Дата обращения 22.04.2015 - С. 416]. Соответственно, страны, в которых основой экономики и экспорта являются добывающие отрасли наиболее зависимы от мировой конъюнктуры.

Эта проблема наиболее остро коснулась России, где удельный вес энергетики и металлургии составляет 2/3, инвестиции сокращаются, прирост ВВП близок к нулю [2].

В связи с этим, актуализируется задача отказа от экспортно-сырьевого сценария развития экономики России в пользу конкурентной модели экономики. Необходимо определить возможность влияния инноваций на национальное богатство данных стран и скорректировать направления экономической политики в экспортно-сырьевых экономиках, и главным образом в условиях сложившейся ситуации в России.

Модель национальной экономики Российской Федерации характеризуется как экспортно-сырьевая на основе следующих признаков:

- большие запасы ресурсов минерально-сырьевого комплекса;
- главным источником доходов является природная рента;
- к основным экономическим субъектам относятся государство и сырьевой крупный бизнес;
- основным источником экономического роста является внешний спрос на продукцию минерально-сырьевого комплекса;
- основные инвестиции в инновации и техническое перевооружение приходятся на добывающую и металлургическую отрасли и др.

Очевидно, что эффект движения ресурсов и эффект расходов в модели BSM, в той или иной степени имеют место в условиях национальной экономики России, где главным катализатором экономического роста на протяжении многих лет являлся сырьевой сектор.

Основной рост экспортно-сырьевой экономики России пришелся на период 2000-2008 годов. Цены на нефть в этот период достигли своего исторического максимума, затем рост сменился резким падением, что привело к снижению уровня ВВП. Аналогичную ситуацию мы наблюдаем и в 2013-2014 годах.

Торможение ценовой динамики на экспортные товары ограничивает приток валюты в страну и доходы, как бизнеса, так и бюджетной системы. Падающая динамика доходов в

конечном итоге тормозит рост спроса, как потребительского, так и инвестиционного, а затухание динамики спроса негативно сказывается на темпах экономического роста в целом.

Экономические итоги 2012 года обозначили тенденцию к замедлению темпов экономической динамики в России, которая продолжилась и в 2013-2014 года. Объем ВВП страны за 2012 год возрос лишь на 3,4%, (против 4,4% в 2011 г.), при том, что масштабы промышленного производства увеличился лишь на 2,6% (против 4,7% в 2011 г.), а рост инвестиций в основной капитал сократился до 6,7%, против 8,3% за 2011 г. По результатам 2013 г. темп прироста ВВП составил только 1,3%, а промышленного производства лишь 0,4%. В 2015 г. прирост ВВП скорее всего вряд ли превысит 0,5%. В результате, несмотря на то, что масштабы кризисной рецессии (2008-2009 гг.) российской экономики были преодолены, темпы докризисной (2000-2008 гг.) динамики экономического роста (которая составляла 6,9% среднегодового прироста ВВП) достичь не удалось, обозначив тенденцию к ее замедлению [2].

По оценкам Минэкономразвития, заметного ускорения экономической динамики не следовало ожидать и в будущем среднесрочном периоде (2015-2017 гг.), о чем говорят параметры разработанного прогноза, который лег в основу трехлетнего бюджета на 2015-2017 гг. В более благоприятных внешних условиях темпы экономического роста на временном отрезке 2015-2017 гг. прогнозируются ниже среднемировых, что, еще более увеличит разрыв в уровне экономического развития с лидерами мировой экономики.

Преодоление такого отставания по показателю ВВП на душу населения требуют вывода экономики на 7%-ный среднегодовой прирост ВВП на длительном временном периоде, что позволяет удваивать его объем за десятилетие. Для преодоления экономического отставания России от ведущих экономик мира, такие темпы необходимо поддерживать в течение пятнадцати-двадцати лет. Такая динамика была почти достигнута в период 2000-2008 гг., когда удалось преодолеть потери ВВП периода трансформационного спада 1991-1998 гг., однако так и не удалось восстановить производственно-технологический потенциал и технологическую конкурентоспособность национального хозяйства к 2013-2014 годам [2].

Наконец, введенные против РФ экономические санкции нацелены на ограничение внешних источников экономического роста, как за счет снижения экспортных доходов, так и ограничений доступа к мировым финансовым рынкам для системообразующих российских банков, оборонных и нефтедобывающих компаний. Кроме того, санкции создают общий негативный фон для внешних инвесторов в российскую экономику. Следует отметить и изменение общей ситуации на мировом рынке капитала: прекращение политики «денежных смягчений», т.е. эмиссионной поддержки роста американской экономики со стороны ФРС, что ограничивает предложение долларов и соответственно повышает доходность американских денежных инструментов, стимулируя уход в эти инструменты профессиональных игроков с рынков других стран, включая Россию. Не случайно, что доллар укрепляется не только к российскому рублю, но и валютам других стран. Таким образом ситуация в очередной раз подтверждает ущербность для России сложившейся модели экономического роста, основывающейся на устойчивом возрастании экспортных цен на энергетические и сырьевые ресурсы и активном вытеснении национального производства импортом.

Причины надвигающейся стагнации нужно искать, прежде всего, внутри сложившейся в России экономической и политической системы. Само по себе «сырьевое проклятье» и экономический рост за счет экспорта не являются единственными причинами сложившейся ситуации, но что важно - они не дают стимула для развития качественных институтов. Исследования последнего десятилетия, в том числе нобелевских лауреатов Д. Асемоглу, Дж. Робинсона (2012 год), Д. Норта, Дж. Уоллиса и Б. Вайнгаста (2009 год), показывают ключевое

влияние на экономический рост качества сложившихся в стране институтов: «Экономические институты имеют решающее значение в определении того, будет ли страна богатой или бедной, а политика и политические институты определяют, какие экономические институты страна будет иметь» [11, с. 128].

Многочисленные работы российских экономистов В. Полтеровича, А. Аузана, К. Сони́на, А. Шевелева, А.Эткинд и научно-исследовательских институтов, показывают господство «плохих» институтов в российской экономике, которые повышают издержки предпринимательства, препятствуют конкуренции, снижают стимулы к продуктивной экономической деятельности и тормозят экономический рост. В России не выстроен диалог между правящими элитами и населением, поскольку основные источники доходов государства не зависят от труда налогоплательщиков (населения и частных предпринимателей), а от цены на продаваемый ресурс, которая определяется внешними рынками. Так, по многим оценкам экспертов 2% населения России вовлечены в нефтегазовый бизнес, который приносит около 15% валового продукта и на 60% формирует бюджет страны. Такая ситуация порождает независимость государства от общества. Но без подотчетности правительства гражданам, низкой коррупции, защиты прав собственности, независимой и эффективной судебной системы, конкуренции долгосрочный экономический рост невозможен [2].

Таким образом, переход к конкурентной модели экономики возможен только при трансформации существующих институтов и повышении значимости не сырьевого, а человеческого ресурса. Инновационная деятельность, основанная на творческом и научном человеческом капитале, должна стать основным фактором экономического роста России. Нельзя не согласиться с А. Эткиндом в том, что модернизация предполагает вытеснение человеческим капиталом – по объему и по значению – все остальные виды капитала [13]. Демодернизация характеризуется обратными процессами: умножая капитал, «сырьевое проклятие» делает ненужными и труд, и знание.

Переход к устойчивому росту национальной экономики России и рост благосостояния населения Российской Федерации возможен при развитии промышленного производства, обеспечивающего спрос, как на сырье, так и на высокообразованный человеческий капитал. В концептуальном плане инновации и сырье совместно обеспечат стабильный диверсифицированный и конкурентоспособный экономический рост.

Переориентация хозяйственной системы на развитие собственного потенциала предполагает выстраивание соответствующих финансовых контуров, ориентированных на финансирование приоритетных инвестиционных проектов, нацеленных на возрождение технологического и производственного потенциала национальной экономики. Основная задача состоит в насыщении экономики «длинными деньгами» под проекты развития. Речь идет о восстановлении кредитной эмиссии под проектное финансирование на основе выстраивания специального инвестиционного контура через институты развития, т.е. ликвидностью насыщается не банковская система вообще, а уполномоченные институты, инвестирующие приоритетные проекты под низкие проценты (не выше рентабельности). Эмиссия осуществляется под будущий товар а не только текущую валютную выручку. Такая система должна опираться на эффективные проекты с высоким мультипликативным эффектом. Формирование таких проектов - достаточно сложная задача и она должна решаться в соответствии с принятым ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», логика которого предполагает последовательное формирование системы документов, обеспечивающих процесс такого стратегического планирования: прогнозы-стратегии – программы [2].

Таким образом, на основе импортозамещения инвестиционного оборудования может быть сформирован достаточно емкий рынок (спрос) на широкую номенклатуру промышленной продукции, удовлетворение которого должно способствовать росту экономической динамики. Важно так же иметь в виду, что импортозамещение инвестиционного оборудования создаст масштабный мультипликационный эффект в экономике, расширив внутренние инвестиционные возможности для развития основных отраслей национального хозяйства, включая и такие приоритетные для экономического роста отрасли, как сельское хозяйство, и строительство. Российский рубль получит дополнительное товарное обеспечение в важнейшем для экономического роста секторе экономики, что расширит его эмиссионную базу, сократив зависимость динамики развития от внешних источников финансирования.

Россия как страна с большим удельным весом базовых отраслей (металлургия, энергетика) в структуре промышленности, должна быть меньше относительно вовлечена в международное разделение труда, поскольку обладает необходимыми внутренними ресурсами для экономического роста, основанного на внутреннем производстве и потреблении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бесчастнова Н.В. Институты развития российской экономики как основа экономического роста и конкурентоспособности страны // Методологические проблемы моделирования социально-экономических процессов: сборник статей II Всероссийской конференции с международным участием. 2014. С. 13.
2. В. Филатов Экономика России: кто виноват и что делать? // <http://www.regnum.ru/news/1882420.html> (Дата обращения 22.09.2015).
3. Киммельман С.А. Будет ли в России справедливая экономика? // Образование, экономика, общество. – 2011. - №3. – С. 21-32.
4. Пыхтеев Ю.Н., Виноградова А.В., Воронина А.С. Проблема деиндустриализации в экспортно-сырьевой экономике // Фундаментальные исследования. – 2014. - №9. – С. 2288 - 2292.
5. Bunin, E. Human capital development in export resource economy// *Advances in Natural and Applied Sciences*. – 2014. – No.8 (4).
6. T.I. Palley. The Rise and Fall of Export-led Growth. The Levy Economics Institute Working Paper Collection. 2011. p. 2-24. http://www.levyinstitute.org/pubs/wp_675.pdf.
7. Grossman, G.M. and E. Helpman. 1991. “Trade, Knowledge Spillovers and Growth”, *European Economic Review*, 35 (May), 517–526.
8. Gordon W., Neary J. Booming Sector and Deindustrialization in a Small Open Economy // *The Economic Journal*, 1982. – Vol. 92, №368. – P. 825-848.
9. Samuelson, P.A. 1948. “International Trade and Equalisation of Factor Prices”, *Economic Journal*, 58 June. p. 163–184.
10. Blecker, R.A. and A. Razmi. 2010. “Export-led Growth, Real Exchange Rates and the Fallacy of Composition”, in: Setterfield, M. (ed.), *Handbook of Alternative Theories of Economic Growth*, Cheltenham, UK: Edward Elgar.
11. Daron Acemoglu, James Robinson «Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty», Crown Business, New York, 2012. 544 с.
12. В. Волков. Эффекты, механизмы и локализация плохих институтов в российской экономике. Исследование Института проблем правоприменения. Электронный ресурс: http://2020strategy.ru/data/2011/04/29/1210685294/Presentation_Volkov_VV.pdf.
13. А. Эткинд. «Петромачо, или Механизмы демодернизации в ресурсном государстве». *Неприкосновенный запас*, 2013, №2 [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2013/2/e16.html>.

Рецензент: Вишневская Нина Геннадьевна, доцент, кандидат экономических наук, кафедра «Общей экономической теории», ГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

Beschastnova Natalia Vyacheslavovna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia Ufa
E-mail: natpinkerton@yandex.ru

Sazykina Marina Yurievna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia Ufa
E-mail: vertrauen@yandex.ru

Shalina Olga Igorevna

Ufa State Aviation Technical University (USATU)
Russia Ufa
E-mail: olenkash@bk.ru

Raw materials export model of development of the national economy: implications for society and the need for reform

Abstract. The article is devoted to analysis of the model of the national economy. A qualitative analysis of the economic theories that are based raw materials export model of development of the national economy. The article highlights the main problems of the Russian economy based on raw materials export model. The transition to sustainable national economic growth in Russia and the welfare of the population of the Russian Federation is possible with the development of industrial production, which provides the demand as raw material, and the highly educated human capital. Conceptually, innovation and raw materials together will provide a stable diversified and competitive economic growth. It is noted that the import substitution of equipment investment will create massive multiplier effect in the economy by expanding domestic investment opportunities for the development of the basic branches of the national economy, including such priority economic growth sectors, such as agriculture and construction. Russia as a country with a large proportion of basic industries (metallurgy, energy) in the structure of the industry should be relatively less involved in the international division of labor, as it has the necessary internal resources for economic growth based on domestic production and consumption. Revealed negative consequences for the state, realizing the current development model. The necessity of reforming the phenomenon. It suggested several areas of industrial development based on import substitution in Russia: the development of the existing market structure, the use of the cluster approach on the individual business areas.

Keywords: national economy; export-oriented model; economic growth; economic model development; theory of comparative advantage; international division of labor; exports; imports; and economic interests.

REFERENCES

1. Beschastnova N.V. Instituty razvitiya rossiyskoy ekonomiki kak osnova ekonomicheskogo rosta i konkurentosposobnosti strany // Metodologicheskie problemy modelirovaniya sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov: sbornik statey II Vserossiyskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem. 2014. S. 13.
2. V. Filatov *Ekonomika Rossii: kto vinovat i chto delat'?* // <http://www.regnum.ru/news/1882420.html> (Data obrashcheniya 22.09.2015).
3. Kimmel'man S.A. *Budet li v Rossii spravedlivaya ekonomika?* // *Obrazovanie, ekonomika, obshchestvo.* – 2011. - №3. – S. 21-32.
4. Pykhtev Yu.N., Vinogradova A.V., Voronina A.S. *Problema deindustrializatsii v eksportno-syr'evoy ekonomike* // *Fundamental'nye issledovaniya.* – 2014. - №9. – S. 2288 - 2292.
5. Bunin, E. *Human capital development in export resource economy*// *Advances in Natural and Applied Sciences.* – 2014. – No.8 (4).
6. T.I. Palley. *The Rise and Fall of Export-led Growth.* The Levy Economics Institute Working Paper Collection. 2011. p. 2-24. http://www.levyinstitute.org/pubs/wp_675.pdf.
7. Grossman, G.M. and E. Helpman. 1991. “Trade, Knowledge Spillovers and Growth”, *European Economic Review*, 35 (May), 517–526.
8. Gordon W., Neary J. *Booming Sector and Deindustrialization in a Small Open Economy* // *The Economic Journal*, 1982. – Vol. 92, №368. – P. 825-848.
9. Samuelson, P.A. 1948. “International Trade and Equalisation of Factor Prices”, *Economic Journal*, 58 June. p. 163–184.
10. Blecker, R.A. and A. Razmi. 2010. “Export-led Growth, Real Exchange Rates and the Fallacy of Composition”, in: Setterfield, M. (ed.), *Handbook of Alternative Theories of Economic Growth*, Cheltenham, UK: Edward Elgar.
11. Daron Acemoglu, James Robinson «*Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*», Crown Business, New York, 2012. 544 s.
12. V. Volkov. *Effekty, mekhanizmy i lokalizatsiya plokhikh institutov v rossiyskoy ekonomike.* *Issledovanie Instituta problem pravoprimeneniya.* *Elektronnyy resurs:* http://2020strategy.ru/data/2011/04/29/1210685294/Presentation_Volkov_VV.pdf.
13. A. Etkind. «*Petromacho, ili Mekhanizmy demodernizatsii v resursnom gosudarstve*». *Neprikosnovenny zapas*, 2013, №2 [elektronnyy resurs]. *Rezhim dostupa:* <http://magazines.russ.ru/nz/2013/2/e16.html>.