

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/vol8-6.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN616.pdf>

Статья опубликована 12.01.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Прокопенко З.В. Институциональная среда реализации экономических интересов в сфере инновационной деятельности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016)

<http://naukovedenie.ru/PDF/59EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 330.1

Прокопенко Золина Владимировна

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону¹

Кандидат технических наук, доцент

E-mail: prokopenkozolina@list.ru

Институциональная среда реализации экономических интересов в сфере инновационной деятельности

Аннотация. Экономический интерес всегда определяет логику хозяйственных связей, но только инновационный характер реализации личного интереса обеспечивает их развитие. Автором актуализируются институциональные директивы сферы реализации инновационной составляющей экономических интересов в контексте неоклассической догмы.

В данной статье раскрываются проблемы формирования эффективной институциональной среды реализации инновационных экономических интересов. Необходимым компонентом инновационно ориентированной институциональной среды, автором назван институт экономической безопасности, создающий необходимые условия для технической и организационной перевооруженности хозяйственной деятельности. Институциональный эффект агрегированной системы экономической безопасности с точки зрения механизма реализации инновационных интересов состоит в поддержании хозяйствующими субъектами функций саморазвития. В контексте рассматриваемой проблемы отмечена слабая институциональная закреплённость институтов, составляющих экономическую безопасность технически новой комбинации факторов производства - как результата инновационной деятельности. В частности, речь идет об институте образования, финансовом институте и институте частно-государственного партнерства как необходимых составляющих элементов институциональной среды реализации инновационных интересов. Автор отмечает деформированный характер функционирования данных институтов, который заключается в преобладании неформальных форм реализации инновационных связей, а значит имеющих закрытый не публичный характер.

Ключевые слова: институциональная среда; инновационные интересы; нормативные атрибуты; ограниченная рациональность и органическая рациональность

Рыночно ориентированная система хозяйствования характеризуется множеством объективных условий, детерминирующих ее целостность, устойчивость и собственно коммерческий характер функционирования. Данные условия образуют некоторую

¹ 344007, Ростов-на-Дону, ул. Горького, 88, к. 211

совокупность свойств, сущностная характеристика, дифференциация и анализ которых образуют институциональную надстройку современной системы экономических отношений.

Экономический интерес определяет логику складывающихся хозяйственных отношений и, тем самым, получает системную значимость, становится своеобразным катализатором "рыночной активности", диктуя такие экономические условия самовыражения рыночного субъекта, обязательность реализации которых становится необходимым условием для формирования, функционирования и развития рынка. Тем самым, наиболее актуальной областью исследования хозяйственных связей всегда становились экономические интересы, эти связи продуцирующие и модифицирующие сообразно логике развития общественно управляемого производства. При этом наиболее важный аспект занимает вопрос институционального закрепления однажды возникших и постоянно повторяющихся форм реализации экономических отношений, которые вследствие такого закрепления, становятся институционально выраженными. Такое институциональное закрепление становится возможным через сеть как формальных, так и неформальных институтов. Таким образом, область реализации экономических интересов может быть представлена через систему экономических (коммерчески выраженных) отношений и институциональных (организационно выраженных) отношений, определяющих в целом возможность атрибутивного воздействия внешней среды на рыночные устремления участников национальной хозяйственной системы.

Институты задают рамочные условия функционирования экономических отношений по поводу реализации обозначенных в данной конкурентной среде экономических интересов, так как представляют собой « обычаи, нормы, политика, судебная система, право собственности и контрактное право - варьируемые параметры, изменяющие конкурентные издержки управления» [11, с. 36].

Эти нормативные атрибуты деятельности людей, материализованные в виде норм, правил, законов, обычаев создают институциональную среду для реализации четко направленного экономического интереса, правильно распределяя в рамках этой направленности роли участников данной схемы аллокации ресурсов [2, с. 143]. Тем самым, институциональные «директивы» являются одновременно и формой экономических отношений, и внешним ограничителем их, существующим за пределами данного экономического интереса, а значит, одновременно и ограничивают их, и придают им определенную организованную форму.

Целеполагающая функция системы институтов функционирования экономических отношений - организационная, в контексте обеспечения ими реализации общедоступной модели достижения экономического публично выраженного интереса. Институциональные директивы сферы реализации экономических интересов в контексте неоклассической догмы можно выразить через логическую последовательность понятий "Максимизирующее поведение - неопределенность экономической среды - "платность" информации - транзакционные издержки - институты - организации" [12, с. 83].

Необходимым требованием обеспечения конкурентоспособности единичных производств в условиях рынка является трансформация экономического интереса в инновационно-экономический интерес. Насколько стремительна такая трансформация, настолько конкурентно адаптивна национальная хозяйственная система.

Выступая доминирующим фактором хозяйственной деятельности, экономический интерес выражает объективное отношение его носителей к условиям их безопасного функционирования и развития. Инновационный интерес в этом аспекте несёт прямую угрозу экономической стабильности, нарушая привычный режим функционирования хозяйствующей подсистемы и, порождая, тем самым, крайнюю степень неопределенности в принятии решений. Именно непредсказуемость последствий в отношении ожидаемого эффекта от

нового способа реализации экономических интересов демотивирует их носителей к инновационному способу самовыражения.

Таким образом, при определении системы приоритетов в области реализации инновационных интересов особое место среди них занимает вопрос формирования институциональной среды, позволяющий сделать правомерный выбор в системе оппозиции «инновационный-традиционный» режим экономической активности.

Институциональная среда в национальной инновационной системе представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых законодательных, политических, экономических, юридических и социокультурных институтов, порождающих стимулы к инновационной активности в национальных границах экономики [6, с. 181]. Как замечает Д. Норт, «институциональная среда предопределяет набор возможностей, которые в одних условиях делают более прибыльной (экономически выгодной) перераспределительную активность, а в других - производительную деятельность» [5, с. 17]. В данном аспекте, институциональная среда оказывает влияние на качественную составляющую реализации прав собственника и, следовательно, на размер транзакционных затрат, которые определяют характер контрактных отношений, структуру собственности, стратегии развития и, в конечном счете, эффективность отдельных инновационных проектов. Тем самым, наполненность институциональной среды является необходимым условием стабильности и защищенности контрактных отношений, особенно тех видов, которые касаются защиты прав на интеллектуальную собственность. Безопасность в сфере прав собственности на интеллектуальный продукт задает тон инновационной активности: чем выше барьеры для неправомерной имитации, тем сильнее стимулы у инноваторов. «Возможность присвоения зависит как от легкости репликации, так и от степени эффективности прав собственности как барьера для имитации» [14, с. 38].

Инновационная среда является критическим условием для деятельности субъектов инноваций, поскольку через систему стимулов она влияет на масштабность планов по достижению экономического интереса (уровень хозяйственной активности), объемы инновационной продукции и условия для воспроизводства кадрового потенциала [1, с. 47].

Базисным элементом институциональной среды направленным на усиление инновационной компоненты в экономике является институт экономической безопасности в аспекте отсутствия угроз недостаточности ресурсообеспечения и в целом угрозы потери хозяйственной целостности предприятия. При этом статус данного агрегированного института поддерживается системой единичных институтов, таких как право, инфраструктурное обеспечение, банковский институт, страховой институт, налоговый институт, институт образования, занятости и т.д. В целом самодостаточность каждого этого института зависит от характера регулятивного воздействия на них со стороны государства. Это предопределяется тем, что «частный интерес перестает быть единственным мотивом хозяйственного поведения индивидов. Теперь экономический выбор каждого индивида зависит от ряда мотиваций, несомненно, включающих и собственный интерес. Но последний, перестает быть единственным фактором, определяющим хозяйственные решения индивидов.» [3, с. 13].

Институциональный эффект системы экономической безопасности с точки зрения механизма реализации инновационных интересов вполне очевиден - поддержание хозяйствующими субъектами функций саморазвития, способствующих технической и организационной перевооруженности хозяйственной деятельности, что задает новые параметры развития для всей системы экономики. В целом, речь идет о создании такого режима реализации самоактуализации инновационных интересов, который способствует:

- минимизации инновационных издержек сферы реализации частнособственнических интересов (поиск необходимой информации,

проведение маркетинговых исследований, предотвращение оппортунистического поведения партнеров по инновационному бизнесу);

- эффективному перераспределению ресурсов (финансы, кадры, информация) в пользу экономических субъектов, демонстрирующих высокий инновационный потенциал;
- прозрачности действующего механизма отбора и продвижения инновационных проектов.

Природа инновационных интересов выражается в стремлении различных экономических групп к обеспечению опережающих темпов развития, установлению временной монополии, позволяющей усилить собственные рыночные позиции и создать более благоприятный режим функционирования на рынке в будущем. В этом смысле, инновационные интересы по своей сути направлены на разрушение сложившихся моделей хозяйствования, внедрение новых форм и методов конкурентного взаимодействия и приводят к такому состоянию экономики, институтов, единичных субъектов, при котором вступают в противоборство «старые» (привычные) и «новые» (заново созданные) формы экономической активности. В данной связи, единственным условием обеспечения устойчивости экономики является поддержание сбалансированности между традиционными способами реализации экономических интересов и нестандартными (инновационными) для текущей хозяйственной среды. Специфические инновационные интересы собственников факторов производства формируются в зависимости от форм и структуры собственности. Новые отношения собственности - как результат инновационной активности субъектов, приводят на практике и к изменению механизма реализации существующих отношений собственности, а, значит, затрагивает интересы разных социальных групп населения [9, с. 14].

Проблема реализации инновационных интересов производителей в реальном секторе экономики состоит в поиске эффективных комбинаций факторов производства и форм взаимодействия между хозяйствующими субъектами по поводу рационального её использования. В контексте рассматриваемой проблемы, формированию такой технически новой комбинации факторов производства может препятствовать слабая институциональная закреплённость институтов. В качестве аргументации данного положения посмотрим на инновационные параметры института образования, ответственного за качественную составляющую процесса труда, по уровню квалификации соответствующего новой инновационной парадигме реализации экономических интересов. Недостаточная институциональная развитость национальной системы образования и науки, которые сами продуцируют состояние крайней степени неопределённости, ограничивает инновационные возможности предпринимательского сектора, испытывающего дефицит кадров обеспеченности новой формы производственных отношений.

Следует отметить, что наиболее важным сегментом образовательной сферы является институт повышения квалификации, который, как показывает отечественная практика, составляет самую проблемную её часть. А это составляет прямую угрозу инновационной несостоятельности иницируемых индивидуальных планов по достижению экономического интереса.

Отечественные компании слабо интегрированы в процессы повышения качества человеческого капитала («выращивания» кадров). Из-за отсутствия действенной системы формальных контрактов работодатели сталкиваются с риском утечки трудовых ресурсов интерспецифической квалификации, которые становятся таковыми только в процессе реализации масштабных программ повышения квалификации и подготовки кадров. Частнособственнические интересы, движимые принципом минимизации затрат, отторгают элемент обучения работника - как более затратный путь достижения цели, заменяя его менее затратной альтернативой - «покупка» готового специалиста. При этом сами собственники

негативно воспринимают институциональную незрелость института подготовки кадров, отмечая низкий уровень подготовки работников. По данным исследования «Предпринимательский климат в России: индекс ОПОРЫ-2012» 47% опрошенных компаний недостаток квалифицированных кадров считают основным сдерживающим фактором на пути развития бизнеса [10]. Следует указать на неявно выраженный эффект роста альтернативных издержек, представленных величиной потерянного «потенциального» совокупного инновационного дохода (ожидаемого мультипликативного преумножения прибыли), который не смогут получить субъекты инновационных интересов в силу отсутствия необходимой профессиональной поддержки. При этом она не улавливается обычными объемными показателями результатов производства и не воспринимается как факт экономического ущерба [10].

Тем самым, формализация института информационной поддержки реализации инновационных интересов носит сложный и противоречивый характер и обусловлена рядом проблем. К ним можно отнести диспропорции между потребностями рынка труда и возможностями профессионального образования, дефицит кадров (особенно в инженерно-конструкторской сфере), размытость и неустойчивость связей между научно-образовательной и производственной средой, отсутствие системного подхода к формированию национальной инновационной среды [3].

Стратегически значимым элементом в системе обеспечения экономической безопасности является механизм согласования инновационно-экономических интересов между субъектами, продуцирующими знание, и субъектами, порождающими инновационный цикл. Консолидированность интересов - это ещё один аргумент в обеспечении финансовой безопасности, уязвимо в этом отношении инновационного бизнеса. Формирование дифференцированных финансовых институтов, достаточных с точки зрения инновационных интересов экономических субъектов, выступает неотъемлемым условием модернизации национального производства. И здесь немаловажную роль играет институт частно-государственного партнерства в области создания инвестиционных фондов смешанного типа, приоритетным направлением деятельности которых является поддержка инновационных проектов.

Государственная поддержка в данной области может осуществляться в следующих формах: (1) софинансирование инвестиционных проектов; (2) направление средств в уставные капиталы вновь создаваемых инновационных фирм; (3) предоставление государственных гарантий под конкретные инновационные проекты.

Проблема состоит в том, данный сегмент институционального взаимодействия может включать неформальные институты, выступающие ограничителями механизма реализации инновационных интересов. Дело в том, что в зависимости от институциональной среды, в которую оказывается «встроен» тот или иной инвестиционный фонд, формы государственной поддержки могут быть направлены как на поддержку «шумпетерианских» фирм, реализующих инвестиционные проекты с положительными внешними эффектами, так и «рентоориентированных» предпринимателей, которые стремятся получить государственные привилегии в целях реализации своих личных интересов. Парламентарии, как субъекты общественных интересов используют всякую возможность для извлечения статусной ренты посредством манипулирования финансовыми потоками и максимизации бюджетных ассигнований, предусмотренных для реализации инвестиционных проектов. Так, например, бюджетные средства, выделяемые инвестиционным фондом в целях развития инновационных фирм, могут быть распределены чиновниками в пользу «собственных» компаний, руководителями которых являются «рентоориентированные» предприниматели, использующие личные неформальные связи в целях максимизации частной выгоды в краткосрочном периоде [4, с. 41].

Формирование институциональной среды реализации инновационных интересов носит законченный характер только при наличии институционально выраженных формальных институтов, степень зрелости которых и составляет инновационный потенциал системы актуализации экономического интереса. Выявление девиантных институциональных форм в аспекте причин и степени их отклонения от институциональной нормы, является необходимым шагом к созданию благоприятного режима активизации инновационно направленного экономического интереса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вишневский В., Дементьев В. Инновации, институты и эволюция // Вопросы экономики, 2010. - №9. - с. 41-62.
2. Исраилова Э.А. Проблемы институционализации экономических интересов хозяйствующих субъектов в условиях рыночных отношений // Экономические науки, 2008. - №6. - с. 142-144.
3. Каменских Н.А. Разработка модели регионального механизма стимулирования участия работодателей в подготовке кадров для инновационной экономики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №3 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/125EVN315.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/125EVN315.
4. Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // Экономические науки, 2013. - №8 (105). - с. 39-43.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и санкционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
6. Потеенко А.Г. Совершенствование институтов, обеспечивающих улучшение соотношения «инвестиции-инновации» // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета, 2011. - №4. - с. 181-184.
7. Саблин К.С. Роль институциональной среды в формировании институтов развития // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. Журнал институциональных исследований, 2012. - Т.4. - №2. - с. 32-41.
8. Смирнов А., Родионов И. Финансовые институты развития и управления инновациями (некоторые актуальные вопросы) // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2014. - №46 (232). - с. 11-17.
9. Троицкая А.А. Институциональные препятствия развитию инновационной активности российских предприятий // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. - 2014. - №12 (72). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://uecs.ru/logistika/item/3204-2014-12-04-06-27-30/>.
10. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. [Текст] - СПб.: Лениздат; CEV Press. - 1996. - с. 702.
11. Фуруботн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория. [Текст] - СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2005.
12. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. [Текст] - М.: Эксмо, 2007. - с. 227-253.
13. Aubert, J.-E. Promoting Innovation in Developing Countries: A Conceptual Framework. World Bank Institute, July. - 2004. - s. 38.
14. Baumol, W. The Free-Market Innovation Machine: Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. Princeton: Princeton University Press. - 2002. - s. 307.

Prokopenko Zolina Vladimirovna
Southern federal university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: prokopenkozolina@list.ru

The institutional framework of realization of economic interests in the field of innovation

Abstract. Economic interest is always defines the logic of economic relations, but only the innovative nature of the implementation of self-interest ensures their development. The author of the updated directive institutional sphere of implementation of the innovation component of economic interests in the context of the neoclassical dogma.

This article describes the problems of formation of the effective implementation of the institutional environment of innovative economic interests. An essential component of the innovation-oriented institutional environment, the author called the Institute of Economic Security, which creates the necessary conditions for the technical and organizational re-equipment business. Institutional aggregated effect of economic security in terms of the mechanism of realization of the interests of innovation is to maintain the economic entities of self-development functions. In the context of the problem noted weak institutionalization of institutions that make up the economic security of technically new combinations of factors of production - as a result of innovation. In particular, we are talking about the Institute of Education, Financial Institutions and the institute of public-private partnership as necessary constituent elements of the institutional environment implementing innovative interests. The author notes the deformed nature of the data the functioning of institutions, which is the predominance of informal forms of realization of innovative communications and therefore having no indoor public.

Keywords: institutional environment; innovative interests; attributes; bounded rationality and organic rationality

REFERENCES

1. Vishnevsky V., Dementyev V. Innovation, institutions and evolution // Problems of Economics, 2010. - №9. - S. 41-62.
2. Israilov E. Problems of institutionalization of economic interests of economic entities in market conditions // Economics, 2008. - №6. - from. 142-144.
3. Kamensky N. Development of a model of a regional mechanism to stimulate the participation of employers in training for the innovation economy // Internet- Journal "Science of Science" Vol 7, №3 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/125EVN315.pdf> (free access). Caps. screen. Jaz. Rus., Eng. DOI: 10.15862/125EVN315.
4. Mikhailov A. The implementation of economic and institutional interests in the process of formation of an innovative economy in Russia // Economics, 2013. - №8 (105). - s. 39-43.
5. North D. Institutions, Institutional Change and authorization economy. M.: Fund economic book "Elements" of 1997.
6. Poteenko A. Improving the institutions that improve the ratio of "innovation-investment" // Bulletin of Saratov State Socio-Economic University, 2011. - №4. - S. 181-184.
7. Sablin K. The role of the institutional environment in the formation of institutions // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES. Institutional Research Journal, 2012. - Volume 4. - №2. - S. 32-41.
8. Smirnov A., Rodionov I. Financial Institutions Development and Innovation Management (some topical issues) // Financial analytics: problems and solutions, 2014. №46 (232). - S. 11-17.
9. Trinity A. Institutional barriers to the development of innovative activity of Russian companies // Management of economic systems. Electronic scientific journal. - 2014. - №12 (72). [Electronic resource] - Access mode: <http://uecs.ru/logistika/item/3204-2014-12-04-06-27-30/>.
10. Williamson O. Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, "relational" contracting. [Text] - SPb.: Lenizdat; CEV Press. 1996 - s. 702.
11. Furubotn E., Richter R. Institutions and economic theory. [Text] SPb.: St. Petersburg State University Publishing House, 2005.
12. Schumpeter J. Theory of Economic Development. Capitalism, Socialism and Democracy / Ed. from English. [Text] - M.: Eksmo, 2007 - p. 227-253.
13. Aubert, J.-E. Promoting Innovation in Developing Countries: A Conceptual Framework. World Bank Institute, July. - 2004. - s. 38.
14. Baumol, W. The Free-Market Innovation Machine: Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. Princeton: Princeton University Press. - 2002. - s. 307.