

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/62TVN515.pdf>

DOI: 10.15862/62TVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/62TVN515>)

УДК 004.738.5

Амелина Ксения Евгеньевна

ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана»

Россия, Москва¹

Кандидат юридических наук

Доцент

E-mail: amelina@bmstu.ru

Коробец Борис Николаевич

ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана»

Россия, Москва

Заведующий кафедрой

Кандидат юридических наук

Доцент

E-mail: korobetz@bmstu.ru

Кравченко Артем Александрович

ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана»

Россия, Москва

Ассистент

E-mail: kravchenko@patentcraft.ru

Интернет-сайт с точки зрения категорий интеллектуальной собственности

¹ 105005, г. Москва, ул. 2-я Бауманская, д. 5, стр. 1

Аннотация. Статья содержит научное исследование интернет-сайта как элемента системы интеллектуальной собственности и самостоятельного комплексного объекта управления. Содержащееся в статье исследование носит симбиозный характер и проводится с технической точки зрения, но с учетом правовых категорий.

В работе указывается на возможность квалификации элементов интернет-сайтов в качестве различных объектов интеллектуальной собственности. Указывается на очевидные случаи наличия в составе интернет-сайтов таких результатов интеллектуальной деятельности, как произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, промышленные образцы. Более подробно рассматривается возможность использования в составе интернет-сайта отдельных объектов интеллектуальной собственности, таких как сообщения в эфир или по кабелю радио- и телепередач, изобретения и полезные модели, топологии интегральных микросхем, квалификация в качестве которых имеет свои особенности и организационные сложности.

В статье даются ссылки на нормативные акты, устанавливающие рассматриваемые принципы и правила, а также осуществляется научно-техническое толкование соответствующих правовых норм. Анализируется применимость излагаемых положений к отдельным техническим решениям интернет-сайтов и содержанию их контента.

В конце статьи предлагается вектор дальнейших научных исследований в рассмотренной сфере.

Ключевые слова: интернет-сайт; интеллектуальная собственность; контент интернет-сайта; графический пользовательский интерфейс; результаты интеллектуальной деятельности; программы для ЭВМ; базы данных; патентование; изобретение; полезная модель.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Амелина К.Е., Коробец Б.Н., Кравченко А.А. Интернет-сайт с точки зрения категорий интеллектуальной собственности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/62TVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/62TVN515

В настоящее время в целом создана определенная система регулирования отношений, возникающих в сети Интернет и складывающихся по поводу информации и информационных услуг. Вместе с тем, в данной системе до сих пор не уделено должного внимания основному элементу сети Интернет - интернет-сайту - как самостоятельному объекту управления.

Принятие управленческих решений в отношении интернет-сайтов зависит от ряда факторов. В том числе любое лицо, в чьей зоне профессиональной ответственности находится интернет-сайт, не может не учитывать тот факт, что сайт является комплексным объектом интеллектуальной собственности. Соответствующая характеристика интернет-сайта остается практически не разработанной в научной литературе. Данная статья призвана частично заполнить данный пробел и призвать к научному обсуждению предложенной темы.

Следует сразу отметить, что действующим российским законодательством предусмотрен широкий перечень объектов интеллектуальной собственности. Рассмотрение взаимосвязи интернет-сайта с каждым из них в рамках одной статьи стало бы поверхностным и, как следствие, не имело бы какой-либо научной ценности. В связи с этим круг рассматриваемых объектов будет ограничен отнесенными действующим законодательством к интеллектуальной собственности результатами интеллектуальной деятельности.

Современные интернет-сайты в общем случае подразделяются на сервисы и информационные ресурсы, зачастую являющиеся отдельными частями крупных информационно-аналитических систем. Если интернет-сайт представляет собой сервис, то принципы его монетизации обусловлены функционалом такого интернет-сайта. Например, интернет-магазин предоставляет сервис по выбору и приобретению товаров или услуг. Поисковой сервис предоставляет услуги поиска информации в сети. Монетизация информационного ресурса, такого как форум или социальная сеть, может осуществляться либо путем предоставления расширенного функционала за отдельную плату, либо путем размещения в составе такого интернет-сайта рекламы. Очевидно, что такие интернет-сайты далеко не всегда могут быть реализованы только лишь в виде одностраничного сайта. Более того, даже в случае с одностраничным сайтом, для корректного и удобного его функционирования необходимо использование сторонних скриптов и ресурсов. Использование этих ресурсов приводит к квалификации интернет-сайта как совокупности результатов интеллектуальной деятельности (РИД), в данном конкретном случае – программ для ЭВМ.

Вместе с тем, интернет-сайт, содержащий не только лишь текстовый контент в исполняемом браузером файле интернет-сайта, формирует собой базу данных, которая содержит совокупность самостоятельных материалов, в частности, все тех же исполняемых браузером файлов интернет-сайта, файлов скриптов и файлов контента интернет-сайта.

Файлами интернет-сайта являются программы для ЭВМ, а в некоторых случаях также и вспомогательные графические файлы интерфейса интернет-сайта, формирующие в совокупности графический пользовательский интерфейс (ГПИ). Эти файлы, в свою очередь, могут представлять самостоятельные объекты, в частности, дизайнерские решения. Дизайнерские решения могут охраняться и в рамках различных режимов – в качестве произведений, промышленного образца или товарного знака. Более того, программы для ЭВМ, представленные в качестве технических решений, могут охраняться в качестве полезных моделей и изобретений. К тому же и сам графический пользовательский интерфейс может охраняться в качестве изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Файлы скриптов интернет-сайта и другие подобные им и предназначенные для функционирования интернет-сайта файлы также представляют собой программы для ЭВМ. Особенностью этих файлов может являться то, что их интерфейс прикладного

программирования (англ. Application Programming Interface (API) - набор соглашений, определяющих правила вызова функций и передачи параметров из прикладных программ)² может быть размещен на стороннем ресурсе. В связи с этим функционирование такого интернет-сайта становится невозможным без обращения к этому стороннему ресурсу за счет чего образуется еще одна совокупность результатов интеллектуальной деятельности – массив предназначенных для функционирования интернет-сайта программ для ЭВМ, размещенных на сервере интернет-сайта, и программ для ЭВМ, размещенных на внешнем сервере.

Файлы контента интернет-сайта представляют собой различного рода информацию, которая, в частности, может относиться к результатам интеллектуальной деятельности, а именно к произведениям науки, литературы и искусства; программам для ЭВМ; базам данных; исполнениям; фонограммам; сообщениям в эфир или по кабелю радио- и телепередач; изобретениям; полезным моделям; промышленным образцам; топологиям интегральных микросхем; секретам производства (ноу-хау); фирменным наименованиям; товарным знакам и знакам обслуживания (далее – товарный знак); наименованиям мест происхождения товара; коммерческим обозначениям. Единственным видом РИД, которые не могут быть как таковые использованы в составе интернет-сайта, являются селекционные достижения, т.к. данный РИД, в отличие даже от полезных моделей, не могут быть эмулированы посредством информационных технологий. Наконец, интернет-сайт, как правило, содержит различного рода рекламные материалы и (или) ссылки на другие интернет-сайты. Второй аспект обусловлен тем, что такие интернет-сайты служат для так называемой «генерации трафика» – явления, присущего интернет-маркетингу. Как известно, под трафиком (интернет-трафиком) понимается как информация, поступающая на интернет-сайт от пользователя, так и информация, передаваемая интернет-сайтом пользователю. В самом общем случае критерием оценки посещаемости интернет-сайта является количество устанавливаемых соединений с пользователями за единицу времени. Данный показатель оказывает существенное влияние на стоимость того или иного интернет-сайта, т.к. определяет его принципиальную привлекательность в качестве рекламной площадки.

Все эти элементы интернет-сайта, несомненно, представлены в объективной форме – в виде соответствующих файлов или в виде текста, содержащегося в них. Более того, все эти элементы систематизированы таким образом, чтобы при функционировании интернет-сайта быть найденными и обработанными браузером или другими средствами ЭВМ и иных компьютерных устройств, что необходимо, собственно, для отображения интернет-сайта и управления им. Это утверждение, кстати, корреспондирует с определением понятия «база данных», закрепленном в Гражданском кодексе РФ. Согласно этому определению, базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ). Единственным неясным моментом в данном определении является определение понятия «самостоятельный материал». Если принимать во внимание перечень Гражданского кодекса РФ, то под самостоятельными материалами в контексте понятия «база данных» понимаются либо статьи, либо расчеты, либо нормативные акты, либо судебные решения, а также подобные им материалы. Исходя из этого затруднительно относить совокупность, к примеру, программ для ЭВМ или изображений к самостоятельным материалам в контексте законодательного понятия «база данных».

² Справочник технического переводчика. Режим доступа: <http://intent.gigatran.com/article/?id=78079> (дата обращения 23.09.2015 г.).

Однако судебная практика указывает на обратное. В свою очередь и многие исследователи справедливо относят базу данных к составным произведениям вне зависимости от того, какого рода материалы в базе данных содержатся. Достаточно привести один пример. Целый ряд определений понятию «база данных» дает³ Дальневосточное отделение РАН: «Под базой данных, как объектом интеллектуальной собственности, понимают объективную форму представления и организации совокупности данных, систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ»; «База данных - организованная в соответствии с определёнными правилами и поддерживаемая в памяти компьютера совокупность данных, характеризующая актуальное состояние некоторой предметной области и используемая для удовлетворения информационных потребностей пользователей»; «База данных - совокупность данных, хранимых в соответствии со схемой данных, манипулирование которыми выполняют в соответствии с правилами средств моделирования данных»; «База данных - некоторый набор перманентных (постоянно хранимых) данных, используемых прикладными программными системами какого-либо предприятия» и т.п. Так или иначе, вывод о том, что в том случае, когда содержание базы данных составляют не только перечисленные в правовой дефиниции Гражданского кодекса РФ виды материалов, представляется актуальным и непротиворечащим сложившимся подходам в толковании и применении норм права. Это позволяет сделать вывод о том, что контент интернет-сайта, будучи исключительно электронным контентом, т.е. контентом, который априори систематизирован таким образом, чтобы быть найденным и подвергаться обработке с помощью ЭВМ, формирует базу данных и получает соответствующую правовую охрану как объект авторских прав. Более того, интернет-сайт, содержащий не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов, может рассматриваться и в контексте Гражданского кодекса РФ, как база данных, создание которой требует существенных затрат, а следовательно является объектом смежных прав.

Итак, возможность наличия в составе интернет-сайта таких РИД, как произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, промышленного образца (ГПИ интернет-сайта) не подвергается сомнению.

Однако на рассмотрении возможности использования в составе интернет-сайта отдельных объектов интеллектуальной собственности следует остановиться подробнее.

Сообщения в эфир или по кабелю радио- и телепередач. Говоря об этом объекте смежных прав, в первую очередь, имеет смысл обратить внимание на то, что использованием сообщений в эфир или по кабелю радио- и телепередач (далее - сообщения радио- и телепередач), в том числе, является создание записи сообщения радио- или телепередачи, представляющей собой фиксацию звуков и (или) изображения или их отображений с помощью технических средств в какой-либо материальной форме, позволяющей осуществлять ее неоднократное восприятие, воспроизведение или сообщение. К уже осуществленной записи сообщения радио- или телепередачи, при использовании такой записи в составе интернет-сайта применяются те же принципы и подходы, что и к использованию в составе интернет-сайта фонограмм и исполнений.

Однако в Гражданском кодексе РФ также сказано о том, что использованием сообщения радио- или телепередачи может быть «доведение сообщения радио- или телепередачи до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к сообщению радио- или телепередачи из любого места и в любое время по собственному

³ Дальневосточное отделение Российской академии наук. Интеллектуальная собственность. Режим доступа: <http://old.febras.ru/intellect/evm.html> (дата обращения 23.09.2015 г.).

выбору (доведение до всеобщего сведения)». В свете этой правовой нормы интересным является тот факт, что развитие интернет-технологий позволило получать доступ к теле-радио вещанию посредством, собственно, сети Интернет. Одной из классических технологий интернет-вещания является технология цифрового телевидения в сетях передачи данных по протоколу IP – IPTV (англ. Internet Protocol Television). В настоящее время эта технология повсеместно используется интернет-провайдерами в качестве альтернативы классическому радио- и телевещанию. Вместе с тем, все большую популярность набирают такие виды интернет-сервисов, как пиринговое телевидение и потоковое вещание.

Классическим применением технологии IPTV является организация интернет-провайдером ретрансляции – т.е. приема и одновременного сообщения по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания - при помощи набора технических средств, одним из которых является так называемый IPTV-ресивер. Принцип действия IPTV-ресивера по своей сути аналогичен принципу действия классического ресивера цифрового телевидения за той лишь разницей, что на его вход подается не сигнал с антенны, а сигнал с маршрутизатора интернет-провайдера, при помощи которого осуществляется выход в сеть Интернет. Вместе с тем, применение IPTV-ресивера для доступа к услуге IPTV не всегда обязательно. Некоторые интернет-сервисы, такие как, rodina.tv и inetcom.tv, предоставляют возможность просмотра телевизионных каналов непосредственно при помощи браузера. Основным способом монетизации таких интернет-сервисов является показ рекламных роликов пользователю (как до начала сессии ретрансляции, так и в процессе), а также различного рода подписки и пакеты услуг, предоставляемые за отдельную плату либо за регистрацию пользователя на интернет-сайте. Последнее оказывает косвенное влияние на монетизацию интернет-сервиса, так как, ведет к увеличению показателя посещаемости интернет-сайта, который, как уже упоминалось выше, является одним из критериев оценки стоимости рекламного места на таком интернет-сайте.

Однако больший интерес вызывают такие явления как пиринговое телевидение и потоковое вещание. Пиринговые сети позволяют многократно увеличить скорость передачи данных за счет того, что каждый участник сети является и клиентом, и сервером, т.е. одновременно осуществляет и прием информации, и ее отдачу. С момента создания первой пиринговой сети, применение этой технологии в сфере радио- и телевещания являлось лишь вопросом времени. Особенностью современного пирингового вещания является хоть и необязательное, но желательное с точки зрения коммерциализации интернет-сервиса, наличие интернет-сайта, посредством которого осуществляется ретрансляция сообщения радио- или телепередачи, полученного каким-либо образом, например, при помощи другого аналогичного интернет-сайта или посредством IPTV. Это явление, в свою очередь, приводит к тому, что организовать ретрансляцию способен любой пользователь сети Интернет, имеющий доступ к цифровому сообщению радио- или телепередачи. Для организации такого рода ретрансляции нет необходимости приобретать специальное оборудование, как в случае с организацией услуг IPTV, а достаточно лишь обеспечить достаточную пропускную способность отдающего канала передачи данных, после чего ретрансляция будет осуществлена уже не самим пользователем, организовавшим первую ретрансляцию, а каждым участником сети пирингового вещания. Стоит, однако, отметить, что участник, организовавший первую ретрансляцию и каждый последующий участник сети пирингового вещания организуют ретрансляцию только с технической точки зрения. С правовой точки зрения под ретрансляцией понимается либо сообщение полной и неизменной радио- или телепередачи, либо ее существенной части. Таким образом, ни один участник сети пирингового вещания не использует сообщение радио- или телепередачи путем ретрансляции, так как не только не принимает и не передает радио- или телепередачу в неизменном и

полном виде, но и не принимает и не передает какой-либо ее существенной части, что обусловлено принципом работы сети пирингового вещания.

Что касается потокового вещания, то данная технология основана на архитектуре клиент-сервер. Основное отличие этой технологии от технологии IPTV заключается в том, что для реализации технологии потокового вещания так же нет необходимости приобретать специальное оборудование. Принцип действия технологии основан на простой трансляции изображения с экрана компьютера или с ресивера посредством сети Интернет. Как не сложно догадаться, площадкой для трансляции выступает интернет-сайт. Часто применение этой технологии сопряжено с применением технологий пирингового вещания, однако в том или ином случае организация такого интернет-сервиса является более трудоемкой и затратной, так как требует многократного увеличения пропускной способности отдающего канала связи.

Еще одним существенным аспектом интернет-сервисов, предоставляющих услуги пирингового и потокового вещания является отсутствие необходимости получения лицензий Роскомнадзора, т.к. в обоих случаях непосредственно ретрансляция не осуществляется, а сами интернет-сервисы не выступают в качестве операторов связи, причем легальность такой трансляции зависит от наличия или отсутствия права на интернет-вещание у самой организации эфирного или кабельного вещания, что зачастую ставит эти организации в неловкое положение. Кроме того, в этом контексте все более остро встает вопрос о юрисдикции такого рода правоотношений – ведь доступ к интернет-сайту, посредством которого осуществляется пиринговое или потоковое вещание, может быть осуществлен из любой точки мира, где у пользователя есть доступ в сеть Интернет, в связи с чем возникает ситуация, когда посредством такого рода интернет-сервисов осуществляется ретрансляция радио- и телепередач, разрешение на использование которых получено организацией эфирного или кабельного вещания только в одной юрисдикции, не являющейся юрисдикцией пользователя. Более того, довольно часто организации эфирного или кабельного вещания обладают государственной лицензией на трансляцию лишь на территории ограниченного числа государств, что приводит к тому, что ретрансляция на территории государства, где у организации эфирного или кабельного вещания отсутствует государственная лицензия, является незаконной, а виновной может быть признана сама организация эфирного или кабельного вещания.

Изобретения и полезные модели. Изобретения и полезные модели в контексте вопроса об элементах интернет-сайта необходимо рассматривать в качестве трех правовых сущностей. Первая сущность, относящаяся непосредственно к пониманию интернет-сайта, как к совокупности взаимосвязанных технических средств – это такие объекты изобретений, как системы и устройства, а также такие (и единственные на данный момент) объекты полезных моделей, как устройства. Вторая сущность, относящаяся к пониманию интернет-сайта, как совокупности программ для ЭВМ – это, собственно, программы для ЭВМ и их алгоритмы, представленные в виде все тех же изобретений и полезных моделей. Наконец, третья правовая сущность, относящаяся к контенту интернет-сайта – это упомянутые выше объекты изобретений и полезных моделей, доступ к которым осуществляется посредством интернет-сайта, а сами эти объекты присутствуют в составе интернет-сайта либо в виде загружаемого контента, либо в виде SaaS-решений. Следует напомнить, что SaaS (англ. Software as a Service; рус. программа как услуга) – вид программных продуктов, доступ к функционалу которых на требует установки программного продукта на клиентском устройстве, либо доступ к функционалу которых осуществляется посредством специальной программы-клиента, при этом все вычислительные операции осуществляются на удаленном сервере.

Остановимся на рассмотрении каждого пункта отдельно.

Первая сущность сайта как патентуемого объекта характеризуется тем, что интернет-сайт, как уже неоднократно упоминалось ранее, является информационной системой (которая в свою очередь является структурной единицей комплекса взаимодействующих информационных ресурсов). Для функционирования такого рода систем необходимо применение соответствующих технических средств. В этой связи интернет-сайт и отдельные его элементы представляют собой, по своей сути, аппаратно-программные комплексы, в том смысле, что такой комплекс содержит аппаратную часть (сервер и клиентское устройство) и программную часть (исполняемые файлы интернет-сайта и браузер клиента). Каждый компонент таких комплексов представляет собой самостоятельное техническое решение. Т.е. интернет-сайт как информационная система состоит из серверной части и клиентской части. Серверная часть представляет собой техническое средство или совокупность технических средств, обеспечивающих функционирование интернет-сайта.

Стоит также отметить, что далеко не всегда серверная часть интернет-сайта физически представлена в виде, собственно, сервера. В последнее время все большую популярность приобретают сервисы облачных вычислений (англ. cloud computing), т.е. вычислений по модели, обеспечивающей повсеместный доступ к вычислительным сетям, содержащим набор предоставляемых настраиваемых вычислительных ресурсов (собственно, вычислительным мощностям, решениям в области хранения данных, приложениям, сервисам и т.п.), которые могут быть предоставлены по требованию и с минимальными усилиями со стороны пользователя⁴. Благодаря этим сервисам серверная часть интернет-сайта не требует размещения на каком-либо выделенном сервере лица, оказывающего услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети "Интернет" (провайдера хостинга). Таким образом, под размещение интернет-сайта не требуется выделение отдельного физического серверного устройства или его части. Вместо этого серверная часть интернет-сайта в наиболее обобщенном случае содержит лишь программную часть, содержащую обращения к вычислительным мощностям сервиса облачных вычислений, при этом, что характерно, весь контент интернет-сайта также физически размещен на серверах сервиса облачных вычислений. Клиентская же часть представляет собой техническое средство, предназначенное для управления информационной системой. Как правило, клиентская часть в рамках интернет-сайта содержит минимум вычислительных мощностей, используемых в основном для отображения ГПИ интернет-сайта и осуществления операций ввода и обеспечивается устройством связи с браузером. Таким образом, интернет-сайт в целом представляет собой информационную систему, предназначенную для выполнения каких-либо функций и удовлетворения потребностей пользователя. В том случае, когда такая информационная система удовлетворяет критериям патентоспособности, она может охраняться в качестве изобретения. Вместе с тем, каждый элемент системы представляет собой самостоятельное устройство, которые в свою очередь могут охраняться в качестве продуктов – объектов как изобретений, так и полезных моделей.

Второй правовой сущностью интернет-сайта в контексте вопроса об элементах интернет-сайта, как об объектах изобретений и полезных моделей, являются программы для ЭВМ, обеспечивающие функционирование интернет-сайта. Вопросы правовой охраны программных продуктов и отдельных элементов программ уже ни один раз освещались в

⁴ Computer Security Division, Information Technology Laboratory, National Institute of Standards and Technology, Gaithersburg, MD 20899-8930, Сентябрь 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://csrc.nist.gov/publications/nistpubs/800-145/SP800-145.pdf> (дата обращения 01.09.2015 г.).

научной литературе⁵. Специалисты, сведущие в правовой охране программ для ЭВМ «нетрадиционными» способами, то есть не в рамках авторского права и права на секрет производства, едины во мнении, что в определенных ситуациях программа для ЭВМ или ее отдельные элементы могут охраняться патентным правом. Вместе с тем целесообразно еще раз вспомнить, из чего такой вывод следует.

Действительно, по смыслу гражданского законодательства не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- 5) программы для ЭВМ;
- 6) решения, заключающиеся только в представлении информации».

Однако практика Патентного ведомства указывает на обратное. В Гражданском кодексе РФ содержится оговорка, имеющая первостепенное значение: «В соответствии с настоящим пунктом [п. 5 ст. 1350 ГК РФ] исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых». Ключевой фразой является именно фраза «как таковых». Это означает, что решение не будет признано изобретением, если оно характеризуется только каким-либо решением из перечисленных выше и только им. Вместе с тем практическое применение открытия является изобретением. Изобретением может быть, например, применение известного вещества по новому назначению или устройство, принцип действия которого основан на неожиданных свойствах вещества. Практическое применение математического метода или научной теории также будет изобретением, например, если речь идет о новом способе кодирования звука, основанном на новом методе расчета спектра звукового сигнала. Применение дизайнерского решения в устройстве таким образом, чтобы достигался определенный технический результат, также будет изобретением, в частности, когда речь идет об объективно проявляющемся техническом результате, таком, как безопасное для кармана одежды хранение устройства, получаемое за счет использования скошенных углов его корпуса. Эти утверждения справедливы и для остальных «запретных» для патентного права решений.

Особое внимание стоит уделить решениям, относящимся к программам для ЭВМ. Программы для ЭВМ как таковые по смыслу российского законодательства действительно не могут служить объектами изобретений.

Но что же тогда представляет собой программа для ЭВМ?

Согласно законодательству программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

⁵ См., например: Ревинский О.В. Компьютерное программное обеспечение и патентная охрана. М.: ИНИЦ Роспатента, 2005; Знаменская В.С. Правовая охрана программы для ЭВМ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=174> (дата обращения 23.09.2015 г.).

Итак, чтобы выяснить, что именно не является изобретением по смыслу действующего законодательства, когда речь идет о программах для ЭВМ, необходимо внимательно проанализировать эту дефиницию. В первую очередь, программа для ЭВМ должна быть представлена в объективной форме. Объективной формой согласно Гражданскому кодексу РФ является, в частности, письменная форма, устная форма (публичное произнесение, публичное исполнение и иная подобная форма), форма изображения, форма звуко- или видеозаписи и объемно-пространственная форма. Объективной формы выражения, характерной для программы для ЭВМ, в данном незакрытом перечне нет.

Однако мы можем рассматривать и иные объективные формы выражения. В частности, для программы для ЭВМ объективной формой выражения является электронный файл, содержащий исходный код программы, т.е. представление одного и более процессов, которые могут быть преобразованы программирующей системой в форму, исполняемую оборудованием (объектный код)⁶. С этой точки зрения, объективной формой выражения программы для ЭВМ является письменная форма.

Следующая необходимая характеристика программы для ЭВМ состоит в том, что объективная форма должна содержать совокупность данных и команд. То есть для того, чтобы быть признанной программой для ЭВМ, исходный код должен содержать, как минимум, данные и команды: входные (а иногда и выходные) данные программы, значения переменных и т.п., и различные процедуры и функции. Совокупность этих данных и команд должна обеспечивать функционирование ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата. Определенным результатом, очевидно, является управление соответствующей ЭВМ или другим компьютерным устройством, при котором решается определенная задача, например, воспроизведение файла, или проведение расчетов.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, программой для ЭВМ является исходный код, записанный на одном из языков программирования, содержащий, как минимум, входные (а иногда и выходные) данные, значения переменных и другие данные, а также различные процедуры, функции и прочие команды, за счет которых осуществляется управление компьютерным устройством и решается определенная задача.

Следовательно, в качестве изобретения не охраняется в общем случае именно код программы. Однако по своей сути программа для ЭВМ представляет собой формализованный конечный алгоритм.

Следует обратить внимание, что признание программы для ЭВМ алгоритмом не то, что не позволяет её рассматривать в качестве изобретения, а наоборот еще раз подтверждает, что программа для ЭВМ не может являться объектом изобретения⁷, так как результат, достигаемый только за счет используемого в программе для ЭВМ алгоритма, носит нетехнический характер, а совокупность признаков, приводящая к такому результату, соответственно, не может быть признана техническим решением.

⁶ См., например: указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 2011 г. №1661 «Об утверждении списка товаров и технологий двойного назначения, которые могут быть использованы при создании вооружений и военной техники и в отношении которых осуществляется экспортный контроль».

⁷ См. п. 10.7.4.3 (1.1) Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение: «Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: ... достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; ...».

Вместе с тем не стоит забывать, что определения понятия «алгоритм» в нормативных правовых актах нет. В других же документах понятие алгоритма встречается, например, в ГОСТ Р 52292-2004 «Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения». Согласно приведенному в этом документе определению алгоритм представляет собой конечное упорядоченное множество точно определенных правил для решения конкретной задачи. В других источниках, например, словарях, есть и другие определения, например, алгоритм - это «система операций, применяемых по строго определенным правилам для решения некоторой задачи» или «обобщенная схема каких-нибудь действий, совокупность последовательных шагов, приводящая к желаемому результату»⁸.

В большинстве толкований понятия «алгоритм», прослеживается определенная закономерность, указывающая на то, что алгоритм представляет собой некий конечный набор точных правил, некую общую схему последовательности действий. Несомненно, эти объекты не могут быть отнесены к изобретениям.

Тем не менее, в качестве изобретений охраняются способы. В отличие от алгоритма, который, по сути, является формой описания способа, определение способа как объекта изобретения закреплено в Гражданском кодексе РФ и Административном регламенте исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (далее – Регламент по изобретениям). Способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

В свою очередь, в Руководстве по экспертизе заявок на изобретения⁹, указано, что заявка на выдачу патента на изобретение может относиться к алгоритму программы для ЭВМ, изложенному в виде обеспечивающей достижение технического результата последовательности действий над сигналами (материальный объект), осуществляемой с помощью вычислительной техники (материальных средств). В таком случае имеются основания для признания заявленного объекта техническим решением и дальнейшей проверки его патентоспособности.

Таким образом, Роспатент относит способы, характеризующиеся алгоритмами программ для ЭВМ к патентоспособным объектам, но только в случае, когда такой алгоритм описывает последовательность действий над сигналами с помощью ЭВМ.

Очевидно и то, что алгоритм программы для ЭВМ не может быть реализован иначе, чем с использованием вычислительных средств. Кроме того, программа для ЭВМ или программный продукт в целом могут быть представлены и в виде совокупности взаимосвязанных элементов, и тогда они образуют системы, которые, в свою очередь, так же могут являться изобретениями, а до некоторых пор признавались и в качестве полезных моделей.

Более того, Административным регламентом исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по

⁸ Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. // М.: Эксмо, 2008.

⁹ См. п. 3.3.3. Руководства по проведению экспертизы заявок на изобретения по существу (Часть Третья Руководства по экспертизе заявок на изобретения (утв. приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. №87 (с изменениями, внесенными приказами Роспатента от 10 января 2013 г. №1 и от 14 января 2014 г. №2)); далее – Руководство по экспертизе заявок на изобретение).

организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение и Административным регламентом исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель допускается при описании в патентной формуле конструктивных элементов устройства указывать на возможность реализации ими определенной функции. Эти допущения позволяют представлять программы для ЭВМ и программные продукты в качестве продуктов – устройств, содержащих набор блоков, выполненных с возможностью реализовывать какую-либо функцию.

Наконец, третья сущность интернет-сайта как патентуемого технического решения имеет отношение не к конкретным составляющим интернет-сайта, а к его контенту. Интернет-сайт, помимо того, что как таковой может быть приставлен в качестве изобретения или полезной модели, может содержать и контент, относящийся к изобретениям и полезным моделям. Обусловлено это тем, что, как уже было убедительно продемонстрировано выше, программы для ЭВМ могут охраняться в качестве изобретений и полезных моделей. Таким образом, любое программное обеспечение, загружаемое или предоставляемое посредством интернет-сайта может представлять собой запатентованные изобретения и полезные модели.

Стоит, однако, обратить внимание на то, что полезная модель, представляющая устройство, по своей сути не может являться контентом интернет-сайта, в отличие от изобретения, охраняющего программу для ЭВМ в качестве способа.

Вместе с тем, посредством загрузки и установки какого-либо программного обеспечения на устройство пользователя, это устройство может приобретать новые свойства и возможности и, принципиально, может стать идентичным запатентованной полезной модели. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что посредством контента интернет-сайта полезная модель может быть использована, т.к. в соответствии с Гражданским кодексом РФ использованием полезной модели считается, в частности, изготовление продукта в котором использована полезная модель, а установка нового программного обеспечения на устройство пользователя приводит, собственно, к изготовлению продукта, в котором полезная модель использована.

Таким образом становится очевидным, что интернет-сайт может включать или являться составляющей частью изобретений и полезных моделей, а, значит, охраняться и использоваться в качестве технического решения или служить средством создания технического решения.

Подводя итоги всему вышесказанному, следует еще раз обратить внимание на следующие факты:

- 1) интернет-сайт представляет собой совокупность технических средств;
- 2) технические средства представляют собой технические решения и принципиально могут охраняться в качестве изобретений и полезных моделей;
- 3) контент интернет-сайта может содержать и предоставлять программы для ЭВМ, которые также могут охраняться в качестве изобретений и полезных моделей;
- 4) интерфейс интернет-сайта представляет собой дизайнерское решение и может охраняться в качестве промышленного образца.

Таким образом, в данной статье были рассмотрены те объекты интеллектуальной собственности, которые не имеют статуса конфиденциальной информации. Представляется, что возможность установления режима коммерческой тайны в отношении интернет-сайта не является очевидной и требует отдельного рассмотрения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Будник Р.А. Контент в киберпространстве // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2008. №4. С. 35-41.
2. Дальневосточное отделение Российской академии наук. Интеллектуальная собственность. Режим доступа: <http://old.febras.ru/intellect/evm.html> (дата обращения 23.09.2015 г.).
3. Знаменская В.С. Правовая охрана программы для ЭВМ Режим доступа: <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=174> (дата обращения 23.09.2015 г.).
4. Кравченко А.А. Особенности правовой охраны графических пользовательских интерфейсов как объектов авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. №9. С. 41-53.
5. Кравченко А.А. Охрана графических пользовательских интерфейсов в качестве изобретений и полезных моделей // Патенты и лицензии. 2015. №7. С. 35-44.
6. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. // М.: Эксмо, 2008. 944 с.
7. Ревинский О.В. Информация и её связь с техническими решениями. // Патенты и лицензии. 2007. №3. С. 12-18.
8. Ревинский О.В. Компьютерное программное обеспечение и патентная охрана. М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. 111 с.
9. Серго, А.Г. Интернет и право. М.: Бестселлер, 2003. 272 с.
10. Справочник технического переводчика. Режим доступа: <http://intent.gigatran.com/article/?id=78079> (дата обращения 23.09.2015 г.).

Рецензент: Скобелев Михаил Михайлович, к.т.н., патентный поверенный, начальник патентного отдела Центра защиты интеллектуальной собственности МГТУ им. Н.Э. Баумана.

Amelina Ksenia Evgenievna

Bauman Moscow State Technical University
Russia, Moscow
E-mail: amelina@bmstu.ru

Korobets Boris Nikolaevich

Bauman Moscow State Technical University
Russia, Moscow
E-mail: korobetz@bmstu.ru

Kravchenko Artem Aleksandrovich

Bauman Moscow State Technical University
Russia, Moscow
E-mail: kravchenko@patentcraft.ru

Website from the point of view of intellectual property categories

Abstract. The article contains scientific study of website as an element of intellectual property system and as independent complex object of management. That study wears symbiotic character and is held from the technical point of view, but with given legal categories.

In the work is indicated the opportunity to qualify different elements of websites as an objects of intellectual property. It is indicated the obvious cases of presence in the websites such intellectual property objects as works of science, literature and art, computer programs, databases, executions, phonograms, industrial designs. In more detail is considered the possibility of using in the website of such objects of intellectual property as radio and TV broadcasting and cable messages, inventions and utility models, topologies of integrated circuits, which qualification has its own features and organizational complexity.

The article also presents links to regulations which sets considered principles and rules, as well as carries out scientific interpretation of the relevant legal rules. Also the article presents the analysis of applicability of explained provisions to technical solutions of websites and to the content of websites.

At the end of the article vector of further scientific research in contemplated sphere is offered.

Keywords: website; intellectual property; content of website; graphical user interface; intellectual property objects; computer program; database; patenting; invention; utility model.

REFERENCES

1. Budnik R.A. Kontent v kiberprostranstve // Intellektual'naya sobstvennost': Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2008. №4. S. 35-41.
2. Dal'nevostochnoe otделение Rossiyskoy akademii nauk. Intellektual'naya sobstvennost'. Rezhim dostupa: <http://old.febras.ru/intellect/evm.html> (data obrashcheniya 23.09.2015 g.).
3. Znamenskaya V.S. Pravovaya okhrana programmy dlya EVM Rezhim dostupa: <http://www.gorodissky.ru/publications/articles/?newsid=174> (data obrashcheniya 23.09.2015 g.).
4. Kravchenko A.A. Osobennosti pravovoy okhrany graficheskikh pol'zovatel'skikh interfeysov kak ob"ektov avtorskikh prav // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2015. №9. S. 41-53.
5. Kravchenko A.A. Okhrana graficheskikh pol'zovatel'skikh interfeysov v kachestve izobreteniy i poleznykh modeley // Patenty i litsenzii. 2015. №7. S. 35-44.
6. Krysin L.P. Tolkovyy slovar' inoyazychnykh slov. // M.: Eksmo, 2008. 944 s.
7. Revinskiy O.V. Informatsiya i ee svyaz' s tekhnicheskimi resheniyami. // Patenty i litsenzii. 2007. №3. S. 12-18.
8. Revinskiy O.V. Komp'yuternoe programmnoe obespechenie i patentnaya okhrana. M.: INITs Rospatenta, 2005. 111 s.
9. Sergo, A.G. Internet i pravo. M.: Bestseller, 2003. 272 c.
10. Spravochnik tekhnicheskogo perevodchika. Rezhim dostupa: <http://intent.gigatran.com/article/?id=78079> (data obrashcheniya 23.09.2015 g.).