

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>  
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>  
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/65EVN614.pdf>  
DOI: 10.15862/65EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/65EVN614>)

**УДК 001.895**

**Бартюк Ольга Викторовна**

ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права»  
Россия, Хабаровск<sup>1</sup>

Доцент кафедры мировой экономики и таможенного дела

Кандидат экономических наук

E-Mail: [olga\\_bartiuk@rambler.ru](mailto:olga_bartiuk@rambler.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7687-8632#sthash.joxnBT1C.dpuf>

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=768256](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=768256)

## **Факторы инновационного экономического роста России**

---

<sup>1</sup> 680042, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134

**Аннотация.** На сегодняшний день инновации являются основой экономического развития любого государства. Для обеспечения конкурентоспособности страны необходимо обеспечить инновационное развитие страны. В связи с этим, целесообразным представляется выявление факторов инновационного экономического роста, являющихся основой дальнейшего инновационного экономического развития страны. Наличие данных факторов определяется специфическими особенностями экономического развития каждого государства и должно быть рассмотрено для каждой страны индивидуально. В России на сегодняшний день значительное внимание уделяется инновационному развитию страны, однако, малоизученной остается сфера факторного анализа инновационного экономического роста.

В данной статье, во-первых, были рассмотрены теоретические основы, в том числе дано авторское определение понятия «инновационный потенциал», составлена модель национальной инновационной системы и предложена классификация факторов инновационного экономического роста по способу воздействия. Во-вторых, были выявлены прямые и косвенные факторы инновационного экономического роста России по каждому элементу национальной инновационной системы. В-третьих, выявлены факторы инновационного экономического роста России на основе сопоставления международных рейтингов. В ходе исследования было установлено преобладание прямых факторов инновационного экономического роста, представленных преимущественно ресурсной составляющей национальной инновационной системы. Однако, для обеспечения конкурентоспособности страны необходимо не только стимулировать развитие выявленных факторов, но, в большей степени, минимизировать факторы, негативно влияющие на инновационный экономический рост России.

**Ключевые слова:** факторы; экономический рост; экономическое развитие; факторы экономического роста; инновационный потенциал; национальная инновационная система; прямые факторы инновационного экономического роста; косвенные факторы инновационного экономического роста; глобальный инновационный индекс; индекс знаний; индекс экономики знаний; рейтинг глобальной конкурентоспособности.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Бартюк О.В. Факторы инновационного экономического роста России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/65PVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/65PVN614

## Введение

На сегодняшний день роль инноваций в социально-экономическом развитии страны значительно увеличивается. Наличие инновационного потенциала и возможность эффективно его реализовать являются ключевыми компонентами обеспечения устойчивого экономического роста страны, существенно влияющими на конкурентоспособность страны как в сфере наукоемких технологий, так и по основным макроэкономическим показателям.

В России инновационное развитие является приоритетным направлением стратегии развития экономики страны. Так в Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>2</sup> в качестве основного направления развития выделяется переход к инновационному социально ориентированному типу экономического развития. Однако, несмотря на столь значительное внимание инновационному экономическому развитию страны со стороны органов государственной власти, существенных результатов достичь так и не удалось. Для достижения поставленных в Концепции целей, необходимо выявить источники инновационного экономического роста страны, для повышения эффективности их реализации, а также факторы, препятствующие данному росту, для минимизации их негативного воздействия.

## Факторы инновационного экономического роста и их сущность

В переводе с латыни «фактор» означает «делающий, производящий». Существенных противоречий при рассмотрении данного термина нет, и условно можно выделить 3 наиболее распространенных толкования данного термина:

1. Фактор, как «причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты» [5, 16].
2. Фактор как «существенное обстоятельство, способствующее какому-либо процессу, явлению»<sup>3</sup> [2].
3. Фактор, как «один из основных ресурсов производственной деятельности предприятия и экономики в целом (земля, труд, капитал, предпринимательство); движущая сила экономических, производственных процессов, оказывающая влияние на результат производственной, экономической деятельности» [9, 13].

При изучении факторов инновационного экономического роста России, целесообразно рассматривать фактор как экономическую категорию и использовать следующий термин - «фактор – это условие, причина, параметр, показатель, оказывающие влияние, воздействие на экономический процесс и результат этого процесса» [6].

Автором разграничиваются понятия «экономический рост» и «экономическое развитие». Так под экономическим ростом подразумевается «увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризующее прежде всего такими макроэкономическими показателями, как валовой национальный продукт, валовой внутренний продукт, национальный доход» [13] или «постепенное увеличение реального объема производства в стране, измеряемое приростом реального ВВП, ВВП или дохода на душу

---

<sup>2</sup> Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : Постановление Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/> (дата обращения 15.09.2014).

<sup>3</sup> Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Дрофа, 2009. 1888 с.

населения» [15]. Таким образом, экономический рост предусматривает положительное изменение анализируемых экономических показателей.

Экономическое развитие представляет собой «процесс экономических преобразований, включающий в себя структурные изменения экономики и увеличение валового национального продукта и дохода на душу населения» [15]. Схожую точку зрения в своих работах приводил Й. Шумпетер. Так в своей книге «Теория экономического развития» Шумпетер рассматривал экономический рост как увеличение производства и/или потребления аналогичных товаров и услуг в определённый период времени, а экономическое развитие он отождествлял с понятием «инновация», так как видел в нем исключительно появление чего-то нового.

Однако, в контексте изучения понятия «экономический рост», целесообразно рассматривать экономическое развитие как «сочетание экономического роста и качественных изменений в условиях и организации хозяйственной жизни страны» [7]. Таким образом, экономический рост является составляющей частью экономического развития.

Под факторами экономического роста в широком смысле следует понимать те процессы, которые способствуют положительному изменению определенных количественных и качественных экономических показателей. Существуют различные классификации факторов экономического роста [4, 11]:

- по сущности проявления: экономические и неэкономические.
- по способу производства: экстенсивные и интенсивные;
- по факторам производства: факторы спроса, предложения и распределения;
- по степени оценки: объективные и субъективные;
- по сфере деятельности: экономические, финансовые, производственные, образовательные и др.;
- по срокам воздействия: краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные;
- по уровню воздействия: отраслевые, государственные и международные и т.д.
- по способу управления: воспроизводимые и невоспроизводимые;
- по среде воздействия: внутренние и внешние.

Общепринятой считается классификация факторов экономического роста по способу воздействия:

1. Прямые – факторы, определяющие способность к экономическому росту (наличие трудовых, финансовых, производственно-технических ресурсов и вовлеченность данных ресурсов в экономические процессы, предпринимательская активность).

2. Косвенные - факторы, влияющие на возможность превращения существующих способностей в действительность (степень монополизации рынка, налоговые льготы, льготная система кредитования).

Далее подробно рассмотрим инновационную составляющую экономического роста России. Инновационное экономическое развитие страны зависит от двух ключевых составляющих: наличие инновационного потенциала и результативность практического применения инноваций. Автором, в ходе комплексного анализа понятия «инновационный потенциал», было выявлено 3 основополагающих компонента данного понятия [1]:

1. Инновационный потенциал как совокупность различных требуемых ресурсов.

2. Инновационный потенциал как способность различных субъектов производить продукцию с использованием инноваций.

3. Инновационный потенциал как возможности, возникающие у различных субъектов при производстве продукции с использованием инноваций.

На основе выявленных компонентов, автором было предложено определение инновационного потенциала, как «способности различных хозяйствующих субъектов использовать имеющиеся в наличии ресурсы (интеллектуальные, материальные, финансовые, научно-технические и иные ресурсы) при производстве товаров и/или услуг с использованием нововведения в рамках тех возможностей, которые создаются как органами государственной власти, так и отдельными содействующими организациями». Результативность практического применения инноваций также следует рассматривать с точки зрения способностей организаций реализовывать инновации и возможностей реализации, которые создаются органами государственной власти и содействующими организациями. При этом возможности, создаваемые для формирования инновационного потенциала в большинстве случаев аналогичны возможностям, направленным на содействие реализации товаров и/или услуг, произведенных с использованием нововведения. Они могут быть представлены единой нормативно-правовой базой, институциональной инфраструктурой и т.д. В связи с этим, целесообразно все возможности рассматривать комплексно как внешние элементы национальной инновационной системы.

Способности организаций производить инновационную продукцию и реализовывать ее существенно различаются, в связи с этим, целесообразно рассматривать данные способности отдельно в рамках внутренних элементов национальной инновационной системы. Составленная автором модель национальной инновационной системы представлена на рисунке 1.



*Рис. 1. Модель национальной инновационной системы*

На основе классификации факторов экономического роста и составленной автором модели национальной инновационной системы, автором предложена следующая классификация факторов инновационного экономического роста по способу воздействия:

1. Прямые - факторы, влияющие на формирование инновационного потенциала и результативность практического применения инноваций. На формирование факторов данной группы оказывают влияние внутренние элементы национальной инновационной системы и ресурсы.

2. Косвенные - факторы, создающие возможности для формирования инновационного потенциала и его реализации. На формирование факторов данной группы оказывают влияние внешние элементы национальной инновационной системы.

### **Прямые факторы инновационного экономического роста России, в исследовании ресурсов, как элементов национальной инновационной системы**

Рассмотрим проявление каждого из факторов инновационного экономического роста России. Выявление прямых факторов инновационного экономического роста России начнем с изучения такого элемента национальной инновационной системы, как ресурсы. Одним из важных составляющих ресурсов, формирующих инновационный потенциал, являются человеческие ресурсы. В России наблюдаются достаточно высокие показатели по численности исследователей. Однако наблюдается тенденция к уменьшению количества человек, занятых в научных исследованиях. Так в период с 2007 по 2012 годы численность исследователей, занятых исследованиями и разработками, в расчете на 1000 занятых в экономике, сократилась с 69 до 65 человек (см. табл. 1). Но по такому показателю, как доля населения с высшим и послевузовским профессиональным образованием, Россия опережает Германию, Италию, Францию (22,8% от численности населения в возрасте 25-64 лет). Одним из показателей, характеризующих наличие интеллектуальных ресурсов в стране, является Рейтинг стран мира по уровню научно-исследовательской активности. Данный показатель учитывает общее количество научно-исследовательских статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях. Лидирующие позиции по данному показателю в 2012 году занимали США, Китай и Япония. Россия в 2012 году находилась только на 15 месте.

**Таблица 1**

#### **Персонал, занятый исследованиями и разработками (составлено автором) <sup>4 5</sup>**

Страны	Численность исследователей, занятых исследованиями и разработками, в расчете на 1000 занятых в экономике, человек		Исследователи, человеко-лет		Уровень научно-исследовательской активности, число статей
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.	
Великобритания	106	84	183 535	262303	46 035,4
Швеция	126	106	55 729	49053	9 472,9
США	96	95	1 387 882	1 412 639	212 394,2
Германия	72	81	282 063	327 953	46 258,8
Япония	87	112	199 990	288 901	25 592,7
Франция	111	102	709 691	656 651	47 105,7
Южная Корея	82	90	204 484	239 613	31 685,5
Китай	20	17	1 223 756	1 318 086	89 894,4
Россия	69	65	469 076	444 074	14 150,9

Существенно на формирование человеческого капитала влияет отток специалистов из сферы исследований и из страны в целом. Всего в 2013 году из России выехало

<sup>4</sup> National Science Foundation. Режим доступа: <http://www.nsf.gov/statistics/> (дата обращения 15.11.2014).

<sup>5</sup> Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.

186,4 тыс. человек. Более 40% выехавших граждан имели высшее образование, и около 40% - среднее профессиональное образование. Численность российских граждан, выехавших на работу за границу в 2013 году составила 64,4 тыс. человек. Данный отток специалистов не пополняется в значительной мере притоком квалифицированных работников. Так, в 2013 году высококвалифицированным специалистам было оформлено только 26,3 тыс. разрешений на работу (2012 г. - 11,8 тыс. шт.)<sup>6</sup>.

Формирование финансовых ресурсов инновационного потенциала происходит как посредством государственных ассигнований, так и за счет собственных средств предприятий. Лидирующие позиции в Рейтинге стран по уровню расходов на НИОКР в 2012 году заняли Израиль (4,4%), Финляндия (3,88%) и Южная Корея (3,74%). В России расходы на НИОКР в период с 2007 по 2012 годы увеличились, но продолжают по-прежнему составлять незначительную долю (1,16% в 2012 году). Однако стоимостной эквивалент ассигнований на исследования и разработки из средств государственного бюджета в России значительно увеличился и достиг к 2012 году 29 754,4 млн долл., что больше, чем в Великобритании (13 280,0 млн долл.), Южной Корее (15 660,3 млн долл.) и Франции (19 422,2 млн долл.). Наибольший удельный вес организаций, получавших финансирование из средств бюджета в общем объеме организаций, осуществляющих технологические инновации в 2012 году наблюдался в Мексике (58,4%), Канаде (53,2%), Франции (46,1%), Кипре (41,9%), Австрии (40,0%). В России объем финансирования из средств бюджета организаций, осуществляющих технологические инновации, значительно увеличился и достиг к 2012 году 23,1% против 10,4% в 2008 году. В Японии данный показатель составил 24,9%, Великобритании - 21,7%, Германии - 21,6% (см. табл. 2).

**Таблица 2**

**Расходы на исследования и разработки (составлено автором)<sup>7</sup>**

Страны	Расходы на НИОКР, %		Ассигнования на исследования и разработки из средств государственного бюджета, млн долл.	
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.
Великобритания	1,78	1,76	14 240,3	13 280,0*
Швеция	3,73	3,40	2 780,1	3 242,8*
США	2,62	2,90	141 890,3	140 568,0
Германия	2,53	2,82	22 513,8	30 174,2
Япония	3,23	3,74	10 589,5	15 660,3*
Франция	3,39	3,36	29 207,8	34 871,2
Южная Корея	2,11	2,25	15 798,7	19 422,2*
Китай	1,42	1,70	-	-
Россия	1,12	1,16	18 515,6	29 754,4

*Примечание \* - данные 2011 года.*

Незначительные изменения в России произошли в структуре внутренних затрат на исследования и разработки по секторам экономики. Если в России в 2007 году на предпринимательский сектор приходилось 64,2% всех расходов, то к 2012 году его доля сократилась до 58,3%. Данное изменение произошло в пользу сектора высшего образования

<sup>6</sup> Федеральная миграционная служба. Режим доступа: <http://www.fms.gov.ru/> (дата обращения 10.11.2014).

<sup>7</sup> United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization. Режим доступа: <http://www.uis.unesco.org/> (дата обращения 30.08.2014).

(9,3%). Значительную долю в России занимает государственный сектор (32,2% в 2012 году), в то время как в других странах его доля не превышает 15% (Швеция – 4,3%, Япония – 8,1%, Великобритания – 9,3%) (см. табл. 3).

**Таблица 3**

**Структура внутренних затрат на исследования и разработки по секторам экономики в 2012 году, % (составлена автором)<sup>8</sup>**

Страны	Сектор экономики			
	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
Великобритания	9,3	61,5	26,9	2,4
Швеция	4,3	69,3	26,0	0,3
США	12,1	68,3	15,2	4,3
Германия	14,7	67,3	18,0	-
Япония	11,7	76,5	10,1	1,6
Франция	8,1	63,2	27,8	0,9
Южная Корея	14,1	63,4	21,2	1,2
Китай	16,5	75,7	7,9	-
Россия	32,2	58,3	9,3	0,2

Структура затрат на исследования и разработки по источникам финансирования в России также существенно не изменилась. В 2012 году, как и в 2007 году, большая часть средств приходилась на государственный сектор (67,8% и 62,6% соответственно). Данная тенденция характерна исключительно для России. В других странах средства предпринимательского сектора превышают 50% всех затрат на исследования и разработки. Так в 2012 году доля средств предпринимателей составила в Японии 76,5%, Китае 73,9%, Южной Корее 73,7% (см. табл. 4)

**Таблица 4**

**Структура внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования в 2012 году, % (составлено автором)<sup>9</sup>**

Страны	Источники финансирования			
	Средства государства	Средства предпринимательского сектора	Другие национальные источники	Иностранные источники
Великобритания	32,2	44,6	6,2	17,0
Швеция	27,5	58,2	3,5	10,9
США	33,4	60,0	6,6	-
Германия	30,3	65,6	0,2	3,9
Япония	24,9	73,7	1,2	0,2
Франция	16,4	76,5	6,6	0,5
Южная Корея	37,0	53,5	1,8	7,6
Китай	21,7	73,9	-	1,3
Россия	67,8	27,2	1,0	4,0

<sup>8</sup> Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.

<sup>9</sup> Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.



В России, как и в большинстве стран, большая часть средств на исследования и разработки приходится на технические науки. Так в 2012 году на данную область науки в России приходилось 73% всех затрат, в Китае 80,7%, Южной Корее 69,8%. На естественные науки в России в 2012 году приходилось 18,1% всех расходов (Китай 8,8%, Южная Корея 12,9%), медицинские науки 3,1% (Китай 8,8%, Южная Корея 10,8%), сельскохозяйственные науки 1,6% (Китай 3,1%, Южная Корея 2,5%), общественные науки – 2,7% (Южная Корея 2,8%), гуманитарные науки – 1,4% (Южная Корея 1,2%). Согласно рейтингу патентной активности стран мира, лидирующие позиции занимают Китай, США и Япония. Россия в 2012 году занимала 7 место. При этом следует отметить низкую долю национальных патентных заявок на изобретения в России (64,9% в 2012 году) (см. табл. 5).

**Таблица 5**

**Патентные заявки на изобретения, поданные национальными и иностранными заявителями в патентные ведомства страны (составлено автором)<sup>10</sup>**

Страны	Патентные заявки на изобретения, поданные национальными и иностранными заявителями в патентные ведомства страны		Доля национальных патентных заявок на изобретения, %	
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.
Великобритания	24 999	23 235	70,7	66,2
Швеция	2 925	2 436	86,4	93,9
США	456 154	542 815	50,8	49,5
Германия	60 992	61 340	78,9	78,0
Япония	172 469	188 915	74,5	78,4
Франция	396 291	342 796	84,4	83,7
Южная Корея	17 109	16 32	88,3	87,4
Китай	145 161	652 777	67,1	82,0
Россия	39 439	44 211	66,2	64,9

Учитывая все вышесказанное, к прямым факторам инновационного экономического роста России, в исследовании ресурсов, как элемента национальной инновационной системы, следует отнести:

- наличие человеческих ресурсов (22,8% от численности населения в возрасте 25-64 лет приходится на людей с высшим и послевузовским профессиональным образованием);
- наличие интеллектуальных ресурсов (численность исследователей, занятых исследованиями и разработками, в расчете на 1000 занятых в экономике, составляет 65 человек);
- наличие научно-технологических ресурсов (подано более 44 тыс. патентных заявок в 2012 году);
- увеличение финансовых ресурсов за счет увеличения ассигнований на исследования и разработки из средств государственного бюджета (2012 год – 29 754,4 млн долл.).

<sup>10</sup> Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.

В качестве прямых факторов, неблагоприятно влияющих на инновационный экономический рост, в исследовании ресурсов, как элемента национальной инновационной системы, следует выделить:

- низкую степень вовлеченности предпринимательского сектора при формировании источников финансирования инновационной деятельности (2012 год – 27,2%);
- низкую долю государственных расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (2012 год - 1,16%);
- сокращение численности персонала, занятого исследованиями и разработками;
- отток высококвалифицированных специалистов из страны.

### **Прямые факторы инновационного экономического роста России, в исследовании внутренних элементов национальной инновационной системы**

При изучении инновационного потенциала как способности различных субъектов производить продукцию с использованием инноваций, целесообразно в первую очередь говорить об инновационной активности организаций. Наибольший совокупный уровень инновационной активности в 2012 году показали организации Германии (79,3%), Бразилии (76,0%), Канады (75,8%), Израиля (75,2%) и ЮАР (73,9%). Уровень инновационной активности организаций Японии составил 48,5%, а республики Корея 38,3%. В России совокупный уровень инновационной активности организаций в 2012 году составил только 10,3%.

Наибольший удельный вес организаций, осуществляющих технические инновации, в общем объеме организаций в 2012 году наблюдался в ЮАР (65,4%), Германии (64,2%), Канаде (58,1%), Чили (57,4%) и Исландии (56,9%). В Китае данный показатель составил 28,8%, в Японии 28,0%, в США 23,3%. В России наблюдается незначительное повышение инновационной активности организаций, осуществляющих технические инновации. Если в 2008 году данный показатель составлял только 8%, то к 2012 году он повысился до 9,1%.

Существенно в России повысилась и интенсивность затрат на технологические инновации, которая определяется как удельный всех затрат на технические инновации в общем объеме отгруженных товаров. К 2012 году данный показатель в России составил 2,52% (2008 год – 1,39%), опередив Германию (2,12%). Наибольший данный показатель наблюдается в таких странах, как Дания (3,45%), Финляндия (2,93%) и Швеция (2,91%). Благоприятные изменения произошли в структуре затрат на технические инновации в России. Если в 2008 году на приобретение машин, оборудования, программных средств тратилось более 60% всех средств, то к 2012 году данная статья расходов сократилась до 43,7%. Существенно при этом увеличилась доля расходов на собственные исследования и разработки (с 10,0% в 2008 году до 22,6% в 2012 году). Наличие такой статьи затрат, как «прочие затраты на технологические инновации», характерно только для России и Сербии (см. табл. 6).

Таблица 6

**Структура затрат на технические инновации  
по видам деятельности в 2012 году, % (составлено автором)<sup>11</sup>**

Показатели	Страны					
	Россия	Швеция	Дания	Турция	Сербия	Кипр
Исследования и разработки, выполненные собственными силами	22,6	56,3	62,9	35,0	14,2	2,4
Исследования и разработки, выполненные сторонними организациями	13,3	21,8	28,1	3,7	4,1	2,3
Приобретение машин, оборудования, программных средств	43,7	15,1	5,5	56,0	72,5	91,6
Приобретение новых технологий	1,6	6,7	3,6	5,3	4,8	3,7
Прочие затраты на технологические инновации	18,8	-	-	-	4,4	-

Произошло увеличение количества организаций России, участвующих в совместных проектах по выполнению исследований и разработок. Так их число в 2008 году составляло 34,1%, а к 2012 году их доля увеличилась до 37,4%. При этом 5,9% совместных проектов приходится на организации из стран ЕС, 2,8% - из Китая и Индии, 2,2% - из США. При этом долгосрочные совместные проекты с различными научно-исследовательскими институтами и высшими учебными заведениями, составляют не более 25% [8].

Далее рассмотрим результативность практического применения инноваций. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг на внутреннем рынке в 2012 году составил 6,7%. Незначительно также влияние инноваций на внешнеторговую деятельность России. Несмотря на то, что в период с 2007 по 2012 годы произошло увеличение ассигнований на исследования и разработки из средств государственного бюджета с 18 515,6 млн долл. до 29 754,4 млн долл., существенных изменений в экспорте технологий не наблюдалось. Так, в 2012 году поступления от экспорта технологий в России составили 688,5 млн долл., в то время как в США этот показатель достиг 113 057,0 млн долл., Германии - 61 100,3 млн долл., а в Великобритании – 49 174,8 млн долл. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг в 2012 году составил 12,2% (см. табл. 7).

<sup>11</sup> Индикаторы инновационной деятельности: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 472 с.

Таблица 7

**Влияние исследований на внешнеэкономическую деятельность**  
(составлено автором)<sup>12</sup>

Страны	Поступления от экспорта технологий, млн долл.		Выплаты по импорту технологий, млн долл.	
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.
Великобритания	30 405,5	49 174,8	15 424,5	27 223,0
Швеция	11 556,0	20 922,8	10 839,3	15 547,7
США	75 380,0	113 057,0	35 479,0	77 286,0
Германия	34 315,1	61 100,3	31 941,7	53 079,5
Япония	816,4	4 032,1	3 237,3	9 900,5
Франция	22 448,8	29 887,2	6 065,3	5 197,0
Южная Корея	5 188,3	5 188,3	3 233,5	3 233,5
Россия	630,4	688,5	1 426,4	2 043,2

Таким образом, к прямым факторам инновационного экономического роста России, в исследовании внутренних элементов национальной инновационной системы, относятся:

- повышение интенсивности затрат на технологические инновации (2012 год – 2,52%);
- увеличение доли расходов на собственные исследования и разработки (2012 год – 22,6%), но доминирующими продолжают оставаться расходы на приобретение машин, оборудования, программных средств (2012 год – 43,7%).

В качестве факторов, неблагоприятно влияющих на инновационный экономический рост, в исследовании внутренних элементов национальной инновационной системы, следует выделить:

- низкий уровень инновационной активности российских организаций (2012 год – 10,3%)
- незначительную долю организаций, осуществляющих технические инновации (2012 год – 9,1%)
- низкий уровень результативности практического применения инноваций;
- низкую степень кооперации предприятий, производящих продукцию с использованием инноваций, с различными научно-исследовательскими институтами и высшими учебными заведениями;
- незначительную инновационную направленность внешней торговли страны (удельный вес экспорта инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг в 2012 году составил 2,6%).

<sup>12</sup> Индикаторы науки: 2014. Статистический сборник. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 400 с.

## **Косвенные факторы инновационного экономического роста России, в исследовании внешних элементов национальной инновационной системы**

Рассматривая инновационный потенциал как возможности, возникающие у различных субъектов при производстве продукции с использованием инноваций, следует отметить положительные тенденции. Политика Правительства РФ направлена на новый инновационный путь развития страны. В 2005 году были приняты «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года», а в 2006 году была принята «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года». Создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию. Для формирования финансовых ресурсов инновационного потенциала были созданы финансовые институты (Российский банк развития, Банк развития и внешнеэкономической деятельности, ОАО «Российская венчурная компания», Российский фонд технологического развития, ОАО «РОСНАНО»). В 1,6 раза были увеличены ассигнования на исследования и разработки из средств государственного бюджета в период с 2007 по 2012 годы. Осуществлено совершенствование таможенного регулирования экспортируемой инновационной продукции.

Активно создавалась инновационная инфраструктура - технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, центров коллективного пользования научным оборудованием. В 2010 году создан новый проект «Сколково», который должен был стать моделью развития инновационной экономики России. До 2010 года действовало более 140 инновационно-технологических центров и технопарков.

Однако, ожидаемых результатов достичь не удалось. В первую очередь это связано с отсутствием существующей возможности последующей реализации продукции, произведенной с использованием инноваций. Предполагалось, что инновационная продукция должна будет поставляться на экспорт. Однако, удельный вес экспорта инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме продаж товаров, работ, услуг в 2012 году составил только 2,6%. В это же время, внутренний рынок наполнялся импортируемой инновационной продукцией, что значительно понижало конкурентоспособность российских организаций. При этом, созданная инновационная инфраструктура не была задействована в полном объеме. Продолжали оставаться такие проблемы, как низкая инвестиционная привлекательность страны, высокая налоговая нагрузка на инновационные предприятия и т.д. Нерешенной оставалась главная задача, которая на сегодняшний день стоит перед Правительством РФ – создание механизма мотивации организаций к осуществлению инновационной деятельности. Понимание этих проблем уже нашло свое отражение в проекте Стратегии инновационного развития России до 2020 года.

Нерешенным по-прежнему остается вопрос правовой защиты авторских прав, в том числе результатов интеллектуальной деятельности. Согласно Международному рейтингу защиты прав собственности (The International Property Right Index – IPRI) позиция России увеличилась с 2013 до 2014 года на 0,3 пункта и достигла 4,8 пунктов (66 место в мире из 97 стран). Несмотря на незначительные положительные изменения по всем показателям данного рейтинга, уровень правовой защиты в России, в том числе прав на интеллектуальную собственность, продолжает оставаться на низком уровне. По защите прав на интеллектуальную собственность Россия в 2014 году заняла 67 место, в том числе по патентной защите - 43 место, защите авторских прав - 47 место, защите имущественных прав физических лиц - 76 место. Так по общему уровню правовой защиты, РФ находится на одном уровне с Вьетнамом, Мозамбиком, Гватемалой и Бенином (4,8 пункта) На уровне «пиратства» (ниже 3,7 пунктов) в России находятся правовая и политическая среда (3,3), в том числе борьба с коррупцией (3,0). Лидирующие позиции в данном рейтинге занимают Финляндия (8,5), Швеция (8,3), Норвегия

(8,3) и Новая Зеландия (8,2). По уровню защиты прав интеллектуальной собственности, лидирующие позиции занимают Финляндия (9,1), Швеция (8,3), Австрия (8,8) и Сингапур (8,7) (см. табл. 8).

**Таблица 8**

**Международный рейтинг защиты прав собственности в 2014 году**  
(составлено автором)<sup>13</sup>

Страны	Международный рейтинг защиты прав собственности		Права на интеллектуальную собственность	
	Место	Баллы	Место	Баллы
Великобритания	11	7,8	10	8,3
Швеция	2	8,3	7	8,4
США	17	7,7	8	8,3
Гонконг (Китай)	11	7,8	26	6,8
Германия	11	7,8	14	8,1
Япония	11	7,8	6	8,5
Франция	20	7,3	19	7,8
Китай	46	5,5	47	5,4
Россия	66	4,8	67	4,8

Таким образом, к косвенным факторам инновационного экономического роста России, относятся:

- создание нормативно-правовой базы для обеспечения функционирования национальной инновационной системы;
- создание современной инновационной инфраструктуры;
- создание новых финансовых институтов для обеспечения инвестиционных вливаний в инновационную деятельность страны.

В качестве косвенных факторов, негативно влияющих на инновационный экономический рост России, следует выделить:

- неэффективное использование созданной инфраструктуры для осуществления инновационной деятельности;
- отсутствие результативных механизмов мотивации организаций к осуществлению инновационной деятельности;
- низкая степень правовой защиты, в том числе интеллектуальной собственности.

<sup>13</sup> The International Property Right Index. Режим доступа: <http://internationalpropertyrightsindex.org/> (дата обращения 10.09.2014).

## Формирование факторов инновационного экономического роста России на основе международных рейтингов

Наиболее емко уровень инновационного экономического развития страны отображает Глобальный инновационный индекс или индекс инноваций (Global Innovation Index). Несомненными лидерами по данному показателю на протяжении многих лет являются Швейцария (64,78), Великобритания (62,37) и Швеция (62,29). Россия существенно улучшила свои позиции в 2014 году и заняла 49 место в рейтинге из 143 стран (2013 год – 66 место). В группе стран БРИКС Россия находится на 2 месте, уступая только Китаю. При этом Китай, показывая высокие показатели инновационной деятельности, был отнесен к группе «новых инноваторов» (см. табл. 9).

Таблица 9

Глобальный инновационный индекс 2014 года (составлено автором)<sup>14</sup>

Страны	Глобальный инновационный индекс		Инновационный потенциал		Результативность практического применения инноваций	
	Место	Баллы	Место	Баллы	Место	Баллы
Великобритания	2	62,37	3	58,21	4	56,52
Швеция	3	62,29	6	67,46	3	57,13
США	6	60,09	4	67,92	7	52,27
Гонконг (Китай)	10	56,82	2	68,54	24	45,08
Германия	13	56,02	19	60,31	8	51,74
Япония	16	55,27	16	62,17	15	48,37
Франция	21	52,41	15	62,21	27	42,61
Южная Корея	22	52,18	20	59,51	26	44,85
Китай	29	46,57	45	45,79	16	47,35
Россия	49	39,14	56	43,77	45	34,50

Наибольших успехов России удалось достичь по показателям результативности практического применения инноваций. Так, в рамках данного показателя, Россия поднялась по рейтингу с 72 места в 2013 году до 45 места в 2014 году (по показателям наличия инновационного потенциала в 2014 году Россия заняла только 56 место). Это было достигнуто за счет повышения результативности по таким составляющим, как развитие знаний и технологий (с 48 места в 2013 году до 34 места в 2014 году) и повышение результатов творческой деятельности (с 101 места в 2013 году до 72 места в 2014 году). Однако данные показатели по-прежнему продолжают оставаться на низком уровне. Количество баллов по показателям, характеризующим инновационный потенциал, существенно выше (43,77), чем количество баллов по результативности практического применения инноваций (34,50). В качестве факторов инновационного экономического роста России на основе Глобального инновационного индекса следует выделить:

- качество человеческого капитала (30 место);
- развитие знаний и технологий (34 место);
- достаточно высокий уровень развития бизнеса (43 место).

<sup>14</sup> The Global Innovation Index 2014: The Human Factor in Innovation. Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/economics/gii/gii\\_2014.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/economics/gii/gii_2014.pdf) (дата обращения 15.11.2014).

К факторам, негативно влияющим на инновационный экономический рост России, следует отнести:

- низкие результаты творческой деятельности (72 место);
- несовершенство институтов (88 место);
- низкий уровень развития внутреннего рынка (111 место).

Для более детализированной оценки уровня развития экономики, основанной на знаниях, используется методология оценки знаний (The Knowledge Assessment Methodology - КАМ). На основе данной КАМ рассчитываются 2 индекса: Индекс экономики знаний (The Knowledge Economy Index – KEI) и Индекс знаний (The Knowledge Index - KI). Все показатели оцениваются по 10-ти бальной системе. При формировании показателя KEI учитываются все группы показателей, а при формировании показателя KI не учитывается Индекс экономического и институционального режимов. Таким образом, показатель KEI, говорит как о наличии инновационного потенциала, так и о результативности практического его применения. В то время как показатель KI говорит только о наличии инновационного потенциала.

Лидирующие позиции в 2012 году по KEI и KI занимали Швеция, [Финляндия](#) и [Дания](#). Россия улучшила свои позиции и в 2012 году заняла 55 место (+9 позиций). При этом следует отметить, что показатель KI (6,96) для России был выше, чем показатель KEI (5,78). Это говорит о том, что инновационный потенциал экономики России выше уровня ее развития по отношению к экономике знаний. Так в 2012 году Индекс экономического и институционального режимов РФ составил только 2,23, что ставит Россию по данному показателю на один уровень с Алжиром (2,33), Республикой Беларусь (2,50), Боливией (2,11) и Мавританией (2,05). Наивысшее значение Россия достигла по Индексу информационных и коммуникационных технологий (7,16) (см. табл. 10).

**Таблица 10**

**Индекс экономики знаний и индекс знаний в 2012 году (составлено автором)<sup>15</sup>**

Страны	Место (по индексу экономики знаний)	Индекс экономики знаний	Индекс знаний
Великобритания	14	8,76	8,61
Швеция	1	9,43	9,38
США	12	8,77	8,89
Гонконг (Китай)	18	8,52	8,17
Германия	8	8,90	8,83
Япония	29	7,97	8,65
Франция	22	8,28	8,53
Южная Корея	24	8,21	8,36
Китай	84	4,37	4,57
Россия	55	5,78	6,96

<sup>15</sup> KEI and KI Indexes. Режим доступа: [http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM\\_page5.asp](http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp) (дата обращения 15.09.2014).



Таким образом, в качестве факторов инновационного экономического роста России на основе методологии оценки знаний (КАМ) следует выделить:

- высокий уровень информационно-телекоммуникационной системы;
- высокий уровень образованности населения и наличие способностей к осуществлению инновационной деятельности.
- достаточно высокий уровень развития национальной инновационной системы.

В качестве фактора, наиболее негативно влияющего на инновационный экономический рост России, следует выделить низкий уровень экономического и институционального режимов, в том числе неблагоприятные условия развития инновационного бизнеса и неэффективные методы государственного регулирования инновационной деятельности.

Инновации в первую очередь направлены на обеспечение конкурентоспособности как отдельных предприятий, так страны в целом. В связи с этим целесообразным является изучение Рейтинга глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index). Согласно данному Рейтингу позиция России в 2014 году улучшилась с 64 до 53 места из 144 стран (4,4 балла). Лидирующие позиции занимают экономики таких стран, как Швейцария (5,7), Сингапур (5,6), США (5,5). По инновациям лидирующие позиции занимают Финляндия (5,8), Швейцария (5,7) и Израиль (5,6). Россия по инновациям находится на 65 месте, набрав только 3,3 балла, наравне с Мексикой, Бразилией и Таиландом (см. табл. 11).

**Таблица 11**

**Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2014 года (составлена автором)<sup>16</sup>**

Страны	Рейтинг глобальной конкурентоспособности		Высшее образование и профессиональная подготовка		Технологический уровень		Инновации	
	Место	Баллы	Место	Баллы	Место	Баллы	Место	Баллы
Великобритания	9	5,4	19	5,5	2	6,3	12	5,0
Швеция	10	5,4	14	5,6	3	6,2	7	5,5
США	3	5,5	7	5,8	16	5,8	5	5,5
Гонконг (Китай)	7	5,5	22	5,4	5	6,1	26	4,4
Германия	5	5,5	16	5,6	13	5,8	6	5,5
Япония	6	5,5	21	5,4	20	5,6	4	5,5
Франция	23	5,1	28	5,3	7	5,8	19	4,7
Южная Корея	26	5,0	23	5,4	25	5,4	17	4,8
Китай	28	4,9	65	4,4	83	3,5	32	3,9
Россия	53	4,4	39	5,0	59	4,2	65	3,3

<sup>16</sup> The Global Competitiveness Index. Режим доступа: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> (дата обращения 10.10.2014).

На основе Рейтинга глобальной конкурентоспособности можно выделить следующие факторы инновационного экономического роста России:

1. Достаточно высокий уровень развития инновационного потенциала (65 место), в том числе:

- значительное количество научно-исследовательских учреждений (56 место);
- наличие значительного количества патентных заявок (41 место).

2. Образованность населения, в том числе высокая доля людей, имеющих высшее профессиональное и специальное образование (19 место). Однако следует отметить, что показатель качества образования ниже количественных оценок (только 63 место).

3. Наличие развитой электро- и телекоммуникационной инфраструктуры (45 место).

4. Высокий уровень использования информационно-коммуникационных технологий (47 место).

5. Емкость внутреннего рынка, способствующая реализации инновационной продукции (7 место). При этом следует отметить непритязательность российских покупателей при совершении покупок (44 место) при низкой степени ориентации российских производителей на потребности отечественных покупателей (83 место).

6. Достаточно высокая эффективность рынка труда (45 место), достигаемая в первую очередь за счет гибкости формирования заработной платы (28 место) и формирования эффективной системы оплаты труда, повышающей производительность (24 место). Однако, в качестве негативных факторов, влияющих на эффективность труда, следует отметить высокие налоги, в том числе на доходы физических лиц (115 место).

В качестве факторов, негативно влияющих на инновационный экономический рост России, следует выделить:

1. Низкий уровень внедрения технологий в экономику страны, в том числе:

- низкий уровень прямых иностранных инвестиций в технологии и низкий уровень передачи технологий (123 место);
- низкий уровень использования современных информационных технологий (98 место);
- низкая степень внедрения новых технологий в производственный процесс или деятельность предприятий (98 место);
- низкая степень инновационного сотрудничества университетов и промышленности (67 место).

2. Низкая степень реализации инновационной продукции, в том числе:

- низкий уровень развития государственных закупок высокотехнологичной продукции (81 место);
- недостаточно емкий инновационный рынок (66 место).

3. Незначительная доля расходов компаний на инновационную деятельность (62 место).

4. Уменьшение количества ученых и инженеров (80 место).

5. Низкое качество институционального уровня развития страны (97 место в рейтинге), в первую очередь государственного сектора (102 место). В качестве наиболее негативных факторов данной группы следует выделить:

- низкий уровень надежности работы полиции (114 место);
  - низкий уровень эффективности законодательной базы в урегулировании споров (110 место);
  - высокий уровень незаконного вмешательства сотрудников государственных органов в деятельность организаций (103 место);
  - высокий уровень взяточничества государственных служащих (102 место).
  - низкий уровень борьбы с организованной преступностью (101 место).
6. Низкий уровень качества инфраструктуры (74 место) в том числе:
- дорожного покрытия (124 место);
  - портовой инфраструктуры (81 место);
  - инфраструктуры воздушного транспорта (79 место).
7. Высокий уровень как внутренней (113 место), так и внешней конкуренции (132 место), что в первую очередь проявляется в:
- низкой инвестиционной активности вследствие высоких налогов (122 место).
  - высоком уровне налоговой нагрузки (116 место).
  - неэффективности антимонопольной политики (102 место);
8. Неэффективная миграционная политика, в том числе:
- неспособность страны удерживать талантливые кадры (103 место);
  - неспособность страны привлекать талантливые кадры (92 место).
9. Слабая развитость финансового сектора (110 место), в том числе низкая степень доверия к финансовой системе (125 место).
10. Низкий уровень построения системы ведения бизнеса и конкурентоспособности компаний, в том числе низкий уровень кластерного развития (118 место).

## **Выводы**

В ходе проведенного анализа было установлено преобладание прямых факторов инновационного экономического роста России. Существенное влияние на формирование данной группы факторов оказывают ресурсы, в том числе качество человеческого капитала, динамичное развитие знаний и технологий. Однако финансовые ресурсы не в полной мере способствуют инновационному экономическому росту страны. В частности незначительна доля предпринимательского сектора при формировании источников финансирования инновационной деятельности.

В ходе изучения внутренних факторов инновационного экономического роста России было установлено преобладание инновационного потенциала над результативностью практического применения инноваций. Так, несмотря на повышение интенсивности затрат на технические инновации и увеличение доли собственных исследований, на низком уровне продолжают оставаться внедрение технологий в экономику страны и степень реализации инновационной продукции. На низком уровне находятся инновационная активность предприятий и их кооперация, в том числе с научно-исследовательскими институтами.

Существенное негативное влияние на инновационное экономическое развитие России оказывают косвенные факторы. Так, на сегодняшний день в целом в стране сложились

экономическая, политическая и социальная обстановки, в значительной мере препятствующие быстрому инновационному экономическому росту. И, несмотря на предпринимаемые Правительством РФ меры, существенных изменений в обеспечении инновационного экономического роста достичь так и не удалось.

Таким образом, в России на сегодняшний день складываются все предпосылки для формирования инновационного потенциала. Однако, для обеспечения инновационного экономического развития России, необходимо создать благоприятные условия, способствующие коммерциализации инновационной деятельности. В противном случае все затраты, которые на сегодняшний день носят преимущественно государственный характер, не будут иметь требуемой экономической результативности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бартюк О.В. Сущность инновационного потенциала как основы инновационного экономического роста // Евразийский Союз Ученых. 2014. № 6. Часть 1. С. 23-25.
2. Большой экономический словарь / М. Ю. Агафонова, А. Н. Азрилиян, О. М. Азрилиян и др. М.: Институт новой экономики, 1997. 864 с.
3. Васильева З.А., Лихачёва Т.П. Инновационные факторы экономического роста территорий: монография. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. 108 с.
4. Джигеров З.А. Система факторов экономического роста // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 182-185.
5. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. М.: Русский язык, 2000. 1084 с.
6. Зверев В.С., Унтура Г.А., Федосеев В.И. Толковый словарь «Инновационная деятельность»: термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я). Новосибирск: Сибирское научное изд-во, 2010. 269 с.
7. Зорин В.И. Евразийская мудрость от А до Я, толковый словарь. Алматы: Создик-Словарь. 2002. Режим доступа: : <http://terme.ru/dictionary/470/> (дата обращения 21.05.2014).
8. Иванова С.А. Основные проблемы инновационного развития России (корпоративный анализ) // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 4 (36). Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2014/04/33127> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
9. Кураков Л.П., Кураков В.Л., Кураков А.Л. Экономика и управление, финансы и право: словарь-справочник. М.: Вуз и школа, 2004. 1288 с.
10. Макарова Е.С. Классификация факторов инновационного потенциала региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 1. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/01/319> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
11. Николаева Л.А., Черная И.П. Экономическая теория: учебник. М.: Книжный дом, Эксперспектива, 2009. 637 с.
12. Новиков А.А. Ресурсы и факторы инновационного развития Российской экономики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2012. № 4. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/132evn412.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
13. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 1999. 479 с.
14. Реанович Е.А. Смысловое значение понятия потенциал // Международный научно-исследовательский журнал. 2012. № 7(7) . Часть 2. С. 14-15.
15. Сиполс О.В. Новый англо-русский словарь-справочник. М.: Флинта: Наука, 2011. 710 с.
16. Шашенкова Е.А. Исследовательская деятельность: Словарь. М.: УЦ «Перспектива», 2010. 88 с.

**Рецензент:** Корешева Елена Васильевна, к.э.н., доцент кафедры международного бизнеса, сервиса, туризма ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения».

**Bartiuk Olga Viktorovna**

Khabarovsk State Academy of Economics and Law  
Russia, Khabarovsk

E-Mail: [olga\\_bartiuk@rambler.ru](mailto:olga_bartiuk@rambler.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-7687-8632#sthash.joxnBTIC.dpuf>

## **Factors of innovation economic growth of Russia**

**Abstract.** Today, innovations present a foundation of the economic growth of any country. To ensure the country competitiveness, it is necessary to provide its innovation development. In this respect, it seems advisable to identify the factors of innovation economic growth, which are the basis for the further innovation economic development of country. The presence of these factors is determined by the special features of the economic development of every country and should be individually considered for each country. Today in Russia, the considerable attention is given to the innovation development of country. However, an area of factor analysis of the innovation economic growth remains insufficiently known.

Firstly, this paper considers the theoretical foundations, as well as gives the author's definition of "innovation potential" conception, provides insight into the model of the national innovation system and proposes classification of the innovation economic growth factors by means of action. Secondly, there were identified the direct and indirect factors of the Russia innovation economic growth for each element of the national innovation system. Thirdly, there were determined the factors of innovation economic growth in Russia based on a comparison of the international ratings. The study established the predominance of direct factors of innovation economic growth, mainly represented by the resource component of the national innovation system. However, to ensure the competitiveness of the country, it is necessary not only to stimulate development of the identified factors, but, to a greater extent, to minimize the factors having a negative influence on the innovation economic growth of Russia.

**Keywords:** factors; economic growth; economic development; economic growth factors; innovation potential; national innovation system; direct factors of innovation economic growth; indirect factors of innovation economic growth; global innovation index; index of knowledge; Knowledge Economy Index; World Competitiveness Yearbook.

## REFERENCES

1. Bartyuk O.V. Sushchnost' innovatsionnogo potentsiala kak osnovy innovatsionnogo ekonomicheskogo rosta // Evraziyskiy Soyuz Uchenykh. 2014. № 6. Chast' 1. S. 23-25.
2. Bol'shoy ekonomicheskiy slovar' / M. Yu. Agafonova, A. N. Azriliyan, O. M. Azriliyan i dr. M.: Institut novoy ekonomiki, 1997. 864 s.
3. Vasil'eva Z.A., Likhacheva T.P. Innovatsionnye faktory ekonomicheskogo rosta territoriy: monografiya. Krasnoyarsk: Sib. feder. un-t, 2012. 108 s.
4. Dzhigerov Z.A. Sistema faktorov ekonomicheskogo rosta // Biznes v zakone. 2011. № 3. S. 182-185.
5. Efremova T.F. Novyy slovar' russkogo yazyka. M.: Russkiy yazyk, 2000. 1084 s.
6. Zverev V.S., Untura G.A., Fedoseev V.I. Tolkovyy slovar' «Innovatsionnaya deyatel'nost'»: terminy innovatsionnogo menedzhmenta i smezhnykh oblastey (ot A do Ya). Novosibirsk: Sibirskoe nauchnoe izd-vo, 2010. 269 s.
7. Zorin V.I. Evraziyskaya mudrost' ot A do Ya, tolkovyy slovar'. Almaty: Sozdik-Slovar'. 2002. Rezhim dostupa: : <http://terme.ru/dictionary/470/> (data obrashcheniya 21.05.2014).
8. Ivanova S.A. Osnovnye problemy innovatsionnogo razvitiya Rossii (korporativnyy analiz) // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii. 2014. № 4 (36). Rezhim dostupa: <http://web.snauka.ru/issues/2014/04/33127> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
9. Kurakov L.P., Kurakov V.L., Kurakov A.L. Ekonomika i upravlenie, finansy i pravo: slovar'-spravochnik. M.: Vuz i shkola, 2004. 1288 s.
10. Makarova E.S. Klassifikatsiya faktorov innovatsionnogo potentsiala regiona // Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologiy. 2012. № 1. Rezhim dostupa: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/01/319> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
11. Nikolaeva L.A., Chernaya I.P. Ekonomicheskaya teoriya: uchebnik. M.: Knizhnyy dom, Ekoperspektiva, 2009. 637 s.
12. Novikov A.A. Resursy i faktory innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy ekonomiki // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» 2012. № 4. Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/132evn412.pdf> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
13. Rayzberg B., Lozovskiy L., Starodubtseva E. Sovremennyy ekonomicheskiy slovar'. M.: Infra-M, 1999. 479 s.
14. Reanovich E.A. Smyslovoe znachenie ponyatiya potentsial // Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. 2012. № 7(7) . Chast' 2. S. 14-15.
15. Sipols O.V. Novyy anglo-russkiy slovar'-spravochnik. M.: Flinta: Nauka, 2011. 710 s.
16. Shashenkova E.A. Issledovatel'skaya deyatel'nost': Slovar'. M.: UTs «Perspektiva», 2010. 88 s.