

Чулков Виталий Олегович

Chulkov V.O.

д.т.н., профессор

Doctor of technical Sciences, professor

Профессор кафедры «Менеджмент»

НОУ ВПО ИГУПИТ, Москва

E-Mail: vitolch@gmail.com

Чулков Георгий Олегович

Chulkov G.O.

д.т.н., профессор

Doctor of technical Sciences, professor

Ведущий научный сотрудник

НПЦ «Развитие города», Москва

E-Mail: g.chulkov@mail.ru

Инфография менеджмента как специфической технологии управления в рыночной экономике

Infographics of management as specific technology control in the marker economics

Аннотация: Термины американского происхождения «менеджмент» и «менеджер», хотя и не могут быть переведены на другой язык дословно, сравнительно быстро и широко входят в словарный обиход русскоязычного сленга человека Российской Федерации. Уверяют даже, что они заменят широко использовавшиеся ранее термины «управление», «управленческая деятельность», «руково-дитель», «директор», «начальник» и прочие. В этой связи целесообразно найти содержательную разницу терминов «управление» и «менеджмент», определить каждому из них свою сферу культурно-го применения.

The Abstract: Termins of American origin the “management” and the “manager” impossibly to be translation from another languages. Bat they comparatively quickly and wide go into Russian-language sleng. So, is expedient determine pithy dictinction between termins the “management” and the “manager”.

Ключевые слова: Управление, менеджмент, человеко-соразмерные проблемы управления, рыночный товар, норма, продукт, услуга.

Keywords: Control, management, mans-proportionates problems of control, market article, norm, product, service.

Рыночная экономика предполагает решение *человеко-соразмерных* (доступных для понима-ния среднестатистическим потребителем) проблем и задач управления жизнедеятельностью и произ-водительной деятельностью социума, для чего обеспечивает:

- ориентацию на спрос и потребности рынка, на запросы конкретных потребителей и их групп, организацию производства тех видов рыночного товара (норм, продуктов и услуг), которые пользуются или будут пользоваться спросом и могут принести намечаемую прибыль;
- постоянное стремление к повышению эффективности производства с меньшими затратами и получение оптимальных результатов;

- хозяйственную самостоятельности, свободу принятия решений тем, кто несёт ответственность за конечные результаты производственных организаций, поставляющих товар на рынок;
- постоянную корректировку целей и программ таких организаций в зависимости от состояния рынка;
- необходимость использования актуальных традиционных и инновационных информацион-ных технологий с целью осуществления многовариантных расчётов для принятия обоснованных рациональных решений.

Термин «менеджмент» по своей сути является аналогом термина «управление», но далеко не в полной мере. Определение термина «управление» гораздо шире, его применяют к разным видам деятельности (управление в биологических системах живой природы, управление международными отношениями, государствами, религиозными конфессиями, объектами федераций, отраслью хозяй-ствования, городским или муниципальным хозяйством и др.) и органам управления (подразделения государственных и общественных организаций, коммерческих и некоммерческих предприятий и объединений и др.).

Термин «менеджмент» до недавнего времени использовали в рыночных условиях США применительно к управлению социально-экономическими процессами на уровне отдельной фирмы, а последнее время распространили и на непредпринимательские организации. Термин американского происхождения *management* дословно не переводится на другие языки и потому его довольно свободно используют в англоязычных странах в разных значениях применительно к управлению хозяй-ственной деятельностью. В других сферах жизнедеятельности и производительной деятельности для обозначения управления применяют совсем другие термины и определения [1]. Например:

- термин *control* используют для обозначения процедур управления в неживой природе;
- словосочетания *government administration* и *public administration* имеют хождение в сферах государственного и общественного управления;
- добавление к термину *management* термина *business (business management)* подчёркивает принадлежность такого словосочетания к разным сферам хозяйствования.

В годы «перестройки» ярые сторонники тотального переноса основ экономики и организационной культуры ведущих зарубежных стран (в частности - США) сформулировали менеджмент как самостоятельный вид профессиональной деятельности, независимой от собственности на капитал фирмы, в которой работает менеджер. Всё, что относится к «...производительному труду в условиях комбинирования высокотехнологичного производства с высоким уровнем специализации работников, который обеспечивает связь и единство производственного процесса ... с целью получения прибыли (предпринимательского дохода), независимо от характера такой деятельности» стали называть менеджментом (Герчикова И.Н., 1994). Менеджерами в одночасье стали инженеры, проектировщики конструкторы, маркетологи, экономисты, статистики, психологи, плановики, коучеры, бухгалтеры, производственники, сбытовики, финансисты, банковские работники, страховщики, сотрудники туристических агентств, работники гостиничного бизнеса, коммерсанты, кадровики. Основная цель деятельности менеджера - повышение эффективности производительной деятельности, то есть полу-чение максимально возможного результата при минимальных затратах.

Менеджмент - особая специализированная технология в области управления, соразмерная одному типическому человеку с конкретными квалификацией и возможностями (антропотехническая технология деятельности) [2, 3]. Главная цель такой технологии -

обслуживание рыночной эконо-мики, постоянное насыщение рынка тремя разновидностями (фрагментами, блоками) «товара»:

- **нормами** - официально принятыми или бытующими в определенной части социума ограничениями и критериями, подтверждающими или отрицающими легитимность продуктов и услуг в условиях рыночной экономики; в европейской культуре сертификации типовой формой объекти-визации *ограничительной* нормы является **стандарт**, предписывающий технологию деятельности (в СССР это был ГОСТ); в американской культуре сертификации формой *рекомендательной* нормы является **регламент**; в РФ с 1998г, конфликтуя между собой, существуют обе выше названные системы нормирования;

- **продуктами** - открытым множеством разновидностей материализованных в процессах трудовой деятельности человека результатов его мыследеятельности; совокупность таких результатов (объектов материального мира, отсутствующих в живой природе) обобщенно называют «**тех-ника**»; наиболее распространенными формами реализации техники являются предмет и документ;

- **услугами** - открытым множеством разновидностей материальных и виртуальных процессов трудовой деятельности человека, призванных обслуживать запросы потребителей; совокупность таких процессов обобщенно называют «**технологиями деятельности**».

Классическое управление во всем мире до конца девятнадцатого века (а в СССР - до конца двадцатого века) в основном было ориентировано на решение глобальных проблем макроэкономики, его высшие достижения были не очень-то соразмерны одному человеку. Оно представляло собой скорее искусство, чем технологию или услугу, и изначально было призвано решать глобальные социальные и экономические проблемы.

Правил без исключений не бывает: еще Сократ формировал мыследеятельность своих учеников в форме человеко-соразмерных бесед с ними, то есть управлял их развитием и совершенствованием в стиле менеджмента. Этот стиль - основа воспитательной и педагогической деятельности.

Менеджмент - технология деятельности и постоянно актуальный компонент глобальной сферы управления, но не эквивалент всего бесконечно ёмкого разнообразия смыслов понятия «управление» (как это пытаются представить некоторые сторонники «повальной менеджмизации»). Изначально менеджмент был призван решать, и решает проблемы общения и соорганизации в локальных сообществах людей и в межличностных контактах.

Менеджмент сначала выполняет поиск или захват фрагмента области классического управления (ФОРУ, рис.1), а затем разделяет его на перечисленные выше блоки рыночного «товара» (нормы, продукты и услуги). Для этих единиц поля человеко-соразмерных процедур (ЧСП, рис.1) должны быть известны конкретные результаты их формирования и исполнения людьми (или исполняющими их функции кибернетическими устройствами) с гарантированными квалификациями и возможностями потребления таких блоков рыночного «товара».

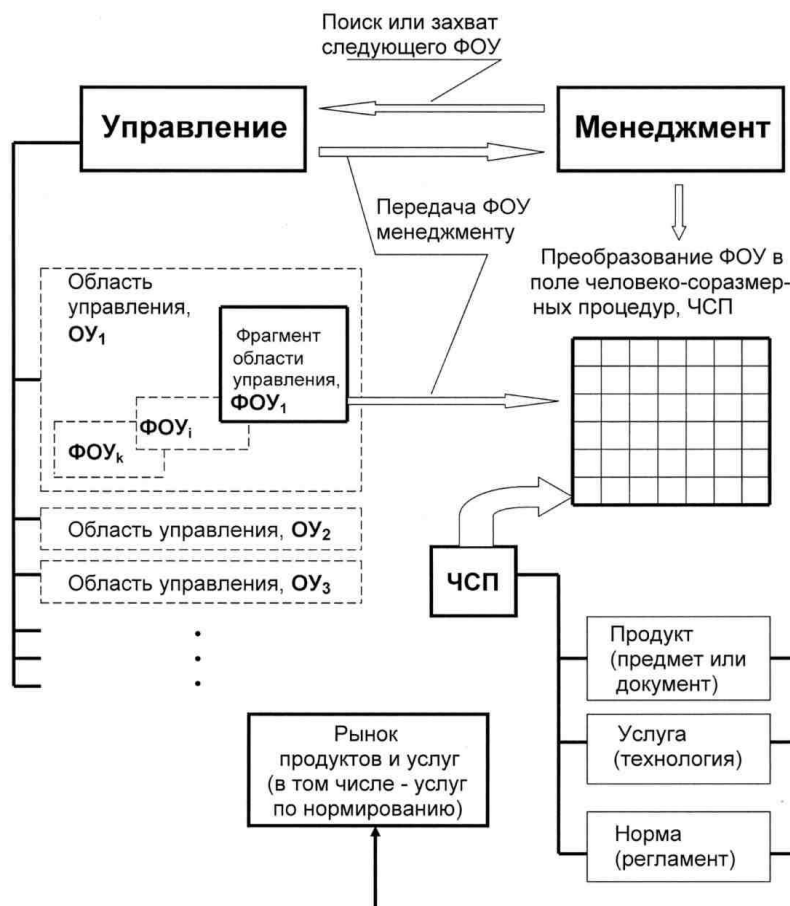


Рис. 1. Инфографическая модель преобразования фрагмента области управления (ФОУ) поля человеко-соразмерных процедур (ЧСП) в технологии менеджмента

Существуют технологии менеджмента, которые позволяют обеспечивать как нисходящее движение при разделении на нормы, продукты и услуги («разборку» ФОУ по направлению от генеральной цели к низлежащим подцелям) так и восходящее движение («сборку» ФОУ из локальных единиц поля человеко-соразмерных процедур по направлению от низлежащих подцелей к генеральной цели). Такая «разборка-сборка» ФОУ на понятные и соразмерные человеку единицы позволяет выделить цели, условия, задачи и прочие атрибуты управления на каждом из иерархических уровней. Управление в менеджменте из искусства непостижимого божественного поддержания конкретного человека превращается в достаточно технологичную деятельность.

Как любая технология, менеджмент не является абсолютно универсальным, он имеет ограничения по применению.

Известно, что попытка свести управление здоровьем к менеджменту (разделить здоровье на человеко-соразмерные единицы и специализировать деятельность в здравоохранении) имеет массу негативных результатов и зачастую больше негативных, чем позитивных результатов [2]. Менеджмент кажется всеобщим и тотальным, когда можно «почти не замечать» проблем общения и соорганизации контрагента в локальных сообществах людей и в межличностных контактах, когда ситуация развивается стремительно и отсутствуют адекватные модели и достоверные количественные оценки вероятности успеха менеджмента.

Менеджмент позволяет формировать деятельность человека, делать её воспроизводимой и результативной. Деятельность может предусматривать участие в ней значительного числа

людей и именно менеджмент позволяет разделять её на соразмерные человеку дозы (или службы, осуществляющие соответствующие услуги).

Разделение менеджмента и управления можно выполнить по критерию возлагаемой на себя человеком ответственности.

Деятели сферы классического управления вынуждены решать задачи вне обустроенного организационного пространства или в не полностью обустроенном пространстве. Они **берут на себя ответственность** за создание этого пространства, выявление конфликтующих групп, разрешение возникающих конфликтов, оценку и трактовку происходящего, прогноз и реализацию последующих действий по управлению.

Рядовой обыватель, как правило, не склонен брать на себя ответственность по указанному ряду проблем (хотя вынужден сталкиваться с ними постоянно в обыденной жизни). Здесь на помощь ему приходит менеджер, как бы берущий «на себя» риски ответственности. Эту услугу менеджеру оплачивает обыватель (по сути - заложник технологии менеджмента, в которую его встраивают). Осуществляя покупку, обыватель вынужден верить в порядочность бизнеса и возможность «снятия рисков» менеджером. Залогом безопасности обывателя при этом может быть **только развитие его собственной мыследеятельности** до такого состояния, когда его невозможно будет «встроить как заложника» ни в одну из существующих технологий менеджмента. Это, в свою очередь, должно стимулировать дальнейшее развитие технологий менеджмента.

Диалектическое единство и борьба двух противоположностей в диаде «управления - менеджмент» (рис.2) характеризует переустройство [4] как один из этапов цикла реорганизации [5].

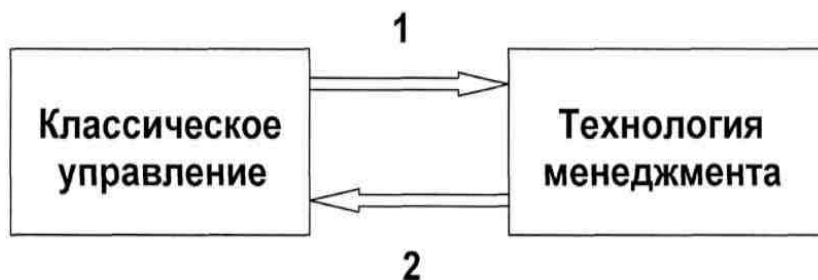


Рис. 2. Инфографическая модель постоянного процесса переустройства диады «управление - менеджмент»

Стрелка 1 на рис.2 соответствует процедуре передачи из классического управления конкретного ФОУ менеджменту (см. эту процедуру на рис.1). В результате для компонентов этого ФОУ (процессов, объектов, субъектов и др.) менеджмент так структурирует поле человеко-соразмерных процедур (используя модели и методы Тейлора, Лефевра и др.), что продукты, услуги и нормы становятся однозначно понятными и способными функционировать на рынке, для чего функциональные системы должны быть нормированы, а их совмещение формализовано. Исчерпав на этом свои возможности применительно к конкретному ФОУ, менеджмент осуществляет поиск или захват следующего ФОУ (стрелка 2 на рис.2).

В таком бесконечном непрерывном переходе от классического управления к технологии менеджмента в диаде «управление-менеджмент» возникает необходимость локальной диагностики (определения, что на текущий момент преобладает), которую осуществляет эксперт (метанаблюдатель). Он может «нагружать» процессом диагностики только взаимодействие в диаде «управление-менеджмент» (рис.3б), каждый из компонентов диады (рис.3в) или все элементы диады «управление-менеджмент» (компоненты диады и их

взаимосвязь, рис.3в). Последнее из нагружений образует «комплексную систему» [4, с.77, рис.I.16в].

В диаде КУ-ТМ (рис.3а) компонент КУ порождает движение в «неразмеченную» область управления (инновационное развитие ФОУ), а компонент ТМ порождает «разметку» ФОУ, в которых КУ уже инновационно продвинулось и результаты такого продвижения зафиксированы и оценены с точки зрения возможности функционирования в условиях рыночной экономики.

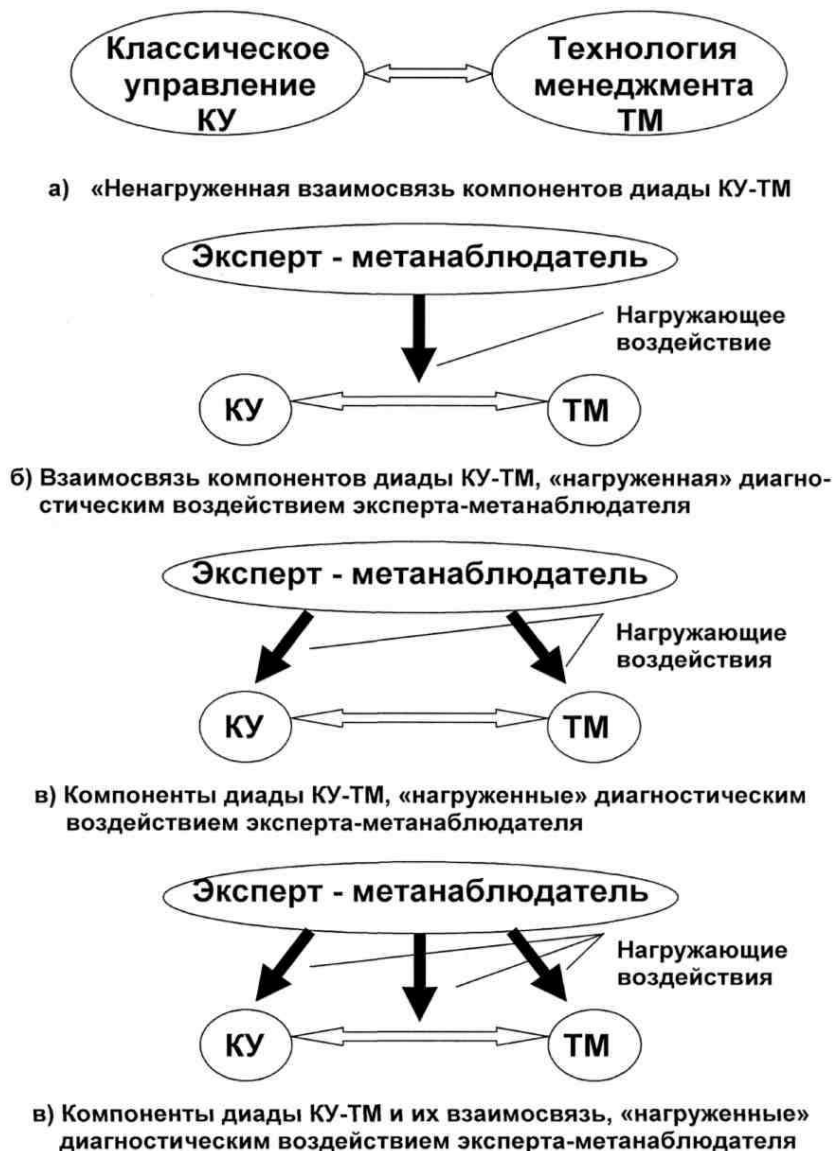


Рис. 3. Инфографическая модель возможных нагружений диады «управление-менеджмент» экспертом-метанаблюдателем

Менеджмент порождает полную определенность (разметку) и соответствует этапу «устрой-ство» в цикле реорганизации (рис.4), а управление порождает изменение определенности (движение в неразмеченную область) и соответствует этапу «переустройство» в цикле реорганизации.

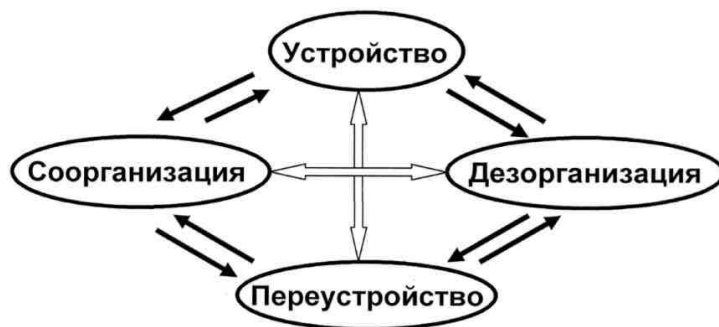


Рис. 4. Шесть диад цикла реорганизации

В завершение обратимся к инфографической модели цикла реорганизации [5] и скорректируем ее применительно к диаде КУ-ТМ (рис.3а). Скорректированную модель составляют шесть самостоятельных и самодостаточных диад (рис.4):

- «устройство - дезорганизация»;
- «дезорганизация - переустройство»;
- «переустройство - соорганизация»;
- «соорганизация - устройство»;
- «устройство - переустройство»;
- «соорганизация - дезорганизация».

Все они представляют собой «нагружение двух монад их взаимодействием».

Менеджмент и управление сопряжены по принципу дополнительности и являются двумя противоположными предельными состояниями одной и той же действительности (сферы управления).

Необходимо применительно к менеджменту различать два состояния:

- управление извне, когда субъект и объект управления не совпадают;
- самоуправление: состояние, при котором субъект и объект управления совпадают; объект представляет собой условно замкнутую систему, непосредственного контроля над ним нет; целеполагание осуществляет сам объект сообразно своим свойствам, которые могут быть запрограммированы определённым образом при его создании.

Сложные самоуправляемые системы со стремлением сохранять собственную устойчивость могут достигать состояния гомеостаза.

Логично предположить, что должны существовать промежуточные (эклетические) состояния при переходе из одного предельного состояния в другое (из управления в менеджмент и наоборот). Отсутствие серьёзных научных исследований таких промежуточных состояний и инфографических моделей этого переходного пространства позволяет неглубоко вникающим в ситуацию «специалистам» ставить между управлением и менеджментом знак эквивалентности, утверждать, что это «одно и то же».

Исследование и моделирование таких эклетических состояний - актуальное направление научных исследований и инфографического моделирования в экономике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Герчикова И.Н. Менеджмент: - Учебник.- М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1994.- 685с., ил.
2. Мастуров И.Я., Тихонравов А.Ю. Менеджмент - технология управления.- В сб.: Управление инвестиционно-строительным и жилищно-коммунальным комплексами.- Межд. сборн. науч. тр.- М.: МГАКХиС, 2010.- С.273-276.
3. Чулков В.О. Инфографическое моделирование менеджмента как специфической технологии деятельности в области управления.- В сб.: Модернизация инвестиционно-строительного и жилищно-коммунального комплексов.- Межд. сборн. науч. тр.- М.: МГАКХиС, 2011.- С.604-611.
4. Переустройство. Организационно-антропотехническая надежность строительства. Серия «Инфографические основы функциональных систем» (ИОФС) / Под ред. В.О. Чулкова.- М.: СВР АРГУС, 2005.- 304с., ил.
5. Чулков В.О. Инфографическая модель цикла реорганизации.- В сб.: Управление инвестиционно-строительным и жилищно-коммунальным комплексами.- Межд. сборн. науч. тр.- М.: МГАКХиС, 2010.- С.394-409.