

Соколов Александр Александрович

Sokolov Alexander

Центральный экономико-математический институт РАН

The Central Economic Mathematical Institute RAS

Аспирант/post-graduate

sokol993@gmail.com

08.00.05

Инсайдерский контроль и инвестиции ГК «Олимпстрой»

Insider control and investments of GK «Olympstroy»

Аннотация: В данной статье представлены основные результаты исследования инвестиционной деятельности государственной корпорации «Олимпстрой» в условиях инсайдерского контроля. Эта госкорпорация является ответственной за организацию подготовки и проведения Зимней Олимпиады в Сочи в 2014 году и, в частности, строительства большого количества олимпийских и инфраструктурных объектов. В статье рассмотрены ключевые особенности госкорпорации, элементы инфраструктуры инсайдерского контроля, механизмы вывода активов. С помощью анализа перерасхода средств на строительство олимпийских объектов и сравнительного анализа капитальных затрат с группой аналогов дается оценка масштабов вывода инсайдерской ренты из финансовых потоков.

The Abstract: This paper presents the main results of the author's research of investment activities of the State Corporation «Olympstroy» in conditions of insider control. This corporation is in charge of preparation and organization of Sochi Winter Olympics in 2014 and particularly of construction of a large number of Olympic facilities and infrastructure. The paper considers the key features of the corporation, the infrastructure elements of insider control, mechanisms of funds withdrawal. By analyzing the cost overruns in construction of Olympic facilities and comparing of capital expenditures with a group of analogues the scale of rent withdrawal is estimated.

Ключевые слова: Рентоориентированное поведение, государственные корпорации, крупные инсайдеры, инсайдерский контроль, инсайдерская рента, инвестиции, Олимпстрой.

Keywords. Rent-seeking behaviour, state corporations, big insiders, insider control, insider rent, investments, Olympstroy.

Инсайдерский контроль и инвестиции ГК «Олимпстрой»

В свое время возрождение Олимпийских игр проходило под идеей переноса основных битв и сражений с поля боя на мирные спортивные арены. Состязание лучших спортсменов-любителей должно было продемонстрировать, какая нация является наиболее волевой и здоровой. Однако сегодня большой спорт и Олимпийские игры в частности превратились в сплошной бизнес. В то время как здоровье граждан России продолжает подрываться, и все меньше детей можно заметить на спортивных площадках, различные рентоориентированные группы лиц все больше наживаются за счет средств бюджета, выделяемых на спорт. Теперь есть все основания ставить под вопрос статус России, как первоклассной спортивной державы, некогда действительно не вызывавший сомнений. Для этого достаточно сравнить результаты выступлений наших спортсменов на зимних и летних Олимпиадах во времена СССР и сегодня. Однако нынешняя Россия, обреченная на прозябание в статусе колониально-

сырьевой периферии мирового капитализма, уж точно преуспевает в следующем: в масштабах затрат и хищений средств, выделенных на подготовку и проведение Зимней Олимпиады в Сочи в 2014 году. По оценкам, которые будут приведены в статье, она станет самой дорогой Олимпиадой за всю историю игр, а главное, больше половины средств выводится в виде ренты инсайдеров, то есть групп лиц, неформально контролирующих финансовые потоки. Это стало возможным благодаря сложившейся в государственной корпорации «Олимпстрой», координирующей и отвечающей за строительство необходимых объектов, системе инсайдерского контроля. Непрозрачность финансовых потоков, отсутствие парламентского, общественно-го и даже полноценного государственного контроля за деятельностью госкорпорации, безответственность управленцев, - все это также активно способствует бесполезной растрате ресурсов.

Стоит также отметить, что мероприятия, связанные с олимпиадами, так или иначе контролируются международными организациями, и информация по ним является более открытой, что позволяет собрать большее количество необходимых эмпирических данных и дать достаточно точные оценки потрясающим, воистину олимпийским масштабам коррупции.

Описание проекта

Согласно Федеральной целевой программе по развитию г. Сочи как горноклиматического курорта, из федерального бюджета в течение 2006-2014 гг. начали выделяться огромные средства. Основными целями программы являются развитие инфраструктуры г. Сочи и создание условий для формирования первого в России горноклиматического курорта мирового уровня, а также обеспечение условий для проведения XXII Зимних Олимпийских игр. Так как на момент начала олимпийской стройки практически вся инфраструктура Сочи, созданная еще в советские времена, уже была существенно изношенной, то на ее восстановление и развитие была направлена основная часть всех вкладываемых в олимпийское строительство средств. В рамках реализации программы было запланировано строительство и реконструкция 15 олимпийских объектов общей вместимостью 191 тыс.чел., а также более 367 км автомобильных дорог и мостов, более 201 км железнодорожного полотна, электростанций общей мощностью в 1,2 ГВт и т.д. [Нефинансовый отчет об устойчивости развития..., 2011, с.15].

Среди плюсов программы проведения Зимней Олимпиады в Сочи можно выделить следующие:

- + повышение престижа России в случае успешного проведения Олимпиады;
- + повышение спортивного интереса у населения, повышение обеспеченности региона спортивными мощностями;
- + развитие инфраструктуры города Сочи, его курортного и туристического потенциала;
- + создание рабочих мест.

Среди недостатков и основных проблем отмечаются:

- не востребованность олимпийских объектов после Олимпиады;
- учитывая полумиллионную численность населения Сочи и сезонно-курортное значение региона, высоки риски некупаемости объектов;
- проблема качества строительства и безопасности объектов (принципиальный риск заключается в том, что основные спортивные сооружения строятся в Имеретинской низменности, т.е. по сути на болоте);
- сам г.Сочи мало что приобретает от ажиотажного олимпийского строительства, которое идет в основном в треугольнике Адлер – Красная Поляна – Имеретинская низменность;

- неразвитая инфраструктура, плохая экология, грязные пляжи и прибрежные воды будут дополнительно способствовать снижению интереса к Сочи после окончания Олимпиады, усиливая проблему невостребованности сооружаемых объектов;

- загрязнение окружающей среды (так, в конце лета 2010 года Счетная палата представила неутешительный доклад, придя к выводу, что Сочи превращается в гигантскую свалку [Журавлева, Кобяков, 2011]).

Расходы на подготовку к Олимпиаде-2014 в Сочи превысили бюджеты всех предыдущих зимних Игр, и уже в 2010 году вплотную приблизились к 1 триллиону рублей. При этом в 2007 году чиновники обещали потратить на подготовку к Олимпиаде всего 12 млрд.\$ [Бюджет Олимпиады в Сочи побил рекорд..., 2010]. То есть бюджет Олимпиады растет с каждым годом.

Общий объем финансирования олимпийской программы поначалу составлял 313,9 млрд. рублей, в том числе: за счет средств федерального бюджета - 185,8 млрд. рублей, за счет средств бюджета Краснодарского края и бюджета г. Сочи - 9,2 млрд. рублей, за счет средств внебюджетных источников - 118,8 млрд. рублей [Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357...]. На строительство олимпийских объектов планировалось потратить 78,0 млрд. руб., на проведение Олимпиады – еще 38,3 млрд. руб., остальные затраты шли в основном на инфраструктуру [там же]. Социально-экономический эффект от реализации программы оценивался в 341 млрд. рублей (в ценах 2005 года) [там же].

Однако в 2008 году Программа была как бы официально свернута и вместо нее начала реализовываться семилетняя программа строительства олимпийских объектов и развития Сочи как горно-климатического курорта по Постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. N 991. В новой программе уже не были расписаны подробные объемы финансирования строительства объектов, а просто были определены ответственные лица, то есть прозрачность резко снизилась. В итоге начали стремительно расти расходы на Олимпиаду.

Уже в феврале 2009 года на заседании президиума Совета по развитию физкультуры и спорта глава Минрегиона Виктор Басаргин сообщил, что прогнозная стоимость олимпийских объектов составит не 78 млрд. руб., а 206,9 млрд. [Минрегион: затраты на олимпийскую стройку..., 2009]. Кроме того, прогнозные затраты на строительство совмещенной автомобильной и железнодорожной дорог от Адлера до горно-климатического курорта «Альпика-сервис» составят не 91 а 266,4 млрд. руб. [там же]. В сентябре 2009 года Минрегион оценил расходы за 2009-2012 годы на реализацию правительственной программы строительства олимпийских объектов и развития Сочи как горноклиматического курорта в 1,054 трлн. рублей, из которых 699,3 млрд. рублей выделит федеральный бюджет [Минрегион оценил расходы на..., 2009]. То есть рост за несколько лет был трехкратный. В июне 2010 года замминистра регионального развития Юрий Рейльян подтвердил, что реализация всего олимпийского проекта в Сочи обойдется в 950 млрд. руб., что эквивалентно 20-летнему бюджету Сочи [Страхова, 2010].

Оценки 2012 года достигли уже 1,3 трлн. рублей, из них около 200 млрд. рублей - на сооружение спортивных объектов [Гладунов, 2012]. То есть рост уже четырехкратный, и это, похоже, не предел.

При этом в начале осуществления проекта авторы прогнозировали радужные перспективы прихода инвесторов, в основном иностранных, которые будут активно бороться за подряды на строительство олимпийских объектов. Однако на сегодняшний день бремя затрат лежит в основном на федеральном бюджете. В настоящее время крупнейшим кредитором подготовки к Олимпийским играм в Сочи является другая государственная корпорация «Внешэкономбанк». По состоянию на конец 2011 года «ВЭБом» были одобрены кредиты на олимпий-

ские объекты на общую сумму более 132 миллиарда рублей, хотя изначально госбанк планировал выдать кредитов на 50 млрд. руб. [Белых, 2011]. Причем кредиты ВЭБ готов выдать только под поручительство корпорации «Олимпстрой» по ставке 13% плюс маржа в 1,5% [там же]. Больше всего денег получил проект «Роза Хутор» Владимира Потанина (21 млрд. руб.), структуры Олега Дерипаски («Рогсibal») на строительство главной Олимпийской деревни (18,1 млрд. руб.), принадлежащая Ахмеду Билалову ОАО «Красная Поляна» (14,6 млрд. руб.) [там же].

В 2011 году стало известно, что крупнейшие инвесторы олимпийских проектов – «Интеррос», «Базэл» и «Красная Поляна»- нуждаются в дополнительном финансировании и на треть превысили строительные сметы и теперь хотят получить помощь от государства в виде снижения ставок по кредитам и различных привилегий [Белых, 2011]. Таким образом, олигархи, которые все-таки подключились в стройке, как правило, рискуют не своими деньгами, а используют полученные от «ВЭБа» кредиты из средств Фонда национального благосостояния. То есть *за Олимпиаду платят граждане России, а вовсе не частный капитал*. Доходы от эксплуатации объектов в Сочи получают олигархи, а риски возьмут на себя рядовые налогоплательщики.

При этом результаты некоторых социологических исследований показывают, что далеко не все россияне воспринимают Зимнюю Олимпиаду в Сочи, на которую выделяются баснословные средства, как главный проект, соответствующий долгосрочным интересам России. По данным опроса, проведенного сайтом superjob.ru 28-29 мая 2010 года, 52% из 1800 опрошенных выбрали из предложенных вариантов долгосрочных проектов строительство миллиона детских садов, 16% - создание «российского Гарварда», 12% - продление аренды базы Черноморского флота в Севастополе, и только 7% выбрали Олимпиаду в Сочи [Бюджет Олимпиады в Сочи побил рекорд, 2010].

Особенности государственной корпорации «Олимпстрой»

Согласно Федеральному закону целью деятельности ГК «Олимпстрой» является осуществление контрольных, управленческих и иных общественно полезных функций, связанных с проектированием, строительством, реконструкцией и организацией эксплуатации объектов, необходимых для проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, а также для развития города Сочи как горноклиматического курорта.

Размер имущественного взноса в госкорпорацию «Олимпстрой» поначалу составлял 170,8 млрд.руб. [Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. N 991]. Однако 5 сентября 2011 года было подписано постановление Правительства №741, и имущественный взнос был увеличен практически в 2 раза до 303,981 млрд. рублей [Олимпстрой получит на строительство..., 2011]. Совокупные активы ГК «Олимпстрой» на конец 2011 года составили 127,5 млрд. руб. [Отчет Государственной корпорации по строительству..., 2012]. Фактическая среднесписочная численность работников ГК «Олимпстрой» в 2010 год составила 1100 человек, что выше аналогичного показателя прошлого года на 51,9% [там же].

Несмотря на существенные финансовые вливания, ГК «Олимпстрой» является ответственным исполнителем за реализацию не самого большого числа проектов в Сочи. На конец 2010 года из 265 строительных объектов на непосредственную ответственность ГК «Олимпстрой» приходилось 34 объекта (13%), на инвесторов – 132 [Отчет Государственной корпорации по строительству..., 2011]. При этом госкорпорация занимается общей координацией строительства более 230 объектов. Корпорация осуществляет мониторинг строительства олимпийских объектов на основе сбора и анализа отчетности о ходе строительства.

Отметим некоторые правовые особенности госкорпорации «Олимпстрой»: 1) ГК образуются на основании отдельного федерального закона, а регулирование их деятельности осуществляется на индивидуальной основе; 2) ГК – это не имеющая членства организация, образуется, контролируется и ликвидируется Правительством РФ; 3) существование госкорпорации предусмотрено до момента проведения Зимней Олимпиады 2014, после нее она будет ликвидирована; 4) имущество, переданное ГК, становится ее собственностью, и перестает быть государственным; 5) ГК не отвечает по обязательствам РФ, а РФ не отвечает по обязательствам ГК; 6) на ГК не распространяются положения о раскрытии информации, обязательные для публичных ОАО; 7) в отличие от ФГУПов, ГК выведены из-под контроля ряда государственных органов; 8) на ГК не распространяются положения федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; 9) на ГК не распространяются положения федерального закона № 94-ФЗ о проведении госзакупок, что позволяет им проводить конкурсы и аукционы в весьма произвольном порядке.

С одной стороны, за госкорпорацией отмечают ряд *преимуществ*: 1) Принадлежащая государству управляемая правительством корпорация способна осуществлять важные для общества функции на бесприбыльной основе. 2) Она способна воздействовать на рыночную стихию более эффективно, нежели механизмы косвенного регулирования экономики. 3) По сравнению с госкорпорациями государственные унитарные предприятия (ГУПы) обладают излишним бюрократизмом, а АО ориентированы в первую очередь на прибыль и повышение стоимости акций, а не на решение общественных и стратегических задач развития. 4) Небольшие разрозненные предприятия вряд ли способны успешно конкурировать с мировыми гигантами в военном машиностроении, авиации, наноиндустрии, атомной и др. отраслях. В этих соображениях есть свои резоны. Однако целый ряд особенностей институциональной природы государственных корпораций не позволяет использовать указанные преимущества.

Среди них можно выделить следующие: 1) Так как в России отсутствует единая система целеполагания, стратегия развития, а также система общегосударственного планирования, то это создает условия неэффективного функционирования ГК; 2) Имущество, переданное госкорпорации, становится ее собственностью, и происходит своего рода «безвозмездная приватизация» государственного имущества. Бюджетные средства для госкорпораций - бесплатный ресурс, который в условиях низкого уровня контроля обречен расходоваться неэффективно; 3) отсутствует открытая и действенная система оценки и ответственности за эффективность строительства олимпийских объектов; 4) система планирования даже внутри госкорпорации является весьма неполноценной; 5) происходит возрастание транзакционных издержек за счет разрастания органов принятия решений, 6) удлинение цепочек контроля ведет к увеличению помех управления, искажению информации и сигналов обратной связи, росту временной продолжительности принятия решений и риска ошибок [Устюжанина, 2008]; 7) в законах не предусмотрены санкции за невыполнение программы или несоответствие фактических показателей целевым значениям; 8) неформальные взаимоотношения топ-менеджмента ГК с коррумпированной бюрократией, а также практика назначения на должности по принципу личной лояльности еще больше увеличивают риски оппортунизма. Реальными хозяевами непрозрачных финансовых потоков становятся узкие, в т.ч. скрытые, группировки лиц.

Как видно, для государственных корпораций созданы весьма привилегированные условия функционирования. При этом контроль за их деятельностью, эффективностью и целевым характером расходования выделенных средств, существенно ограничен. Возможностей же для злоупотреблений и вывода внесенных средств остается предостаточно.

Изучение вопроса контроля за деятельностью ГК «Олимпстрой» обозначило целый ряд серьезных проблем: 1) ГК выведены из-под контроля не только общества, но и парламента; 2) отсутствует даже полноценный контроль за эффективностью распоряжения полученными

бюджетными средствами и имуществом со стороны государственных органов; 3) низкий уровень контроля за степенью и качеством выполнения возложенных на государственную корпорацию функций и задач; 4) отсутствуют четкие критерии оценки результативности деятельности ГК и степени достижения ими законодательно установленных целей; 5) отсутствуют принципы управления имуществом государственных корпораций, безвозмездно переданным государством; 6) Регулирование крупных сделок, требующих обязательного утверждения наблюдательным советом, предусматривает установление планки на достаточно высоком уровне – 5% активов корпорации. Сделки в размере меньше 5% от активов «Олимпстроя» - это многие миллиарды рублей, однако они выпадают из-под госконтроля [А.В. Багаряков внес законопроект..., 2011].

Без согласия ГК государственные органы не могут:

- запрашивать у органов управления корпорации их распорядительные документы;
- требовать и получать информацию о финансово-хозяйственной деятельности корпорации у органов государственного надзора и контроля, а также у кредитных и иных финансовых организаций;
- направлять представителей для участия в проводимых корпорацией мероприятиях;
- проводить проверки соответствия деятельности корпорации, в том числе по расходованию денежных средств, целям, предусмотренным ее учредительными документами;
- в случае выявления нарушения законодательства или совершения корпорацией действий, противоречащих целям, вынести ей письменное предупреждение.

Как правило, только высшие органы власти (Правительство РФ, Президент РФ) имеют хоть какую-то возможность контролировать деятельность ГК и влиять на нее. Правительством контроль за деятельностью ГК осуществляется на основе ежегодного представления корпорацией годового отчета, аудиторского заключения по бухгалтерской отчетности, заключения ревизионной комиссии по результатам проверки отчетности и иных документов корпорации.

В целом же ГК не обязана предоставлять в государственные органы документы, содержащие отчеты о своей деятельности. Федеральные органы власти, органы государственной власти субъектов РФ, а также органы МСУ не вправе вмешиваться в деятельность корпораций. Даже на депутатские запросы законодателей госкорпорация отвечать не обязана. Неоднократные запросы некоторых депутатов Госдумы с просьбами предоставить отчеты и другие материалы по тем или иным проектам ГК встречались отказом. А инициатива депутата Госдумы А. Багарякова внести поправки в законодательство и заставить ГК отчитываться перед Думой была отклонена большинством голосов партии «Единая Россия».

Единоличным исполнительным органом корпорации является генеральный директор, который осуществляет руководство ее текущей деятельностью и назначается Правительством. Правление корпорации является коллегиальным исполнительным органом и назначается наблюдательным советом по представлению гендиректора. Именно они принимают реальные решения и контролируют финансовые потоки. Высшим органом управления корпорации формально является наблюдательный совет, формируемый Правительством. В наблюдательный совет корпорации входят 14 членов и генеральный директор корпорации, являющийся членом наблюдательного совета корпорации по должности. Практика показала, что данная структура комплектуется, как правило, широким спектром чиновников и бизнесменов, занятых в совершенно других областях госуправления, политики и бизнеса и имеющих мало отношения непосредственно к сфере деятельности госкорпорации. Разношерстный по составу орган был изначально способен полноценно осуществлять свои контрольные функции. Мало того, члены совета, за исключением генерального директора корпорации, работают в корпорации не на

постоянной основе и вправе совмещать свое членство с замещением государственной должности. То есть уже по техническим причинам (занятость на своем основном месте работе или в бизнесе) члены НС неспособны эффективно контролировать деятельность ГК. Во-вторых, вряд ли у них есть в этом заинтересованность. Это подтверждают, например, результаты проверки работы госкорпораций Генпрокуратурой РФ. Юрий Чайка отметил в своем докладе Президенту ненадлежащую работу высших органов управления государственных корпораций: формальное отношение членов наблюдательных советов к участию в их работе, отсутствие членов наблюдательных советов на большей части собраний, утверждение отчетов о деятельности без предварительной проверки достоверности информации и оценки обоснованности расходов, утверждение отчетов путём заочного голосования без присутствия их членов и т.д. [Генеральная прокуратура и Контрольное управление..., 2009]. Иными словами, наблюдательный совет лишь формальный орган, задача которого - утвердить решения, принимаемые управлением и гендиректором.

Уже в 2009 году в результатах ревизионной проверки ГК «Олимпстрой» отмечалась *«недостаточно эффективная работа Корпорации»* [Заключение ревизионной комиссии по результатам проверки Отчета..., 2009, с.12]. Тем не менее, финансирование госкорпорации было только увеличено, вместо ужесточения контроля за ее деятельностью, обеспечения большей прозрачности и ответственности руководства. Как мы увидим ниже, стоимость строительства олимпийских объектов Сочи все больше завывшалась по ходу строительства. Это говорит о том, что со своей обязанностью по планированию, организации, координации и мониторингу строительства объектов госкорпорация «Олимпстрой» справлялась и справляется неудовлетворительно.

Все попытки и предложения законодателей ужесточить контроль над деятельностью ГК пресекались. Еще в ноябре 2009 года вносился законопроект, направленный на совершенствование государственного контроля за деятельностью госкорпорации. Законом предлагалось ввести практику ежегодного отчета Олимпстроя перед Госдумой, возможность назначения и освобождения от должности председателя госкорпорации, усилить госконтроль за сделками в размере менее 5% от активов «Олимпстроя». Инициатива даже таких мягких коррективов не прошла [А.В. Багаряков внес законопроект..., 2011]. 17 мая 2011 года депутат ГД РФ от фракции КПРФ А.В. Багаряков вновь поднял вопрос о совершенствовании механизма контроля над деятельностью государственной корпорации «Олимпстрой», предложив соответствующий законопроект. Как отметил депутат в своем выступлении, расходы на строительство олимпийских объектов и имущественный взнос в госкорпорацию выросли в 2-3 раза, а контроля за их расходованием нет [А.В. Багаряков внес законопроект..., 2011]. Однако очередной законопроект вновь был «зарублен» «Единой Россией».

В целом, отсутствие должного контроля и ответственности за олимпийское строительство приводит к высокому риску извлечения инсайдерской ренты и перерасходу средств, а также риску ошибочных управленческих решений, возможности некачественного строительства и даже разрушения зданий (как это произошло со строящимся грузовым портом на берегу Черного моря декабре 2009 года, который был уничтожен далеко не самым мощным штормом). Когда менеджмент госкорпораций может не опасаться возможности потерять хлебные места вследствие низкой эффективности работы, то прогресса ожидать не приходится. Проблемы в деятельности Олимпстроя, как показал опыт работы четырех его директоров, носит системный характер и связан с господствующей в госкорпорациях системой инсайдерского контроля. Колоссальные финансовые потоки на фоне бесконтрольности и безответственности становятся привлекательны для расхищения.

Инфраструктура инсайдерского контроля и его нестабильность

Исследования Р.С. Дзарасова и Д.В. Новоженова показывают, что система инсайдерского контроля стала типичной для российских корпораций, а инсайдерская рента является основной формой извлечения дохода [Дзарасов, Новоженов, 2009].

Под термином инсайдеры понимаются такие заинтересованные в деятельности корпорации стороны, которые своего формального и неформального положения имеют возможность влиять на корпоративные решения, полностью или частично контролировать финансовые потоки, и стремятся изымать их часть в виде ренты [Дзарасов, Новоженов, 2009]. Инсайдерская рента сочетает в себе признаки феодального дохода и дохода от оппортунистической деятельности. Ренту инсайдеров следует отличать от предпринимательской прибыли или вознаграждения за добросовестный наемный труд. Изъятие ренты не предусматривает выполнения какой-либо полезной для общества деятельности и основывается на внеэкономическом принуждении.

Чаще всего реальные инсайдеры предпочитают оставаться в тени, всячески маскируя свое доминирующее положение. Чтобы удержать свою во многом неформальную власть над активами, инсайдеры опираются на инфраструктуру контроля. Под инфраструктурой инсайдерского контроля (ИИК) авторами теории понимается система взаимосвязанных формальных и неформальных институтов, позволяющих доминирующим собственникам господствовать над активами и финансовыми потоками корпорации и извлекать из этого доход [Дзарасов, 2009]. Инфраструктура контроля в государственных корпорациях включает как внутренние, так и внешние элементы.

К внутренним элементам ИИК относятся: а) централизация принятия решений; б) опора на «свою» команду управленцев; в) семейственность и клановость; г) внутренние службы безопасности; д) внутренний контроль и аудит. Внутренние элементы ИИК являются опорой «крупных» инсайдеров в подавлении неконтролируемого оппортунистического поведения внутри корпорации, в частности деятельности «средних» и «мелких» инсайдеров.

Продвижение «своих» людей и даже родственников на ключевые посты в какой-то мере гарантирует, что финансы не будут уводиться без ведома доминирующих инсайдеров. Также они являются своеобразной гарантией от захвата бизнеса. Генеральные директора государственных корпораций, как правило, в качестве заместителей имеют коллег по предыдущей высокой должности. Повсеместно госкорпорации стремятся продвинуть своих ставленников на высокие руководящие должности в зависимые и контролируемые компании. Результатом становится возрастание уровня некомпетентности и неформальных взаимоотношений.

Внешние элементы ИИК в государственных корпорациях не менее значимы для «крупных» инсайдеров: а) неформальные связи с высшими чиновниками; б) административный ресурс (влияние на силовые, судебные и пр. органы власти); в) связи с олигархами и внешними «крупными» инсайдерами; г) внешняя защита прав собственности (ЧОПы, криминальные «крыши»); д) цепочки офшорных и фиктивных фирм; е) аффилированные лица; ж) финансовые институты и внешний аудит; з) искусственное создание благоприятного общественного мнения (PR в СМИ) [Дзарасов, 2009].



Рис. 1. Инфраструктура инсайдерского контроля (ИИК) в государственных корпорациях

Неформальные связи с чиновничеством и административный ресурс помогают инсайдерам госкорпораций обмениваться информацией и услугами с нужными людьми, лоббировать решения и законопроекты, получать необходимую политическую, информационную и силовую поддержку, оказывать давление на контрагентов, защищаться от внешних посягательств. Разумеется, этот элемент инфраструктуры инсайдерского контроля является весьма дорогостоящим, и вынуждает делиться существенной долей ренты. Инсайдеры предпочитают скрывать свое доминирующее положение и теневые доходы за сложной многоуровневой цепочкой офшорных и фиктивных фирм. Руководство ГК не жалеет средств на пиар в средствах массовой информации. Десятки и сотни миллионов долларов тратятся на создание фиктивной картинки благополучия, небывалых успехов и перспектив развития, высокого профессионализма менеджеров и, конечно же, на замалчивание любой критической информации. Аудиторские фирмы в свою очередь приукрашивают финансовую отчетность. С помощью пуска пыли в глаза обществу скрывается некомпетентность и безответственность инсайдеров в руководстве госкорпораций, их махинации и нерациональное расходование средств, низкая результативность деятельности.

Практически все отмеченные выше элементы инфраструктуры инсайдерского контроля были обнаружены автором не только в госкорпорации «Олимпстрой», но и в других подобных структурах. Так как они являются в основном неформальными, то это обуславливает нестабильность инфраструктуры контроля и снижение временного горизонта ориентации инсайдеров.

Одним из признаков этого является частая смена руководства. Так, за период 2007-2012 гг. сменилось целых 4 президента госкорпорации. При этом система подбора руководя-

щих кадров в «Олимпстрое» является крайне непрозрачной и, скорее, основывается на принципе лояльности вышестоящему начальству, чем на профессиональных качествах, опыте и знании дела. 17 января 2008 года президентом корпорации был назначен экс-президент «Транснефти» Семён Вайншток, который неоднократно фигурировал в многочисленных коррупционных скандалах. 17 апреля 2008 года президентом корпорации был назначен экс-мэр Сочи Виктор Колодяжный, оказавшийся ставленником местных финансово-промышленных групп, нередко связанных с криминалом. По мнению депутата ГД РФ А. Багарякова, в результате этого назначения в госкорпорации стали думать больше не о том, как провести в необходимом объеме инженерные изыскания или соблюсти требования природоохранного законодательства, а о том, как выгоднее разделить контракты со «своими» компаниями [А.В. Багаряков внес законопроект..., 2011]. С июня 2009 года корпорацию возглавлял Таймураз Боллоев, бывший директор пивоваренной компании «Балтика» и друг В.В. Путина. С занятием должности он начал продвигать своих людей на ключевые позиции в топ-менеджменте госкорпорации, однако также вскоре покинул пост [Аминов, Пушкарская, 2011].

Хотя официально третий глава госкорпорации ушел по собственному желанию, не исключается и другая версия – масштабная коррупция. Сразу после ухода Боллоева с поста президента корпорации стало известно, что сотрудники Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю в 2010 году возбудили 27 уголовных дел о фактах коррупции во властных структурах и в компаниях города-курорта, на 8 дел больше, чем в 2009 году [Журавлева, Кобяков, 2011]. В январе 2011 года президентом корпорации был назначен Сергей Гапликов, заместитель главы аппарата правительства РФ, который позже также окажется причастен к решениям об увеличении строительных смет, по фактам чего будут возбуждены уголовные дела. Общая текучесть кадров корпорации в 2010 году довольно высокая и составила 18,1% [Отчет Государственной корпорации по строительству..., 2011].

Все это свидетельствует о фундаментальной нестабильности инфраструктуры неформального контроля и краткосрочной временной ориентации доминирующих групп, что приводит к неудовлетворительному и неэффективному выполнению «Олимпстроем» возложенных на нее обязанностей, выводу средств и в результате необоснованному завышению стоимости строительства объектов.

Механизмы изъятия инсайдерской ренты

Уже в момент образования ГК «Олимпстрой» и других госкорпораций официальные лица и органы выражали опасения по поводу возможного извлечения инсайдерской ренты за счет средств и активов, переданных новым структурам. Министр финансов Алексей Кудрин отмечал, что с созданием госкорпораций пойдет «скрытая приватизация» и увод государственной собственности и средств [Киселева, 2008]. Мало того, отмечалось, что низкий уровень контроля за их деятельностью приведет к непроизводительному росту расходов. М. Делягин так описывает реальные цели деятельности руководителей госкорпораций: *«вокруг «людей с ресурсом» толются люди, которые зарабатывают на самом процессе - на расходах, а не на доходах, результат им по большому счету не важен, важно участвовать в процессе»* [Семейная империя Чемезовых..., 2011].

По результатам проверки госкорпораций Генеральной прокуратурой, о результатах которой 10 ноября 2009 года Юрий Чайка доложил Президенту Медведеву, было выявлено множество нарушений, в том числе и в ГК «Олимпстрой» [Генеральная прокуратура и Контрольное управление..., 2009]. Сред них стоит отметить: 1) использование подавляющей части выделенных из бюджета средств не по целевому назначению, в частности, существенный их объем размещается на банковских депозитах как временно свободные средства или оседает в различных дочерних фондах; 2) неэффективное расходование госкорпорациями выделенных

финансовых и материальных ресурсов; 3) принятие решений в интересах служащих корпораций либо аффилированных с ними структур; 4) непрозрачность размещения заказов, злоупотребления в сфере проведения торгов, избирательный подход при выборе поставщиков; 5) оплата значительных расходов сторонних юридических и физических лиц по выполнению работ и услуг, входящих в обязанности сотрудников корпораций, несмотря на наличие в штате госкорпораций высокооплачиваемых квалифицированных специалистов; 6) установление органами управления необоснованно высоких расходов на оплату труда, премий, бонусов и прочих поощрений.

Остановимся более подробно на некоторых механизмах изъятия ренты, выявленных автором в госкорпорации «Олимпстрой».

А) Дополнительные соглашения

Основным механизмом изъятия инсайдерской ренты при реализации строительства олимпийских объектов стало заключение дополнительных соглашений с подрядчиком на выполнение тех или иных работ.

Причем тут возможно несколько приемов:

1) просчеты в планировании, а также непредвиденные обстоятельства приводят к тому, что действительно необходимы дополнительные работы и дополнительные расходы,

2) работы по заключенному договору были выполнены, однако выполнены некачественно, не в полном объеме, с изъятием части средств. Тогда дополнительное соглашение и работы опять-таки необходимы, чтобы довести объект до завершения.

3) третья ситуация – это когда дополнительные работы по большому счету не нужны и незначительно улучшают объект, а подрядчик умышленно вводит в заблуждение партнеров и убеждает их в обратном. Затраты носят излишний характер.

4) наконец, дополнительные работы могут быть просто фиктивными и реально не осуществляться. Через систему «откатов» поощряются лица, участвующие в такой фиктивной сделке.

Скорее всего, на сочинской олимпийской стройке, наблюдается комбинация этих четырех случаев. Причем на начальном этапе стройки в 2007-2009, когда еще не были четко налажены механизмы контроля и ответственности, злоупотребления и фиктивные работы были наиболее массовыми.

В августе 2012 года в пресс-центре МВД России сообщили, что по фактам необоснованного завышения сметной стоимости 2 олимпийских объектов - санно-бобслейной трассы и центрального стадиона «Фишт» - заведены два уголовных дела по факту попытки хищения бюджетных средств. Первое дело возбуждено в отношении руководителей НПО «Мостовик», подозреваемых в завышении сметной стоимости работ при строительстве олимпийского объекта на сумму 2,5 млрд. рублей [Ермакова, 2012]. Второе дело касается попытки завладеть 5,6 млрд. рублей сотрудниками ЗАО «Объединение Ингеоком» путем завышения стоимости проектных и подрядных работ центрального стадиона в Сочи [там же].

По мнению аудиторов СП, за решения, повлекшие увеличение смет, ответственны бывшие и ныне действующие топ-менеджеры госкорпорации «Олимпстрой» Таймураз Боллоев, Сергей Гапликов, Юрий Тыртышов, Леонид Моносов, Карен Мдиванян и Александр Горностаев [там же]. В Счетной палате также подсчитали, что сочинские объекты превышают международные стандарты в разы и по площади, и по стоимости, и пришли к выводу, что проектирование велось таким образом, чтобы выйти за рамки установленного госэкспертизой бюджета. При этом сроки проектирования и согласования проектной документации специально

затягивались, чтобы невозможно было перепроектировать объекты и пересмотреть бюджеты [там же]. После того как корпорация в итоге получала одобрение государственной экспертизы на смету, заключались дополнительные соглашения к договорам о строительстве. По условиям этих допсоглашений стоимость контрактов «Олимпстроя» с подрядчиками многократно возрастала [Ермакова, 2012].

11 мая 2012 года Владимир Путин провел заседание в Сочи по строительству олимпийских объектов и заявил, что цены пересматриваться не будут и подрядчики должны уважать ранее подписанные контракты. Между тем практически все олимпийские объекты уже де-факто в разы подорожали относительно тех сумм, которые прописывались в соглашениях изначально [Чеберко, 2012].

Б) Фиктивные сделки

Осуществление фиктивных сделок является весьма примитивной формой изъятия ренты и одновременно опасной для инсайдера. Предметом фиктивной сделки может быть поставка сырья, материалов или оборудования, оказание специфических услуг, строительные работы, предоставление займов и авансов и т.д. При оказании фиктивной услуги предприятие выписывает платежное поручение в пользу другого лица, контролируемого крупным инсайдером. Последнее предоставляет фиктивный акт о проделанной работе. Средства переводятся фирме крупного инсайдера-инициатора сделки, а предприятие терпит необоснованные убытки. Финансовые ресурсы могут также выводиться при закупках на условиях авансирования части стоимости. Дабы снизить риск разоблачения подобных схем, в качестве вспомогательных звеньев могут выступать фиктивные фирмы-«однодневки», офшоры и т.д.

Описанные выше примеры можно дополнить вспомогательным способом извлечения ренты с помощью сети субподрядчиков. Суть заключается в том, что официальный подрядчик «Олимпстроя» заключает соглашения с субподрядчиками на выполнение тех или иных работ. Реально же эти работы не выполняются. Подрядчиком пишется акт приёмки о контрольных замерах выполненных работ субподрядчиком. Такой акт подписывает два-три человека со стороны подрядчика и представитель субподрядчика (обычно сам хозяин фирмы). И такими актами могут перегоняться любые объёмы работ, а соответственно, и финансовых средств.

Дополнительно в сметы закладываются непредвиденные расходы, скажем, 2%. Если смета, допустим, на миллиард рублей, то 2% - это 20 миллионов. Так же, например, 20% от сметы могут приходиться на устройство всех временных коммуникаций и сооружений, таких, как подвод электричества, воды, временных дорог, заборы и т.д и т.п., которые потом ликвидируются, опять же по смете. И это уже от миллиарда - 200 миллионов, причем обычно это неквалифицированная работа, как раз для субподрядчиков. Отражать подобные махинации через свою бухгалтерию подрядчики не стремятся, поэтому суммы выполненных фиктивных работ и услуг отражает у себя субподрядчик, в том числе фирмы-однодневки, которые тесно связаны с инсайдерами.

Например, по некоторым свидетельствам подобная схема реализовывалась подрядчиком «Олимпстроя» фирмой «Мостотряд № 4», у которой оседали колоссальные средства, тогда как всю «черную» работу выполняли «рабы субподрядчика» - ООО «Новые Передовые Технологии» (ООО «НПТ») [На Олимпийских объектах в Сочи происходит..., 2011]. ООО «НПТ» за несколько лет перерегистрировалось и несколько раз меняло название, по мере того как удавалось реализовывать вывод средств.

В) Сделки с аффилированными лицами и необоснованный аутсорсинг

В зависимости от целей инсайдера сделка между двумя аффилированными с ним лицами может быть осуществлена по иным основаниям, нежели ее заключение происходило бы между двумя независимыми экономическими агентами в рыночных условиях. Фактически

стороны будут настроены не соблюдать свои собственные интересы с целью наибольшей выгоды, а будут реализовывать волю инсайдера. Аффилированные с инсайдерами госкорпорации могут поставлять по значительно более высокой цене сырье, материалы и оборудованию предоставлять лизинг производственные мощности по завышенным платежам, осуществлять втроедорога строительные услуги и т.д. В этом случае разница между нормальной рыночной ценой и ценой сделки будет составлять ренту инсайдера. Подобные трансакции увеличивают расходы на объект.

В условиях инсайдерского контроля в госкорпорации аутсорсинг становится инструментом вывода ренты. Аутсорсинг – это передача на основе длительного контракта определённых бизнес-процессов или производственных функций на обслуживание другой компании, специализирующейся в соответствующей области. Инсайдер госкорпорации с целью изъятия ренты передает часть работ необоснованно и в аффилированную с собой компанию. Речь идет о работах, которые изначально должны были и без особых проблем могли быть выполнены самими работниками корпорации. Связанные с инсайдером аутсорсеры могут завысить цены на работы и услуги и при этом выполнить их некачественно. В результате корпорация не только несет необоснованные расходы, но и постепенно утрачивает ключевые компетенции. Вокруг госкорпорации «Олимпстрой» образовался целый пул компаний, оказывающих различные услуги и наживающихся на подготовке Олимпиады.

Г) Взятки «откаты»

Практика взяток и «откатов» получила в современной России весьма широкое распространение и буквально пронизывает всю экономическую систему. Суть отката заключается в том, что должностное лицо со стороны государственной или частной компании-заказчика, имея полномочия и возможность влиять на выбор подрядчика или поставщика, в качестве благодарности за помощь получает от последнего денежное вознаграждение или содействие в принятии выгодного инициатору сделки управленческого или хозяйственного решения. Так как в качестве вознаграждения обычно устанавливается определённый процент от суммы сделки, который необходимо «откатить» инсайдеру, отсюда и название.

«Откаты» могут предоставляться в оплату победы в конкурсе на осуществление работ или предоставление услуг, за прохождение важной сделки, за поставку оборудования, переход на более выгодные условия работы, закупку некачественного сырья и материалов. Проектная компания может предоставить откат за то, чтобы получить финансирование, строительная фирма – за то, чтобы быть принятой в реализацию проекта, компания-поставщик оборудования – за использование именно своей технологии, предоставляющие различные услуги фирмы – за аккредитацию и передачу работ на аутсорсинг и т.д. Инсайдеры госкорпорации могут умышленно создавать различные препятствия и тормозить выполнение тех или иных операций, а в случае стимулирования откатом – наоборот, начать выполнять свои должностные обязанности добросовестно. Совокупный экономический ущерб от извлечения ренты с помощью «откатов» значительно превышает размеры самой ренты, поскольку приходится использовать некачественное оборудование взятокдателей, некачественное сырье и материалы и т.д.

В июне 2010 года в Москве разгорелся коррупционный скандал вокруг подготовки к зимней Олимпиаде 2014 года в Сочи. Участник столичного строительного рынка, 56-летний предприниматель Валерий Морозов, утверждал, что за получение подряда у него вымогал взятку в 4 млн. фунтов стерлингов высокопоставленный чиновник Кремля, замначальника главного управления капстроительства Управления делами Президента Владимир Лещевский [Коррупцированная Олимпиада-2014..., 2010].

По словам бизнесмена, изначально в 2006 году он официально получил госконтракт на строительство жилого комплекса на 700 ВИП-номеров в Имеретинской низменности. Однако

Лещевский, в чьем ведении находился данный тендер, после возвращения из отпуска вызвал к себе Морозова и заявил, что за контракт необходимо заплатить 12% от его стоимости. При этом, по словам предпринимателя, чиновник пошел на «уступки», согласившись получить «откат» в рассрочку. *«С середины 2007-го по июнь 2009 года я платил ему почти 20 раз. Обычно я передавал деньги в небольшой сумке или в маленьком портфеле прямо у него в кабинете, находящемся рядом с Кремлем. В целом я заплатил ему около 180 миллионов рублей»*, - говорит Валерий Морозов[там же]. Мало того, в качестве стимула у фирмы предпринимателя начались проблемы с подрядными работами по реконструкции оздоровительного комплекса «Дагомыс» и санатория «Сочи».

Несмотря на то, что передачи взятки происходили под пристальным наблюдением милиционеров и снимались скрытой камерой, высокопоставленное милицейское начальство распорядилось уголовное дело не заводить, а улики уничтожить. Кремлевский чиновник поначалу не только остался на своем посту, но даже заявил, что все обвинения против него – это «провокация и полная ерунда». Компанию Морозова исключили из списка строительных подрядчиков олимпийского объекта, а всю строительную технику конфисковали. Оставшись без денег и госконтракта, бизнесмен передал жалобу Президенту РФ Дмитрию Медведеву и заявление в Следственный комитет при прокуратуре РФ. В августе 2010 года уголовное дело в отношении Владимира Лещевского все же было возбуждено по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ («Получение взятки»), и чиновник был временно отстранен от исполнения своих обязанностей. Однако уже 21 октября 2011 года Лещевский стал замдиректора ФГУП «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов», и через чиновника стали проходить госконтракты на десятки миллиардов рублей [Дело чиновника Лещевского..., 2012]. Само уголовное дело в скором времени может быть закрыто, поскольку три оперативные записи получения господином Лещевским взяток, которые проводились сотрудниками 5-го отдела ОРБ №7 МВД России были уничтожены, поскольку якобы *«не были истребованы в установленный срок»* [Олимпийский долгострой. Уголовное дело..., 2011].

А у Морозова тем временем неприятности приумножились. Налоговики выставили ему гигантский счет, обвинив в занижении прибыли и насчитав 94,5 млн. рублей недоимок и 20% штрафа - всего на 113 млн. рублей [Дело чиновника Лещевского..., 2012]. Бизнесмену пришлось уехать за границу и просить политического убежища в Великобритании.

Этот эпизод демонстрирует, что получение взяток и откатов за государственные контракты стали настолько обыденной нормой в коридорах российской власти, что нередко в качестве преступления воспринимаются жалобы на это. Опора крупных инсайдеров на правоохранительные и судебные органы позволяет поддерживать инфраструктуру инсайдерского контроля на надежном уровне и «защищать» ее от борцов за справедливость.

Д) Завышение цен поставщиками

Поживиться на бесконтрольных потоках финансовых средств и изъять часть ренты стремятся не только подрядчики и работники госкорпорации, но и поставщики сырья.

Так, начальник контрольного управления администрации Президента Константин Чуйченко, докладывая в 2011 году президенту Д. Медведеву о расходах на строительство олимпийской инфраструктуры в Сочи, отметил, что контрольному управлению удалось выявить одну очень неприятную ситуацию, связанную с ценообразованием. Речь шла о значительном завышении стоимости сыпучих материалов. Чуйченко отметил, что щебень и песчано-гравийная смесь подорожали в Сочи с 360 до 800 рублей, то есть более чем в два раза, хотя в целом по России стоимость этих материалов оставалась на тот момент в 2–3 раза ниже [Расходы на Олимпиаду-2014 удивили..., 2011]. Как выяснилось, подходящий для нужд Олимпиады щебень находится под Краснодаром, но с доставкой этого материала возникают «раз-

нообразные трудности». Ответить за сложившуюся ситуацию должна цепочка чиновников, а разбираться в высоких ценах на олимпийские стройматериалы, заявил Медведев, помимо Владимира Путина будет Генеральный прокурор РФ Юрий Чайка. Тем не менее, об итогах разбирательства ничего на данный момент (конец 2012 г.) не известно, и проблема, похоже, решена не была.

Другой пример касается поставки сырья для строительства трассы Адлер - Красная Поляна. Заказчиком строительства трассы является дочерняя структура РЖД. Директор департамента промышленности и инфраструктуры правительства Андрей Недосеков курировал железнодорожный транспорт в должности замминистра в Минтрансе, был членом совета директоров РЖД и возглавлял дочернюю компанию группы - «РЖДстрой». Вторым учредителем компании «РЖДстрой» выступал Вадим Беляев - ныне руководитель транспортного подразделения Sika в России. Примечательно это все тем, что сын главы департамента Вадим Недосеков активно подключился к олимпийскому бизнесу в Сочи, благодаря связям своего отца. Его компания «Триостройинжиниринг» (ТСИ) стала поставщиком материалов для СК «Мост», которая занимается строительством трассы до поселка Красная Поляна. Согласно документам ТСИ, компания начала работать в августе 2011 года с уставным капиталом 15 тыс. руб., то есть является фиктивной. А главная ее задача - перепродажа материалов фирмы Sika, в том числе подрядчикам РЖД, но значительно дороже их реальной стоимости (на 30-40%) [Сын сотрудника правительства заработал..., 2012].

Е) Оффшорные схемы

Существует множество различных связанных с офшорами схем, позволяющих инсайдерам избегать уплаты налогов и иными путями максимизировать свои выгоды. Выделим некоторые из них.

1) Торговая схема. Контролируемая инсайдером офшорная фирма выступает в качестве посредника в торговой сделке между поставщиком товара и реальным покупателем. При импорте необходимой для строительства олимпийских объектов оборудования, технологий, материалов и т.д. через офшор продукция приобретает по рыночной цене, а далее перепродается российской компании по завышенной стоимости, что максимизирует выручку крупных инсайдеров.

2) Строительная схема. Заказчик оплачивает офшорной компании строительные услуги, причем по стоимости, значительно превышающей рыночную. Офшорная компания заключает договор с субподрядчиком - российской компанией, которая и будет выполнять все строительные работы по рыночной стоимости. Так как финансовые потоки проходят через офшорного подрядчика, основная прибыль оседает на его счетах.

3) Схема оказания услуг. Аналогичная схема используется и при оказании услуг офшорной компанией. Сверхзатраты компании-резидента за оказанные услуги относятся на себестоимость и завышают смету. При этом услуги в этой схеме могут и вовсе не оказываться, особенно если их фактическую реализацию и стоимость сложно проконтролировать: маркетинг, консалтинг, аудит, информационные услуги и т.д.

4) Кредитная схема. Государственные банки предоставляют строительной компании кредиты на осуществление работ. Однако средства переводятся офшорному нерезиденту, условия контракта не выполняются.

5) Схема с предоплатой. Компания-резидент по инициативе крупного инсайдера заключает внешнеэкономический договор с контролируемой им офшорной фирмой и перечисляет 100%-ную или частичную предоплату за товары или услуги. Однако сделку изначально и не планируется выполнять.

Летом 2012 Счетная палата России проверяла кредитную составляющую Олимпиады и обнаружила, что заемщики-получатели госсредств, являются лишь проектными компаниями, которые могут не выполнить финансовых обязательств. Ответственных же за расходование средств найти не удастся, потому что конечные бенефициары - получатели денежных средств, находятся в офшорах и юридически не связаны с застройщиками в рамках российского законодательства [Гладунов, 2012]. В результате все риски, связанные с возвратом бюджетных средств фактически перенесены на плечи государства.

Ж) Неоправданно высокие оклады и фиктивное трудоустройство

Шесть уголовных дел из 27 возбужденных в 2010 году касались фактов фиктивного трудоустройства на различные руководящие должности в ГК «Олимпстрой». Как сообщил руководитель следственного отдела по городу Сочи СК РФ по Краснодарскому краю Алексей Крамаренко, вследствие предоставления подложных документов обвиняемыми по данным уголовным делам в период времени 2007-2010 года получены денежные средства на общую сумму в размере свыше 23 млн. рублей [Журавлева, Кобяков, 2011].

Отметим, что среднемесячный размер оплаты труда 1100 работников ГК «Олимпстрой» за 2010 год составил 141,4 тыс. руб. [Отчет Государственной корпорации по строительству..., 2011]. По данным официальной статистики, средняя начисленная заработная плата в 2011 году в сфере строительства в Москве составляла 43005 руб., руководителей организаций и их структурных подразделений – 73198 руб., специалистов высшей квалификации – 60785 руб. [ЕМИСС]. Даже если взять последнюю цифру, то получается, что заработные платы в «Олимпстрое» минимум в 2,3 раза выше, чем в среднем по данной сфере. В самой госкорпорации соотношение в уровнях оплаты труда 10% работников снаиболее низкой оплатой труда и 10% с самой высокой в 2010 году составляет 16,1 раза [Отчет Государственной корпорации по строительству..., 2011].

Аппетиты топ-менеджеров «Олимпстроя» ничуть не снизились и после отставки Боллоева. Годовой доход президента ГК «Олимпстрой» Гапликова С.А. в 2011 году составил 11,1 млн. руб. [Сведения о доходах и имуществе руководителей..., 2012]. Общие расходы на содержание высшего руководства госкорпорации (президента, 8 вице-президентов и главного бухгалтера) обошлись бюджету в одном только 2011 году в 117 млн. руб. [там же]. Средний ежемесячный доход топ-менеджеров «Олимпстроя», таким образом, составил примерно 978,4 тыс. руб. При этом средние доходы топ-менеджмента (президентов и вице-президентов) в строительных и девелоперских компаниях с активами более 500 млн.\$ составили в 2011 году 306 млн.\$, или 817 тыс. руб. в месяц [Зарплаты руководителей, 2011]. То есть руководители сочинской государственной корпорации «Олимпстрой» оказываются на 20% прожорливее, чем в среднем остальные их коллеги.

Как видно, у фиктивных должностей в «Олимпстрое» вполне себе нефиктивные оклады. Вряд ли можно заподозрить руководство ГК в излишнем милосердии и стремлении помогать страждущим. Скорее всего, занятие тех или иных фиктивных должностей сопровождалось принятием определенных обязательств, связанных с лояльностью, поддержкой нужных решений и в целом инфраструктуры инсайдерского контроля.

Последствия инсайдерского контроля и изъятия ренты для инвестиционных проектов

Как отмечает либеральный оппозиционер Борис Немцов, рост бюджета Игр вызван искусственно: «В путинской России, где откаты достигают 80-90%, бюджеты должны быть больше. Вот они где-то раз в десять больше и получают, чем при подготовке других Олимпиад» [Бюджет Олимпиады в Сочи побил рекорд..., 2010]. Учитывая, что львиная доля

средств будет выплачена из бюджета (699,3 млрд. или 66%), на каждого россиянина приходится 153\$ затрат. Как отмечает Владимир Милов 20-30% - наиболее распространенная сумма отката на олимпийской стройке [Трещанин, 2010].

В 2009 году В.В. Путин заявил, что государство будет продолжать гарантированно финансировать олимпийский проект, несмотря на разрастание его бюджета. Причиной роста стоимости затрат на зимнюю Олимпиаду-2014 в Сочи Путин назвал девальвацию рубля и связанную с ней инфляцию [Смета подготовки Олимпиады в Сочи..., 2009]. Однако абсурдность этого утверждения демонстрируют данные Росстата, согласно которым инфляция рубля за 2006-2009 гг. составила 38% [ЕМИСС, 2012]. А рост стоимости Олимпиады, как мы рассмотрели выше, составил 236% (с 313,9 млрд. руб. до 1054 млрд. руб. в 2009 г.), в частности самих олимпийских объектов – 165% (с 78 млрд. руб. до 206,9 млрд. руб. в 2009 г.).

Впрочем, некоторые эксперты отмечают, что все олимпийские стройки, как правило, не укладывались в изначальные бюджеты и росли в стоимости [Flyvbjerg, Stewart, 2012]. Действительно, масштабные строительные проекты часто сопровождаются значительным превышением изначальных бюджетов. Для оценки степени «нормальности» этого явления рассмотрим, каковы были суммы расходов и перерасходов на Олимпиады за 1988-2014 гг.

В таблице ниже собраны и приведены данные по олимпийским расходам за 1988-2014 гг. В эту категорию для обеспечения сопоставимости данных включены: а) затраты организацию и проведение Олимпийских игр (например, взносы в оргкомитет, безопасность, церемонии, управленческие и прочие расходы) строительство; б) строительство олимпийских объектов (стадионы, трассы, медиа-центр, олимпийские деревни) и обеспечивающей их инфраструктуры. Неолимпийские расходы, такие, как затраты на строительство железных и автомобильных дорог, аэропортов, отелей, на развитие туристической сферы и пр. для обеспечения сопоставимости данных не включаются в олимпийские расходы. Для сопоставимости данных во времени все затраты приведены в долларах в ценах 2012 года.

Плановые расходы на зимние олимпиады обходились в среднем на 72% дешевле сочинской. Если средний перерасход зимних Олимпиад составляет 93,6%, то по Сочи-2014 уже в 2009 году (за 5 лет до Олимпиады) минимальный перерасход составил 67,5%. Сочинская Олимпиада уже в 2009 году обходилась в 2,1 раза дороже всех Олимпиад в среднем и в 3,6 раза дороже зимних Олимпиад. Расходы в 8,6 млрд.\$ на Зимние Олимпиады беспрецедентны!

Таблица 1

Расходы на Олимпиады 1988-2014 гг.

ОЛИМПИСЬКИЕ РАСХОДЫ		Олимпийские расходы, млрд.\$2012		
		план	факт	перерасход
Все Олимпиады в 1988-2014 гг. в среднем	1	2,02	4,06	+120,8%
- Летние Олимпиады в среднем	2	2,71	5,98	+152,7%
- Зимние Олимпиады в среднем	3	1,43	2,41	+93,6%
XXII Зимние Олимпийские игры в Сочи в 2014 г.	4	5,14	8,60*	+67,5%
<i>Итоговые олимпийские расходы (прогноз)</i>	5		13,9**	+171,0%
<i>Справочно затраты на Олимпиаду в целом</i>	6	13,10	37,21*	+184,0%
Отклонение Сочи-2014 от Зимних ОИ (2009 г.)	7	-72,1%	-72,0%	-18,7%
Отклонение Сочи-2014 от Зимних ОИ (прогноз)	8	-72,1%	-82,7%	+77,4%
Примечания: * по данным на 2009 год, ** прогноз (см. табл. ниже)				

Источник: [Соколов, 2012; Flyvbjerg, 2012]

Самые масштабные затраты были осуществлены на Летнюю Олимпиаду в Пекине в 2008 году - 43,2 млрд.\$ в ценах 2012 года. Однако основная часть расходов была связана с инфраструктурой, непосредственно на строительство олимпийских объектов и прочие спортивные расходы ушло около 5,9 млрд.\$, или 14% [Taylor, Blackstone, 2012]. Если спрогнозировать и сделать оценку реальных конечных олимпийских расходов, то они будут не меньше 13,9 млрд.\$ (прогноз сделан исходя из среднего роста стоимости строительства олимпийских объектов в +171%, анализ чего приведен ниже).

Общие затраты на Олимпиаду в Сочи, включающие затраты и на инфраструктуру, только за 2009-2012 гг. составляли 1,054 трлн. руб., а за весь период они, по последним оценкам, будут никак не меньше 1,3 трлн. руб. [Гладунов, 2012]. Впрочем, оценки постоянно растут и, по мнению автора, в 2014 году вполне реально будет преодолен рубеж в 45 млрд.\$ в ценах 2012 года. А это значит, что у Зимней Олимпиады в Сочи есть все шансы установить настоящий абсолютный антирекорд по затратам!

Рассмотрим, как росла стоимость конкретных олимпийских объектов и насколько дороже они получались по сравнению со своими зарубежными аналогами.

а) Главный Олимпийский стадион «Фишт»

Главный Олимпийский стадион будет расположен в Олимпийском парке г. Сочи и вмещать 40 тыс. чел. Изначальная стоимость строительства центрального стадиона была 63,5 млрд.\$ в сентябре 2010 года в техзадании по его строительству внесли изменения, касающиеся параметров арены. Главгосэкспертиза утвердила сумму уже в размере 7,5 млрд. рублей (или 261,2 млрд.\$ 2012 года) [Sochi: The impact of the 2014..., 2007], которую превышать было нельзя [Ермакова, 2012]. Однако в сентябре 2011 года в инвестиционном паспорте ЦС стояла сумма уже в 11,1 млрд. рублей [Чеберко, 2012]. В августе 2011-го Леонид Моносов утвердил новую смету стадиона - 21,6 млрд. рублей [Ермакова, 2012]. А в феврале она выросла уже до 23,5 млрд. рублей [Чеберко, 2012]. То есть стоимость выросла в 3,1 раз за 2 года и составила 779 млн.\$ в августе 2011-го. Внутренние аудиторы госкорпорации дали 137 замечаний к проекту, причем 78 из них - к сметной документации. Президент поручил руководству корпорации принять меры к

выполнению первоначального плана, однако оно было проигнорировано первым вице-президентом «Олимпстроя» Кареном Мдиваняном, который утвердил изменения в техническое задание, по которым общая площадь застройки, арены и здания увеличилась в 1,2 раза [Ермакова, 2012].

В среднем олимпийские стадионы (10 рассмотренных аналогов) обходились в 6,16 тыс.\$ / 1 чел. вместимости, тогда как на стадион «Фишт» затраты уже составляют не меньше 17,3 тыс.\$ / чел., т.е. в 2,8 раза выше [Соколов, 2012]. Верность наших подсчетов подтверждает и исследование ученых WorldStadiumIndex: средняя стоимость одного места вместимости по 74 рассмотренным футбольным и олимпийским стадионам в разных странах мира обходится в 3995 долларов капитальных затрат в ценах 2012 года [Alm, 2012]. Таким образом, 64-77% затрат на строительство российского олимпийского стадиона в Сочи являются сверхнормативными, иными словами, изымается в виде ренты.

б) Большой ледовый дворец

Для проведения сочинской Зимней Олимпиады планируется построитьк 2012-2013 гг. с нуля 2 хоккейные арены – «Большой» ледовый дворец вместимостью 12 000 чел. и Ледовую арену «Шайба» вместимостью 7 000 чел. Первоначальная стоимость Большой ледовой арены, застройщиком которой является НПО «Мостовик», была оценена в \$200,2 млн. в долларах 2012 года [Sochi: The impact of the 2014..., 2007]. Однако с помощью 18 дополнительных соглашений стоимость значительно выросла, а менее чем за год к 2012 г. подскочила с 8,5 до 9,6 млрд. рублей, или 303 млн.\$ [Ермакова А., 2012]. Рост составил 51%. В среднем по 12 рассмотренным олимпийским хоккейным стадионам стоимость 1 места вместимости оказывается равной 10,76 тыс.\$ в ценах 2012 года, а у российского стадиона - уже равна 25,24 тыс.\$ / 1 место, то есть в 2,3 раза дороже [Соколов, 2012]. Иностранные олимпийские хоккейные стадионы обходились на 57,4% дешевле. Впрочем, сочинский хоккейный стадион оказался дороже не только иностранных олимпийских аналогов, но и в 2 и более раз дороже российских хоккейных стадионов. Странно, но по этому объекту уголовного расследования инициировано не было.

в) Фигурное катание и шорт-трек

Для проведения соревнования по фигурному катанию и шорт-треку к Олимпиаде в Сочи планируется построить дворец спорта «Айсберг» вместимостью 12 тыс. чел. По плану на 2006 год, первоначально заявленный объем инвестиций оценивался в 99,2 млн.\$ в ценах 2012 года [Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357]. Однако к 2011 году цена выросла более чем в 3,5 раза. А к июню 2012 года буквально за 1-2 года по дворцу спорта было заключено 12 дополнительных соглашений, и в итоге смета выросла с 5,6 до 8,8 млрд рублей, или до 278 млн.\$ [Ермакова, 2012]. Рост за все время, таким образом, составил 2,8 раза. Относительная стоимость дворца спорта «Айсберг» составляет 23140 \$ / 1 место вместимости, тогда как одно место по 6 другим олимпийским стадионам соответствующего назначения обходится в среднем всего в 9950 \$, или на 57% меньше [Соколов, 2012].

г) Конькобежный спорт

Еще один объект Олимпийского парка Сочи «Адлер-Арена» будет принимать спортсменов по конькобежному спорту. Вместимость стадиона равна 8000 чел. Изначальная стоимость строительства стадиона «Адлер-Арена» для конькобежного спорта оценивалась в 45,9 млн.\$ в долларах 2012 года [Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357]. Однако по данным на конец 2011 год, стоимость объекта выросла уже до 6 миллиардов 214 миллионов рублей [Сизова, 2011]. Рост составил 330%. 1 место «Адлер-Арены» обошлось в 24 660 \$, тогда как 7 аналогичных олимпийских объектов в других странах обходились на треть дешевле – 16 450 \$ за место [Соколов, 2012].

д) Прыжки с трамплина

Олимпийский комплекс для прыжков с трамплина «Русские горки» расположился в районе горного кластера Красной поляны. Строительство объекта осуществлялось в 2008-2011 гг., его общая вместимость оценивается в 15000 чел., хотя на сайте Сочи-2014 приведена цифра в 9600 чел. Сметная стоимость проектирования и строительства комплекса для прыжков с трамплина «Русские Горки» возросла сначала с 1,26 млрд. руб. до 1,68 млрд., а затем увеличилась еще в 2,6 раза, достигнув 4,38 млрд. руб. [Чеберко, 2012; Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357]. Иными словами, стоимость объекта выросла с 52,5 млрд.\$ до 145,1 млрд.\$ в долларах 2012 года, или в 2,8 раза. 1 место обошлось в 9 680 \$, тогда как в других странах по 6 объектам оно стоило в среднем 3 410 \$ в ценах 2012 года [Соколов, 2012].

е) Санно-бобслейная трасса

Санно-бобслейная трасса «Санки» расположилась на горнолыжном курорте «Альпика-Сервис». Договор на постройку санно-бобслейной трассы «Санки» первоначально предполагал стоимость строительства порядка 147,1 млн.\$ в ценах 2012 года [Sochi:The impact of the 2014..., 2007]. После утверждения цены Главгосэкспертизой России генеральный подрядчик ООО «НПО «Мостовик» по договору не имел права требовать ее увеличения. Однако первый вице-президент «Олимпстроя» Леонид Моносов, а чуть позже вице-президент Александр Горностаев заключали дополнительные соглашения, по которым цена постоянно росла [там же]. Всего к июню 2012 года госкорпорация заключила с подрядчиком ООО «НПО «Мостовик» 14 дополнительных соглашений на выполнение строительно-монтажных работ по санно-бобслейной трассе. Сумма в итоге выросла до 8,9 млрд. руб. [Ермакова, 2012]. То есть почти в 2 раза, составив 281 млн.\$ (по курсу на дату публикации статьи от 09.08.2012). Средняя стоимость 1 места вместимости «Санок» обошлась в 25530 \$, тогда как средняя цена по 6 другим олимпийским объектам составляет в 8720 \$, или на 65,9% дешевле [Соколов, 2012].

ж) Олимпийская деревня

К Зимней Олимпиаде в Сочи будет построено 3 олимпийских деревни. Строительство главной Олимпийской деревни в Сочи, капитальные инвестиции в проект которой изначально составляли около 26,1 миллиардов рублей (или 1089 млн.\$ 2012), завершится летом 2013 года [Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357]. Объект будет расположен на территории Имеретинской и состоять из 1,5 тысячи апартаментов на 3000 человек и 1285 номеров для размещения Олимпийской Семьи и международного Паралимпийского комитета [Мокрушин, 2012]. 1 место в 6 других зимних олимпийских деревнях за рубежом обходилось в среднем на 59,1% дешевле, чем сочинские апартаменты даже по плановым ценам [Соколов, 2012].

Таблица 2

Анализ превышения капитальных затрат на строительство олимпийских объектов
для игр Сочи-2014

Олимпийский объект для игр Сочи-2014	Ответственный за строительство	Вместимость, чел.	Стоимость объекта			Капиталовложения / вместимость (длина), тыс.\$ / место (км)			
			План (2006 г.) млн.\$ 2012	Факт (2012 г.), млн.\$ 2012	Рост	Сочи-2014	группа аналогов	Δ	
1	Главный стадион	Олимпстрой	45000	261,2	778,7	↑ 2,98 ^В	17,30	6,16	- 64,4%
2	Арена для хоккея	Олимпстрой	12000	200,2	302,9	↑ 1,51 ^В	25,24	10,76	- 57,4%
3	Фигурное катание и шорт-трек	Олимпстрой	12000	99,2	277,7	↑ 2,80 ^В	23,14	9,95	- 57,0%
4	Конькобежный спорт	ОАО «ЦПТ «Омега»	8000	45,9	197,3	↑ 4,30 ^В	24,66	16,45	- 33,3%
5	Прыжки с трамплина	ОАО «Красная поляна»	15000	52,5	145,1	↑ 2,76 ^В	9,68	3,41	- 64,7%
6	Бобслей, санный спорт, скелетон	Олимпстрой	11000	147,1	280,8	↑ 1,91 ^В	25,53	8,72	- 65,9%
7	Главная Олимпийская деревня	ООО «РогСибАл»	3000	1089,4	н/д	н/д	270,83	148,6	- 59,1%
Среднее						↑ 2,71^В			- 57,4%

Источник: [Соколов, 2012]

Подводя промежуточный итог, отразим в следующей таблице средний перерасход стоимости рассмотренных нами олимпийских объектов по сравнению с плановой, а также масштабы перерасхода по сравнению с аналогами. По 7 рассмотренным нами олимпийским объектам реальная стоимость за 2007-2012 выросла в среднем на 171%, или в 2,71 раза.

Норма капиталовложений относительно мощности (вместимости) оказалась в среднем на 57,4% ниже уровня затрат по сочинским объектам [Соколов, 2012]. Средние олимпийские расходы на Зимние Олимпиады в 1998, 2002, 2006 и 2010 гг. составили 2,93 млрд.\$, что на 66% меньше расходов на Сочи-2014. Как видно, цифры среднего перерасхода по рассмотренным объектам примерно соответствует этому объему, что подтверждает точность нашего анализа.

з) Масштабы изъятия инсайдерской ренты в инфраструктурных проектах (трасса «Адлер-Красная Поляна»)

За строительство совмещенной (автомобильной и железной) дороги Адлер - горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (Красная Поляна) отвечает ОАО «РЖД». Подрядчиком является ОАО «СТРОЙ-ТРЕСТ» (группа компаний СК МОСТ) и ОАО «Бамтоннельстрой». Управляться трасса будет недавно образованной госкомпанией «Росавтодор».

Как отмечалось выше, затраты на строительство автомобильно-железнодорожной трассы «Адлер-Красная Поляна» в 2006 году были запланированы в размере 91,232 млрд. руб. (или 3,808 млрд.\$ в ценах 2012 года) [Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357]. Однако уже в 2009 году, по данным Минрегиона, стоимость строительства совмещенной автомобильной и железнодорожной дорог от Адлера до Красной поляны выросла по затратам до 266,4 миллиарда рублей (9,404 млрд.\$ в ценах 2012 года) [Минрегион: затраты на олимпийскую стройку..., 2009]. Рост составил, таким образом, 2,5 раза. То есть строительство 1 км совмещенной трассы обойдется не менее чем в 195,1 млн.\$ / км в ценах 2012 года. Примерно схожи и суммарные затраты на строительство в Сочи дублера Курортного проспекта – главной транспортной магистрали Сочи. Они составят примерно 100 млрд. руб., или 201 млн.\$ / 1 км. [Наумов, 2010].

Протяженность трассы «Адлер - Красная Поляна» составляет 48,2 км [Строительство совмещенной автомобильной..., 2011]. Весь проект имеет следующую структуру:

- автомобильная дорога: 23 автомобильных моста протяженностью 9 км + 3 автомобильных тоннеля протяженностью 6,868 км + более 35 км обычной автодороги.

- железная дорога: 22 железнодорожных моста общей протяженностью 11,4 км + 6 железнодорожных тоннеля общей протяженностью в 11,095 км + примерно 25,7 км обычного участка железной дороги + 3 новые станции и реконструкция станций Сочи, Адлер, Веселое [там же].

Автомобильная дорога. Если считать по ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)», средняя стоимость строительства 1 километра дороги в нашей стране в 2010-2015 гг. составляет 17,6 млн.\$ [Кричевский, 2010]. Крупные транспортные магистрали обходятся в районе 30-45 млн.\$, обычные дороги – около 5 млн.\$. Автомобильная дорога «Адлер – Красная поляна» будет иметь ширину 4 полосы. Поэтому в качестве нормативной стоимости 1 км автодороги для наших расчетов возьмем и без того завышенную цифру 17,6 млн.\$.

Железная дорога. Что касается железных дорог, то анализ «Стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года» показывает, что средняя стоимость 1 км новой железной дороги в России обходится в 7,26 млн.\$ в ценах 2012 года. Высокоскоростные железные дороги в России обходятся значительно дороже. Средняя стоимость 4 строящихся ВСМ равна 46,9 млн.\$ / 1 км [Черноиванова, 2012; Экосовет хочет увидеть..., 2010]. Эту стоимость мы возьмем в качестве нормальной для строительства железнодорожного полотна, хотя она значительно завышена, потому что скорость движения на трассе «Адлер-Красная Поляна» будет равняться 160 км/ч, а на ВСМ – более 300 км/ч. По сути, трасса по стандартам высокоскоростной являться не будет, т.к. ее скорость не превышает 200 км/ч.

Тоннели. Объемы капитальных вложений на строительство 1 км тоннелей также сильно разнятся. Тоннели, проложенные под водными массивами или через твердые горные породы, строятся, как правило, дольше и требуют больше ресурсов. Средняя стоимость сложных тоннелей через Альпы составляет примерно 150 млн.\$ / км [Соколов, 2012]. 50-километровый двухпутный железнодорожный подводный тоннель под Ла-Маншем обошелся англичанам и французам примерно в 250,9 млн.\$ / км [Соколов, 2012]. Средняя стоимость 13 рассмотренных

автором тоннелей составляет 126,2 млн.\$/ км. Эту стоимость мы возьмём в качестве нормальной [Соколов, 2012].

Таблица 3

Сравнительный анализ стоимости строительства 1 км тоннелей и мостов и расчет нормальной стоимости трассы «Адлер-Красная Поляна»

	ОБЪЕКТ	тип	Протя- женность, км	млн.\$ 2012	млн.\$ / км
1	Плановая стоимость трассы «Адлер – Красная Поляна» (2007 г.)	авто, ж/д	48,2	3808	79,0
2	Измененная плановая стоимость трассы «Адлер – Красная Поляна» (2009 г.)	авто, ж/д	48,2	9404	195,1
3	Перерасход	авто, ж/д	48,2	↑ 2,47 ^В	↑ в 2,47
4	Нормальная стоимость трассы		48,2	<6447	<133,7
	- Тоннели (среднее по 13 аналогичным объектам)	авто, ж/д	18,0	2267	126,2
	- Мосты (среднее по 20 аналогичным объектам)	авто, ж/д	20,4	2359	115,6
	- Автомобильная дорога (см. текст)	авто	35,0	616	17,6
	- Железная дорога (см. текст)	ж/д	25,7	1205	46,9
5	Отклонение нормальной стоимости трассы от плановой 2009 г. (мин. объем изъятия инсайдерской ренты)				<-31,5%

Мосты. Мосты также различаются по сложности конструкции и, соответственно, стоимости. Так, вантовые мосты сложнее и потому дороже балочных. Стоимость моста также зависит от того, какое препятствие он позволяет преодолевать. Мосты через большие водные массивы, между высокими обрывами и оврагами и т.п. значительно увеличивают стоимость строительства. Что касается мостов на трассе Адлер-Красная Поляна, то лишь один из них будет вантовым. На железнодорожной линии Адлер-Красная Поляна решено возводить мостовые сооружения самого простого балочного типа конструкции. При этом местность, через которую пролегают мосты трассы, представляет собой долину мелководной горной реки Мзымта. То есть основное предназначение мостов – преодоление относительно невысоких оврагов – явно не отличается высокой степенью сложности, в отличие от большинства объектов, рассмотренных автором. Поэтому нормальная средняя стоимость моста по 20 аналогам в размере 115,6 млн.\$ / км также будет весьма завышенной [Соколов, 2012].

Итак. Нормальная стоимость комбинированной автомобильной и железнодорожной трассы Адлер-Красная Поляна должна была составлять никак не более: $126,2 \times (11,095 + 6,868) + 115,6 \times (11,4 + 9,0) + 25,7 \times 46,9 + 35 \times 17,6 = 6447$ млн.\$ 2012 или 133,7 млн.\$/км.

Но уже в 2009 году (!) стоимость оценивалась в 195,1 млн.\$ / км. То есть **не менее 31,5%** финансовых средств, уже вложенных в строительство трассы, затрачивается сверхнормативно, иными словами, изымается в качестве инсайдерской ренты. Реально же эта цифра близка к 50%.

Например, по расчетам Немцова и Милова, объективная стоимость сооружения всей дороги Адлер - Красная Поляна не должна превышать на 2009 год 4 млрд.\$, или 4,3 млрд.\$ в

ценах 2012 года [Немцов, Милов, 2009]. То есть объем затраченных сверх нормы средств составляет, по их данным, примерно 54%.

Общий объем перерасхода по 7 объектам Олимпиады составляет примерно **1,82 млрд.\$ + 2,96 млрд.\$ перерасхода** по трассе от Адлера до Красной поляны. И это заведомо заниженные оценки!

Такова примерная цена неэффективного и безответственного управления государственной корпорацией «Олимпстрой», функционирования системы инсайдерского контроля и изъятия ренты.

К результатам наших расчетов весьма близки и экспертные оценки. 7 сентября 2012 года разразился очередной скандал, связанный с деятельностью госкорпорации «Олимпстрой». По фактам необоснованного завышения стоимости строительства объектов Олимпиады возбуждено три новых уголовных дела. Как сообщил вице-премьер Дмитрий Козак, курирующий реализацию олимпийского проекта, возбуждение дел по фактам выхода на госэкспертизу с завышенной на 30% стоимостью проекта *«может стать прецедентом в нашей строительной отрасли»* [Гладунов, 2012]. По оценкам некоторых экспертов, размер откатов и нецелевого использования бюджетных средств в госкорпорации варьируется от 25 до 50% [там же].

В результате одной из главных проблем становится некупаемость построенных объектов. Владелец холдинга «Интеррос» олигарх Владимир Потанин заявил журналистам, что инвесторы Олимпиады-2014 рассчитывают уже в этом году получить компенсацию от государства части затрат по олимпийским проектам и пригрозил, что если государство не пойдет навстречу инвесторам, то ряд проектов просто обанкротится. Общий объем инвестиций «Интерроса» в олимпийские проекты составляет свыше 80 млрд. рублей, тогда как объем дополнительных затрат на строительство олимпийских объектов составляет 16 млрд. рублей (20%) [Гладунов О., 2012]. Что же касается олимпийских объектов, которые строило государство (например, ледовых дворцов в Имеретинской низменности) то об их некупаемости, по словам Д. Козака, было известно заранее [там же].

Отметим также такое важное последствие, как вероятность некачественного строительства. Во время строительства уже происходили аварии. В декабре 2009 года грузовой порт Имеретинский смыло штормом из-за некачественной установки свай (они были заглублены в дно примерно на треть меньше, чем требовалось по проекту) [Милов, 2012]. Принципиальный риск в том, что основные спортивные сооружения строятся в Имеретинской низменности, гденет твердых грунтов на глубину 100 и более метров и высоко стоит вода и категорически противопоказано строить сооружения капитального характера. Даже официальные лица не скрывают, что капитальные объекты в Имеретинской низменности будут сползать на несколько сантиметров в год, а при землетрясении в 4-5 баллов могут и вовсе уйти под землю [Милов, 2012].

Выводы

Отметим некоторые результаты исследования:

- деятельность государственной корпорации «Олимпстрой», основная официально декларируемая цель которой – обеспечение проведения Олимпиады, строительства объектов и развития Сочи как курорта, – характеризуется высокими масштабами изъятия ренты;

- на примере ГК «Олимпстрой», на котором успело смениться уже 3 гендиректора, наблюдается нестабильность инфраструктуры инсайдерского контроля, а также некачественное выполнение поставленных законом целей;

- среди механизмов изъятия ренты можно отметить схемы с использованием фиктивных фирм и аффилированных лиц, завышение цен поставщиками, использование оффшорных схем, необоснованное заключение дополнительных соглашений и др.

- наблюдалось растягивание сроков строительства олимпийских объектов и перерасход стоимости;

- стоимость олимпиады по оценкам на 2012 год превысила расходы на все прежние Зимние и Летние Олимпиады и превышает средние расходы на предыдущие Зимние Игры за рубежом примерно в 4 раза;

- стоимость 7 олимпийских объектов в среднем и за вычетом инфляции выросла за 2007-2012 гг. в 2,71 раз, или на 171%. В частности Главный стадион подорожал в 3 раза, трасса Адлер-Красная поляна – в 2,5 раза;

- относительная стоимость олимпийских объектов оказалась в разы выше по сравнению с аналогами за счет изъятия инсайдерской ренты;

- масштабы изъятия инсайдерской ренты можно оценить примерно в 30-60%, средняя оценка по 7 рассмотренным олимпийским объектам составляет 57,4%, по трассе «Адлер - Красная Поляна» - более 31,5%;

- общий объем перерасхода по 7 объектам Олимпиады составляет примерно 1,82 млрд.\$ К этой цифре надо добавить 2,96 млрд.\$ перерасхода по строительству трассы от Адлера до Красной поляны;

- масштабы и последствия изъятия ренты не могли не привести к заведению уголовных дел и различным проверкам, результаты которых подтверждают основные положения исследования;

- к числу последствий инсайдерского контроля принадлежат: повышение рисков некупаемости и невостребованности олимпийских объектов после завершения Олимпиады, некачественное строительство и аварии, а также сверхобременение бюджета и налогоплательщиков.

Так как важной особенностью госкорпорации «Олимпстрой» является «безвозмездная приватизация» госсредств, непрозрачность, бесконтрольность финансовых потоков и безответственность управления, рентоориентированное поведение фактически стимулируется на государственном уровне. *«В реалиях современной России это автоматически превращает госкорпорации из инструмента модернизации, каким он рисуется официальной пропагандой, в инструмент коррупции»* [Деягин М., 2008].

По мнению автора, важными мерами по предотвращению дальнейшего ущерба общественным интересам должны стать:

- ликвидация системы инсайдерского контроля;

- масштабная проверка деятельности государственной корпорации «Олимпстрой» и связанной с ней структур;

- привлечение к ответственности всех виновных в необоснованном росте затрат и частных изъятию ренты из финансовых потоков;

- постановка госкорпорации под жесткий государственный, а также парламентский и общественный контроль;

- принятие поправок, позволяющих введение в состав наблюдательного совета представителей широкого спектра заинтересованных в деятельности ГК групп лиц, в том числе общественных организаций;

- установление жестких критериев подбора кадров госкорпорации, в частности руководства;

- введение механизмов неотвратимой ответственности президента и членов правления госкорпорации «Олимпстрой» за результаты реализации программы подготовки и проведения Олимпиады.

ЛИТЕРАТУРА

1. А.В. Багаряков внес законопроект, ужесточающий контроль над расходованием средств на строительство олимпийских объектов в Сочи // КПРФ.ру. – 17.05.2011. - <http://kprf.ru/dep/92059.html>
2. Аминов Х., Пушкарская А. Президенты не держат "Олимпстрой" // Коммерсантъ. - 01.02.2011. - №16 (4557).
3. Белых А. ВЭБ доплатит за Сочи // "Коммерсантъ". - №236 (4777). - 16.12.2011
4. Бюджет Олимпиады в Сочи побил рекорд зимних Игр // BBC Russia. - 07.06.2010. - http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/06/100607_sochi_budget_inflates.shtml
5. В «Олимпстрое» за четыре года уже четвертый руководитель. Всему виной коррупция? // Коррупция.нет. - 01.02.2011. - <http://corrupcia.net/articles/fact-4043.html>
6. Генеральная прокуратура и Контрольное управление представили Президенту результаты проверки госкорпораций // Президент России. – 2009. - 10.11, - <http://news.kremlin.ru/news/5965>, доступ осуществлен 23.09.12.
7. Гладунов О. Уголовные рекорды Олимпиады-2014 // Свободная пресса. – 09.09.2012. - <http://svpressa.ru/economy/article/58466/>
8. Дело чиновника Лещевского: доказательства уничтожены, заявитель сбежал за границу // Коррупция.NET. - 27.04.2012. - <http://www.corrupcia.net/articles/fact-6355.html>
9. Дзарасов Р.С., Новоженев Д.В. Крупный бизнес и накопление капитала в современной России. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 512 с.
10. Дзарасов Р.С. Механизм накопления капитала и инвестиционные стратегии российских корпораций // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Москва. 2009. – 49 с. - <http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1568/file/Dzarasov.pdf>
11. ЕМИСС - Единая межведомственная информационно-статистическая система // ЕМИСС. - <http://www.fedstat.ru>
12. Ермакова А. Олимпийские стройки получили первые уголовные дела // Известия. - 09.08.2012. - <http://izvestia.ru/news/532535>
13. Журавлева Н., Кобяков К. Третий пошел // Взгляд. – 31.01.2011. - <http://vz.ru/economy/2011/1/31/465074.html>
14. Зарплаты руководителей 2011 // Forbes. – 20.11.2011. - <http://www.forbes.ru/rating/zarplaty-rukovoditelei/2011>
15. Заключение ревизионной комиссии по результатам проверки Отчета Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта за 2009 года // ГК «Олимпстрой». - 24.05.2009. – Москва. - <http://www.sc-os.ru/common/upload/reports/2009/6form.pdf>

16. За четыре года стройка в Сочи подорожала втрое // Forbes. - <http://www.forbes.ru/56364-za-chetyre-goda-stroika-v-sochi-podorozhala-vtroe>
17. Киселева Е. Алексей Кудрин раскрыл скрытую приватизацию // Коммерсантъ. - №99(3916). - 10.06.2008. - <http://www.kommersant.ru/doc/901886>
18. Коррупцированная Олимпиада-2014? Столичный бизнесмен жалуется на взяточников в Кремле // Коррупция.NET. - 31.05.2010. - <http://corrupcia.net/news/price/fact-1976.html>
19. Кричевский Н. Всё закатали в асфальт. Кроме дорог // Новая газета. - 19.07.2010. - № 77 от 19.07.2010
20. Минрегион оценил расходы на Олимпиаду в Сочи в 1 трлн рублей // Взгляд. - 29.09.2009. - <http://www.vz.ru/news/2009/9/29/332019.html>
21. Минрегион: затраты на олимпийскую стройку в Сочи и Лондоне почти равны // РИА-Новости. - 24.02.2009. - <http://ria.ru/economy/20090224/163028250.html#ixzz24UwFtIPj>
22. Милов В. Стадионы убытков // Газета.ру. - 28.04.2012. - <http://sport.gazeta.ru/column/milov/4566689.shtml>
23. Мокрушин М. Олимпийская деревня в Сочи стоимостью 23 млрд рублей будет готова в 2013 г. // РИА-Новости. - 29.05.2012. - <http://www.realty.rian.ru/news/20120529/397837009.html#ixzz24CGSr5tc>
24. На Олимпийских объектах в Сочи происходит чудовищный беспредел? // Коррупция.NET. - 21.11.2011. - <http://corrupcia.net/talks/talk-378.html>
25. Наумов И. Олимпийские миллиарды закатывают в асфальт // Независимая газета. - 28.06.2010. - http://www.ng.ru/economics/2010-06-28/1_sochi.html
26. Нефинансовый отчет об устойчивости развития и экологической ответственности за 2010 год // ГК «Олимпстрой». - 26.12.11. - http://www.sc-os.ru/common/upload/Olimpstroy_GO_20101.pdf
27. Немцов Б., Милов В.: Сочи и Олимпиада – независимый экспертный доклад // Солидарность. - 2009. - стр. 39. - http://www.rusolidarnost.ru/files/Sochi_i_Olimpiada.pdf
28. Олимпийский долгострой. Уголовное дело против кремлевского чиновника Лещевского разваливается? // Коррупция.NET. - 18.08.2011. - <http://www.corrupcia.net/articles/fact-4896.html>
29. Олимпстрой получит на строительство в Сочи 304 млрд. рублей // Интерфакс. - 08.09.2011. - <http://www.interfax-russia.ru/South/main.asp?id=257618>
30. Отчет Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта за 2010 год // ГК «Олимпстрой». - 26.05.2011. - http://www.sc-os.ru/ru/about/financial/index.php?id_101=1860&from3_101=2
31. Отчет Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта за 2011 год // ГК «Олимпстрой». - 10.09.2012. - http://www.sc-os.ru/ru/about/financial/index.php?id_101=2468
32. Постановление Правительства РФ от 08.06.2006 №357 "О Федеральной целевой программе "Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006 - 2014 годы)"
33. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. N 991 "О Программе строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта"

34. Расходы на Олимпиаду-2014 удивили Медведева // SochiNews. - 16.03.2011. - <http://sochinews.net/olimpiya/504-rasxody-na-olimpiadu-2014-udivili-medvedeva.html>
35. Распоряжение Правительства РФ от 17.06.2008 №877-р "О Стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 года"
36. Сведения о доходах и имуществе руководителей ГК «Олимпстрой» за 2011 год // ГК «Олимпстрой». - 06.04.2012. - <http://www.sc-os.ru/common/upload/ind-sved-2011.pdf>
37. Семейная империя Чемезовых: от банка и цементного бизнеса до ресторана // Бизнес-Online. - 28.02.2011. - <http://www.business-gazeta.ru/article/36585/12/>
38. Сизова И. Особый микроклимат для конькобежцев создадут в Сочи // Золото Сочи. - 21.09.2011. - <http://www.zolotosochi.com/novosti/olimpiada/osobyj-mikroklimat-dlja-konkobezhcev-sozdadut?offset=40>
39. Смета подготовки Олимпиады в Сочи, подготовленная Минрегионом, вызывает критику экспертов // Кавказский узел. – 29.09.2009. - <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/159986/>
40. Соколов А.А. Современная Россия как периферия мирового капитализма // Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы Всероссийской научной конференции, 11 марта, Москва / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. – М.: Научный эксперт, 2011. с.32-42
41. Соколов А.А. Затраты на Олимпиаду в Сочи рекордные за всю историю Олимпийских игр // За ответственную власть [Электронный ресурс]. – 16.08.2012. - Режим доступа: http://igpr.ru/articles/zatraty_na_olimpiadu_v_sochi
42. Строительство совмещенной автомобильной и железной дороги Адлер – горно-климатический курорт «Альпика-Сервис» // СК-Мост. – 2011. - http://www.skmost2014.ru/files/brochure_skmost2014.pdf
43. Страхова Т. Олимпийский проект в Сочи обойдется в 950 млрд рублей // РИА-Новости. – 04.06.2010. - <http://ug.ria.ru/economy/20100604/81975928.html>
44. Сын сотрудника правительства заработал на олимпийской дороге // ИА СОЧИ-24. – 28.08.2012. - <http://sochi-24.ru/sochi-2014/syn-sotrudnika-pravitelstva-zarabotal-na-olimpijskoj-doroge.2012828.53642.html>
45. Трещанин Д. Олимпиада в Сочи подорожала до триллиона // Свободная пресса. – 07.06.2010. - <http://svpressa.ru/t/26105/?odkl=1>
46. Устюжанина Е.В., Евсюков С.Г. Квазинационализация как направление развития российской экономики // Вестник университета (Государственный университет управления). 2008. № 2 (23).
47. Федеральный закон от 30.10.2007 № 238-ФЗ О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта.
48. ФЗ «О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта» №238 ФЗ от 30.10.2007
49. Чеберко И. Минрегионразвития потребовало объяснений у «Олимпстроя» // Известия. – 13.05.2012. - <http://izvestia.ru/news/524253>
50. Чеберко И. Минрегионразвития потребовало объяснений у «Олимпстроя» // Известия. – 13.05.2012. - <http://izvestia.ru/news/524253>

51. Черноиванова А. Риск на триллион // Газета.ру. - 18.06.2012. - <http://www.gazeta.ru/business/2012/06/18/4630609.shtml>

52. Экосовет хочет увидеть проект железной дороги «Лосево-Каменногорск» // 47news. - 17.11.2010. - <http://47news.ru/articles/40312/>

53. Alm J. World Stadium Index // Danish Institute for Sports Studies. - Play the Game. - 05.2012. - <http://www.playthegame.org/knowledge-bank/theme-pages/world-stadium-index.html>

54. Flyvbjerg B. Stewart A. Olympic Proportions: Cost and Cost Overrun at the Olympics 1960–2012 - Working Paper // Saïd Business School, University of Oxford. - 06.2012.

55. Sochi: The impact of the 2014 Winter Olympics - Special Report // Cushman & Wakefield Stiles & Riabokobylko. – 11.2007. - <http://www.1rre.ru/upload/iblock/330/analytics-realty-15122009-8.pdf>

56. Taylor A. Blackstone S. 12 Enduring Legacies Of Olympic Host Cities // Business Insider. - 05.07.2012. - <http://www.businessinsider.com/the-lasting-legacy-of-the-olympics-2012-6?op=1>

Рецензент: **Дзарасов Руслан Солтанович**, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН).