

Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/71EVN516.pdf>

Статья опубликована 16.11.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зайцев Д.С. Предпосылки интеграции оценок финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий в системе показателей продовольственной безопасности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/71EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 658.14/.17

Зайцев Даниил Сергеевич

Ассоциация адвокатов «Адвокатское бюро города Москвы «Легис Практик», Россия, Москва¹

Адвокат

E-mail: Zaytsev.advokat@gmail.com

Предпосылки интеграции оценок финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий в системе показателей продовольственной безопасности

Аннотация. Состояние экономики, финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий, результаты воздействия негативных внешних и внутренних факторов может объективно и субъективно оцениваться в количественных и качественных градациях от высших до низших уровней в пределах принятых порогов безопасности деятельности предприятий, отраслей агропромышленного комплекса. В России практически отсутствуют признанные рейтинговые компании, которые занимаются анализом и публикацией рейтингов, отражающих производственную, финансовое состояние и устойчивость сельскохозяйственных предприятий в масштабе России и регионов. Но потребность в этом очевидна, это нужно и для собственников сельскохозяйственных предприятий, для органов управления агропромышленного комплекса (для предоставления субсидий), для кредитных организаций.

Определение этих границ финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса, их реалистичная градация относится к числу наиболее важных экономических проблем, решаемых как традиционными статистическими методами, так и методами агрегации показателей, их ранжирования, формирования рейтингов и экспертной интерпретации.

Для количественно-качественной оценки финансовых показателей и состояния и устойчивости сельскохозяйственных предприятий автором составлены таблицы, которые задают баллы, соответствующие уровням анализируемых финансовых показателей сельскохозяйственных предприятий. Баллы и интервалы оценки вносятся в обобщающую шкалу рейтинга, а затем анализируются по агропромышленному комплексу района.

Влияние этих рейтингов на оценки уровней продовольственной безопасности района, региона, страны состоит в том, государство, управляющие компании агропромышленным комплексом, могут осуществлять мониторинг по статистике интегральных (рейтинговых) показателей в территориальных масштабах, своевременно оценивать уровни финансовой

¹ 125009, г. Москва, ул. Тверская, д.7, а/я №74

устойчивости, определять признаки неустойчивости сельскохозяйственных предприятий и масштабы ущерба, которые ожидаются при банкротстве таких сельскохозяйственных организаций.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; экономическая безопасность; финансовая безопасность; финансовая устойчивость; сельскохозяйственные предприятия; агропромышленный комплекс

Отраслевые санкции против России, ответное продовольственное эмбарго резко повысили роль отечественных предприятий агропромышленного комплекса (далее – АПК) в обеспечении продовольственной безопасности страны, эффективной реализации политики импортозамещения сельскохозяйственной продукции. Стало аксиомой, что зависимость от импорта сельхозсырья, продуктов питания приводит к полной или частичной потере геополитического статуса, суверенитета любой страны [1]. Продовольственная безопасность – один из ключевых элементов национальной безопасности России, включающей ряд системных элементов и подсистем. Системный и иерархический характер продовольственной безопасности подчеркивает В.И. Назаренко: «Продовольственная безопасность ...носит системный характер, при этом многие компоненты этой системы, в свою очередь, зависят от состояния соответствующих подсистем» [2].

Достижение достаточного уровня продовольственной безопасности определяется состоянием экономики АПК, сельского хозяйства, финансово-экономическим состоянием и развитием отечественных сельскохозяйственных предприятий-товаропроизводителей (далее – СХП). В связи с этим существующие проблемы обеспечения финансовой устойчивости, стабильности функционирования СХП активировали интерес научного сообщества.

Одним из важных направлений исследований является развитие методологии оценки финансовой устойчивости СХП, определение связей и влияния финансовой устойчивости на экономическую, финансовую, продовольственную безопасность регионов и страны в целом. Для оценки состояния и уровней продовольственной безопасности используются параметры, агрегирующие количественные и качественные показатели: уровень развития АПК, устойчивость сельскохозяйственного производства, государственные продовольственные запасы и резервы, масштабы импорта, объемы импортозамещения. К сожалению, до сих пор не научно не проработаны:

- единая концепция трактовки финансовой устойчивости СХП;
- межкатегориальные связи финансовой устойчивости СХП с продовольственной, экономической, финансовой безопасностью регионов, страны;
- механизмы включения в параметры продовольственной безопасности показателей (индикаторов) экономической, финансовой устойчивости предприятий АПК, которые и обеспечивают до 90% продовольственной безопасности страны.

Поэтому в данной работе ставится задача отразить системный подход по операционализации понятия финансовой устойчивости, предпосылок интеграции показателей продовольственной, экономической, финансовой безопасности регионов и показателей финансовой устойчивости СХП в унифицированную систему нормативных пороговых показателей продовольственной безопасности страны. Многоаспектность понятия финансовой устойчивости – основная объективная методологическая проблема, с которой сталкиваются многие экономисты-исследователи.

С одной стороны, можно констатировать наличие единой позиции большинства ученых-экономистов, что финансовая устойчивость - оцениваемое свойство, характеристика актуального финансового состояния СХП как микроэкономической системы, результат хозяйственной деятельности и качества управления в условиях воздействия благоприятных и неблагоприятных внешних и внутренних факторов. С другой стороны, изучение опубликованных источников выявило несколько десятков определений понятия финансовой устойчивости, что свидетельствует о незавершенности процесса формирования его локального тезауруса. Приведу лишь несколько наиболее цитируемых из них.

А.Д. Шеремет определяет финансовую устойчивость как «...определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность» [3]. Г.В. Савицкая видит ее как способность субъекта «...сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска» [4]. О.Н. Волкова - это характеристика финансового состояния предприятия, которая «... характеризуется соотношением собственных и заемных средств» [3]. В.В. Терешина методически обобщает это понятие на уровне экономической системы: «...представляет собой свойство экономической системы находиться в состоянии равновесия, позволяет сохранить основные его характеристики в неизменном виде в течение определенного времени и обеспечивать устойчивость его функционирования» [6].

Причина разнообразия формулировок: многие исследователи рассматривают лишь один или несколько аспектов финансовой устойчивости, одну или несколько ее связей с другими экономическими категориями, не во всей их полноте их аспектов и многообразии межкатегориальных связей. Поэтому одна из целей данного исследования – найти подход к систематизации определений финансовой устойчивости уже введенных в научный обиход, а также создающий достаточные основания для универсализации этого определения как экономической категории. Раскрытие терминов «устойчивость», «состояние» с системных позиций во многом позволяет методологически точно подойти к описанию проблемного поля финансовой устойчивости, определить механизмы регулирования финансового состояния экономических объектов.

Понятие «устойчивость» (стойкость, постоянность, не подверженность риску потерь и убытков) в экономическую науку перешло из теории систем, где экономические объекты рассматриваются как сложные и разнообразные хозяйственные системы [7]. Системный подход рассматривается, с одной стороны, как общепринятая методология решения научных задач, с другой стороны, как метод, позволяющий упорядочить обширное смысловое поле (см. таблица 1) принятых в научный оборот категорий и дефиниций понятия финансовой устойчивости. В связи с этим системный подход применяется как объяснительный принцип, в основе которого лежит рассмотрение экономических объектов как систем и связей, состояния их элементов.

Устойчивость как синоним неизменности физических объектов и систем скрывает серьезное противоречие – устойчивость систем не предполагает их развития, а развитие экономических систем и объектов возможно только при их управляемом выходе из равновесного состояния. Разрешение этого противоречия было найдено экономической наукой в теории «устойчивого развития»², соединившей эти понятия. Следовательно, финансовая устойчивость – это не только параметр состояния, это важнейшее условие развития предприятия как экономической системы. Теория систем дает определение и

² Например, в концепциях динамического роста, динамического равновесия.

понятию «состояние» - это совокупность основных параметров, свойств и характеристик какого-либо объекта, явления или процесса в определенный момент (или интервал) времени.

Таблица 1

**Смысловое поле определений финансовой устойчивости предприятия
(составлено автором)**

Определения	Краткий смысл
Содержание	состав активов, структура источников финансирования [8]
Сущность	обеспеченность запасов и затрат источниками формирования [9]
Состояние	наличие собственных средств для развития при сохранении платежеспособности [10]
Показатель	соотношение источников и запаса собственных и заемных средств [11]
Критерий	способность организации отвечать по своим обязательствам [12]
Признак	оптимальная структура капитала (автор статьи)
Характеристика	превышение доходов над расходами, свобода распоряжения средствами [13]
Свойство	платежеспособность, кредитоспособность (автор статьи)

Многообразие определений финансовой устойчивости удалось свести в смысловой поле, образуемое системным категориальным каркасом. При этом вся совокупность определений отражает всю многогранность понятия финансовой устойчивости. Используя смысловое поле как элементы конструкции, можно сформулировать финансовую устойчивость СХП: это такое состояние его финансовых ресурсов, источников их формирования, механизмов их распределения и использования, при которых СХП остается платеже- и кредитоспособным, сбалансированно привлекает собственные и заемные средства для обеспечения расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции в условиях воздействия основных отраслевых факторов и учета рисков.

Исследование многоуровневой структуры продовольственной безопасности выявило взаимную включенность, взаимосвязанность и взаимозависимость состояний экономических объектов (подсистем) от верхнего (макро) уровня, через средний (мезо) уровень к нижнему (микро) уровню, оцениваемую через систему оценочных количественно-качественных параметров. Фиксация и связей этих категорий и объектов позволяет их описать через следующие системные и экономические категории: состояние, безопасность и устойчивость, которые характеризуются только присущими им количественно-качественными параметрами объектов (индикаторами, показателями, уровнями, порогами и др.) и их оценочными интерпретациями.

Такой подход позволяет, с одной стороны, соединить в едином системном представлении все выше перечисленные категории, объекты и параметры, с другой стороны, выделить взаимозависимые подсистемы и экономические объекты: от экономического, финансового состояния отдельного СХП до состояния экономики России. Решение проблемы определения связей финансовой устойчивости с другими экономическими категориями рассмотрим на определении их горизонтальной связи.

СХП - ключевые производственные элементы в системе всего сельского хозяйства и системы предприятий АПК регионов, страны. С одной стороны, их устойчивость,

безопасность, является одними из системных характеристик состояния сельского хозяйства, которая показывает наличие определенного запаса экономической прочности, надежности и потенциала развития, с другой стороны, финансовая устойчивость основной массы СХП опосредовано влияет на актуальное состояние, уровни достигнутой продовольственной, финансовой, экономической и в итоге - национальной безопасности страны.

Безопасность и устойчивость – это характеристики как макроэкономики России, экономики АПК, так и микроэкономики СХП как целостной экономической системы. Эти понятия тесно связаны между собой через производственные, товарные, финансовые, статистические связи. В рамках предлагаемого подхода безопасность – это состояние экономического объекта в системе его взаимосвязей, включающее его способность к устойчивости в условиях внешних и внутренних угроз, воздействия различных по природе факторов. Соглашаясь с известной аксиоматикой взаимозависимости категорий устойчивости и безопасности, формулируем свой вывод: экономическая, финансовая безопасность экономических систем (объектов) недостижимы при их экономической, финансовой неустойчивости, причем в этом аспекте состояние устойчивости/неустойчивости выступает как, соответственно, благоприятный/неблагоприятный фактор, влияющий на безопасность.

Безопасность с системных позиций рассматривается как понятие, характеризующее достигнутое определенное состояние системы, тождественное ее гомеостазу,³ а также как постоянное функционирование, неотъемлемое свойство⁴ экономической системы. Расширяя это определение, можно выделить функциональные задачи экономической системы в плане безопасности: прогнозировать вызовы, выявлять угрозы, рассчитывать и локализовывать риски, устранять опасности, поддерживать устойчивость, восстанавливать ущерб и развиваться.

Показателями состояния и критериями экономической безопасности являются наиболее представительные агрегированные параметры, информирующие о состоянии, устойчивости экономической системы в целом, ее подсистем на макро, мезо и микроуровнях. Анализ публикаций по проблемам финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий позволяет сделать вывод, что проблема оценки и управления финансовой устойчивостью с целью оценки кредитоспособности или снижения рисков банкротства СХП ещё не решена в теоретическом, методологическом и практических аспектах. Процедура оценивания пока осуществляется достаточно субъективным экспертным методом и связана с выделением обоснованных критериев, уровней безопасности СХП, АПК района, региона, страны. Как указывает Л.П. Гончаренко: «Необходимо обоснованное определение и расчет предельных (пороговых) значений показателей экономической безопасности на основе достоверной статистической информации за достаточно продолжительный ретроспективный период» [15].

Исключительное место аграрного сектора в экономике определяет необходимость обеспечения финансовой безопасности и устойчивости предприятий АПК. И если в трактовке общего понятия «экономическая безопасность» имеется определенность, то категория «финансовая безопасность» по мнению С.В. Степашина еще нуждается «в более тщательной проработке и выработке корректных исходных категорий, понятий и активно действующих финансовых инструментов» [16]. Состояние финансовой безопасности определяется вполне

³ Под гомеостазом понимается динамичное равновесие, достигающееся поддержанием важных для сохранения системы параметров в допустимых пределах.

⁴ С системных позиций - свойство это сторона системы, характеризующая различия или сходство с другими системами, их элементами, которая проявляется при взаимодействии или сравнении.

измеримыми индикаторами финансовой устойчивости через их пороговые значения на региональном и федеральном уровнях.

Конкретные количественные показатели применяются для выявления и оценки рисков, а также внешних и внутренних угроз финансовой безопасности. Пороговые значения отражают допустимые риски, измеряемые математической вероятностью потери экономическими объектами финансовой устойчивости. В свою очередь показатели финансовой устойчивости экспертами подразделяются на две группы:

первая группа - количественно измеримые финансовые показатели пороговых значений (зон), показывающие приближение или выход за критические границы (угроза потери финансовой устойчивости);

вторая группа - качественные показатели (нормативные условия и ограничения), которые необходимо соблюдать для сохранения финансовой устойчивости.

При постоянном мониторинге система показателей-индикаторов состояния финансовой безопасности позволяет заблаговременно индцировать изменение состояния экономической и финансовой безопасности, определять уровень будущих рисков и угроз, предупреждать о признаках финансовой неустойчивости, выявлять и анализировать ее причины, предпринимать меры по её предупреждению. А таких угроз, рисков, опасностей у СХП множество:

- основная их масса не располагает собственными финансовыми ресурсами при недостаточной субсидиарной поддержке государством, имеет ограниченную возможность использования кредитов для ведения своей деятельности, а объем долгов сельских товаропроизводителей выше суммарной выручки;
- возрастание стоимости сельскохозяйственной техники, налоговый пресс на товаропроизводителей, приводит к резкому ухудшению финансового состояния, снижению показателей финансовой устойчивости многих СХП;
- разорение и банкротство СХП сопровождается выводом из производственного оборота огромных площадей пахотных земель, массовым забоем скота, выходом из строя автотракторного парка и комбайнов, разрушением производственных зданий, сооружений, сложных систем энергообеспечения, мелиорации, осушения, исходом квалифицированных специалистов, рабочей силы из сельскохозяйственных поселений.

В результате происходит нарушение баланса производства сельхозсырья и его переработки в товарную продукцию, снижаются объемы ее реализации и выручки, сокращаются нормативные запасы, ухудшаются финансово-экономические показатели предприятий АПК районов и целых регионов. Это и есть прямая угроза их продовольственной, экономической, финансовой безопасности. Поэтому задача мониторинга и оценки финансовой устойчивости предприятий агросферы – одна из важнейших в системе мер отраслевого регулирования уровней продовольственной безопасности.

Состояние экономики, финансовой устойчивости СХП, результаты воздействия негативных внешних и внутренних факторов может объективно и субъективно оцениваться в количественных и качественных градациях от высших до низших уровней в пределах принятых порогов безопасности деятельности предприятий, отраслей АПК. Определение этих границ финансовой устойчивости предприятий АПК, их реалистичная градация относится к числу наиболее важных экономических проблем, решаемых как традиционными статистическими методами, так и методами агрегации показателей, их ранжирования, формирования рейтингов и экспертной интерпретации.

Анализ публикаций последних лет показывает, что ученые предлагают и совершенствуют различные способы формирования рейтинговых оценок: ранговый, балльный, метод суммы мест, Паттерн, которые подходят и для оценки СХП. В России практически отсутствуют признанные рейтинговые компании, которые занимаются анализом и публикацией рейтингов, отражающих производственную, финансовое состояние и устойчивость СХП в масштабе России и регионов. Но потребность в этом очевидна, это нужно и для собственников СХП, для органов управления АПК (для предоставления субсидий), для кредитных организаций. Методика построения рейтинга СХП должна удовлетворять требованиям достоверности и полноты, чтобы на ее основе кредитным учреждениям можно было оперативно и обосновано принимать решения о предоставлении кредитов СХП.

Для количественно-качественной оценки финансовых показателей и состояния и устойчивости СХП могут использоваться таблицы, которые задают баллы, соответствующие уровням анализируемых финансовых показателей СХП. Баллы и интервалы оценки вносятся в обобщающую шкалу рейтинга (см. рис. 1), а затем анализируются по АПК района.

Баллы, интервалы оценки		Рейтинг, буквенное значение	Наименование уровня
Min	Max		
1,6	2	AAA	Абсолютный
1,2	1,6	AA	Высший
0,8	1,2	A	Высокий
0,4	0,8	BBB	Достаточный
0	0,4	BB	Положительный
-0,4	0	B	Нейтральный
-0,8	-0,4	CCC	Предкризисный
-1,2	-0,8	CC	Кризисный
-1,6	-1,2	C	Критический
-2	-1,6	D	Сверхкритический

Рисунок 1. Обобщенная шкала количественно-качественных градаций рейтингов финансового состояния и устойчивости предприятий АПК (разработано автором)

Рейтинги: AAA - AA - СХП обладает высшей способностью отвечать по своим обязательствам в долгосрочной перспективе, A - BBB - высокий уровень, СХП способно отвечать по своим краткосрочным обязательствам, BB - B финансовое состояние СХП, близкое к нормативам, CCC - CC - предкризисное состояние СХП, C - D свидетельствует о критическом состоянии СХП, необходимости его финансового оздоровления или прекращения деятельности. Эти рейтинги финансового состояния позволяют как самому СХП, так и кредитной организации заранее объективно оценивать возможности получения/выдачи кредитов, без которых расширенное сельскохозяйственное воспроизводство затруднено или невозможно.

Влияние этих рейтингов на оценки уровней продовольственной безопасности района, региона, страны состоит в том, государство, управляющие компании АПК могут осуществлять мониторинг по статистике интегральных (рейтинговых) показателей в территориальных масштабах, своевременно оценивать уровни финансовой устойчивости, определять признаки неустойчивости СХП и масштабы ущерба, которые ожидаются при банкротстве таких сельскохозяйственных организаций.

Выводы

1. Сельскохозяйственная макроэкономика как основа продовольственной безопасности формируется на АПК регионов, районов, а на микроуровне определяется производственными, экономическими, финансовыми, техническими, кадровыми показателями каждого из десятков тысяч российских СХП.

2. Различия в определениях финансовой устойчивости доказывают необходимость продолжения операционализации понятийного аппарата. Решение этой задачи возможно только при условии компетентного выбора и комплексного применения современных подходов и методов системного, экономического, финансового анализа, а также других междисциплинарных методов исследований.

3. Финансовая безопасность экономических объектов всех уровней (страны - региона - района - предприятия) главным образом обеспечивается финансовым состоянием сотен тысяч российских товаропроизводителей, устойчивость которых в жестких рыночных условиях - это устойчивость и безопасность экономики государства. Сохранение и укрепление финансовой устойчивости российских сельскохозяйственных предприятий - важнейшая задача государства, которое должно мерами финансового субсидирования, экономического, правового протекционизма должно поддерживать отечественного товаропроизводителя для обеспечения продовольственной безопасности страны в условиях международных санкций и реализации политики импортозамещения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кайгородцев А.А. Система продовольственной безопасности. Экономика и менеджмент. Вестник Алтайского государственного аграрного университета №4 (24), 2006.
2. Назаренко В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России). М. Памятники исторической мысли 2011г. 286 с. С. 4.
3. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. - М.: ИНФРА-М, 2005. - С. 113.
4. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. - М.: Инфра-М, 2008.
5. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. - М.: ПБОЮЛ, 2005. - С. 115.
6. Терешина В.В. Сущность финансового анализа для принятия решений по оптимизации интересов пользователей. Журнал Экономические науки. Бухгалтерский учет, статистика. №11 (108). С. 111.
7. Большой экономический словарь / под ред А.Н. Азрилияна. - 5-е изд. доп и перераб. - М.: Институт новой экономики, 2002. - с. 469.
8. Крылов, С.И. Стратегический управленческий учет финансовых потоков - важное направление стратегического управленческого учета [Электронный ресурс] / С.И. Крылов // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. - 2011. - №6. - Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.Ф. Методика финансового анализа предприятия. - М.: Инфра-М, 2003 - 310 с.

10. Имангулов В.Р. Система показателей финансовой устойчивости и анализ действующих методик их определения // Аудит и финансовый анализ. 2010. №5. С. 94-100.
11. Палий В.Ф. - Международные стандарты учета и финансовой отчетности. Издательство: М.: ИНФРА-М, 2007, 512 с.
12. Ковалев А.И. Анализ финансового состояния предприятия / А.И. Ковалев, В.П. Привалов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 489 с.
13. Шайбакова, Э.Р. Комплексная оценка деятельности предприятия на основе системы сбалансированных показателей [Электронный ресурс] / Э.Р. Шайбакова // Управленческий учет. – 2012. – №5. – Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
14. Гончаренко Л.П. Риск-менеджмент / Л.П. Гончаренко, С.А. Филин / под ред. Е.А. Олейникова. Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. – Москва: КноРус, 2006. - – 215 с.
15. Степашин С.В. Экономическая безопасность РФ: учеб. для вузов. Ч. 2. М.; СПб.: Лань, 2001. С. 310.
16. Зайцев Д.С. Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы как одно из доказательств в деле о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». 2015. №9-10. С. 117-123.

Zaytsev Daniil Sergeevich

Advocate Bureau «Legis Practice», Russia, Moscow

E-mail: Zaytsev.advokat@gmail.com

Pre-requisites for evaluation integration of the agricultural enterprise financial stability in the system of the food security indicators

Abstract. The state of the economy and financial stability of the agricultural enterprises, as well as effects of the negative external and internal factors can be objectively and subjectively are measured in quantitative and qualitative gradations from the highest to the lowest levels within the accepted safety thresholds for activity of the enterprises and agro-based industries. In Russia the recognized rating companies that engage in the analysis and publication of ratings, reflecting the manufacturing activity, financial condition and stability of the agricultural enterprises on a scale of Russia and regions, are practically absent. But demand for this is obvious, because it is necessary for the owners of agricultural enterprises, corporate bodies of agribusiness (for grant policy) and credit institutions.

The definition of these financial stability boundaries of the agricultural enterprises and their realistic gradation range among the most important economic problems to be solved by both the traditional statistical methods and those of aggregation of indicators, their ranking and formation of ratings and expert interpretation.

For the quantitative and qualitative evaluation of finance indicators and condition and stability of the agricultural enterprises author drew up the tables which set points corresponding to the levels of the analyzed finance indicators of agricultural enterprises. The points and intervals of evaluation are entered in the generalizing rating scale and then analyzed for the agribusiness of district.

The impact of these ratings on evaluation of the food security levels of district, region and country is that the state and companies managing agribusiness can monitor on the statistics of integral (rating) indicators on a territorial scale, to assess the levels of financial stability in a timely manner and determine the signs of the agricultural enterprises instability and extent of the damage to be expected in case of bankruptcy of such agricultural enterprises.

Keywords: food security; economic security; financial security; financial stability; agricultural enterprises; agribusiness