

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>  
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>  
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/72EVN614.pdf>  
DOI: 10.15862/72EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/72EVN614>)

УДК 331

**Голышев Николай Владимирович**

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»

Россия, Орел<sup>1</sup>

Аспирант кафедры «Прикладных экономических дисциплин»

E-mail: [golyshevnikolai@mail.ru](mailto:golyshevnikolai@mail.ru)

**Киреев Валерий Евгеньевич**

ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»

Россия, Орел

Аспирант кафедры «Прикладных экономических дисциплин»

E-mail: [russianfellow@mail.ru](mailto:russianfellow@mail.ru)

## **Анализ подходов к оценке параметров эффективности труда и заработной платы работников образования в условиях трансформации экономики**

---

<sup>1</sup> 302001 Орловская обл., г. Орел ул. Комсомольская, 41.

**Аннотация.** Статья посвящена анализу и оценке параметров эффективности труда и заработной платы работников образовательной сферы. Подвергается оценке нарастающая нагрузка учителей в России. Сравниваются системы оплаты труда работников образования. Раскрываются сильные и слабые стороны Новой системы оплаты труда. Выделяется производительность труда работников образования как один из важнейших параметров оценки эффективности труда данной категории сотрудников. Анализируется динамика соотношения доли работников образования в общей структуре занятости населения Российской Федерации. Авторами статьи рассматриваются методики оценки производительности труда учителей, предлагаются некоторые приемлемые варианты. Подвергается анализу социальное положение учителей в реалиях российской экономики.

Аналитическая часть, проведенного исследования выполнена на основании данных средней заработной платы работников образования в Российской Федерации, средней заработной платы по российской экономике, а также по данным производительности труда в целом по России. Рассматривается взаимосвязь данных показателей, исходя из реального прироста. Проводится корреляционный анализ исследуемых величин.

В результате выявляется теснота анализируемой взаимосвязи. Авторами делаются обобщающие выводы по данной проблематике. Анализируется многообразие существующих методик в оценке производительности труда учителей. В результате возникает необходимость выбора между количественными и качественными методами оценки эффективности труда работников образовательной сферы.

**Ключевые слова:** заработная плата; Единая тарифная система; Новая система оплаты труда; параметры эффективности; производительность труда; образовательная сфера; образовательная нагрузка; структура занятости; качественный метод; корреляционный анализ.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Гольшев Н.В., Киреев В.Е. Анализ подходов к оценке параметров эффективности труда и заработной платы работников образования в условиях трансформации экономики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/72EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/72EVN614

В условиях трансформации экономики неуклонно возрастает роль оплаты труда в качестве стимулирующего фактора. От эффективности системы оплаты труда напрямую зависит уровень развития организации в целом.

Одним из основных параметров оценки эффективности работы экономического субъекта является производительность труда. Кроме того производительность является индикатором устойчивого экономического развития государства. Все это свидетельствует о том, что в условиях трансформации экономики проблема повышения уровня производительности труда выходит на первый план. Эти цели могут быть достигнуты в Российской Федерации, например, по средствам увеличения количества высокотехнологических рабочих мест.

В постиндустриальном обществе особое внимание уделяется оценке и измерению показателя производительности труда, так как появляются новые формы занятости, требующие определенной профессиональной подготовленности. Однако, стоит отметить, что решение вопроса повышения производительности труда в Российской Федерации, невозможно без решения сопутствующих проблем, среди них можно выделить: отсутствие единой общепринятой специальной формы для статистической отчетности, низкий уровень правового регулирования и др.

Особое внимание стоит уделить взаимосвязи производительности и оплаты труда. Оплата труда в совокупности с другими факторами влияет на производительность, на качество и эффективность работы сотрудника. Для работника оплата труда является существенным стимулом, так как в большинстве случаев именно заработная плата является для человека единственным источником дохода.

Трудовой Кодекс дает следующее определение понятию заработная плата – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные и стимулирующие выплаты<sup>2</sup>.

Особенно остро в последние годы стоит проблема взаимосвязи оплаты и производительности труда учителей общеобразовательных учреждений. Введение в 2008 году Новой системы оплаты труда для работников данных категорий только активизировало данную проблему.

Среди целей введения НСОТ (Новая система оплаты труда) особо стоит выделить повышение качества уровня образования и омоложение персонала бюджетных учреждений.

Необходимо отметить, что до введения НСОТ в школах действовала система оплаты труда, основанная на Единой тарифной сетке (далее ЕТС). В отличие от ранее действующей системы, НСОТ сильнее направлена на дифференциацию оплаты труда от уровня производительности работы учителя. Таким образом, в сложившихся условиях необходимо говорить о производительности труда как об одном из параметров эффективности деятельности учителей, определяющий уровень оплаты труда. Однако, из-за сложной ситуации в экономике, серьезных бюджетных ограничений, необходимо ясное понимание, происходит ли данное взаимодействие<sup>3</sup> или нет. Особое внимание здесь стоит уделить работникам образования, в частности – учителям.

---

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 4.11.2014). [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148790](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148790)

<sup>3</sup> Постановлением Правительства РФ № 583 от 5 августа 2008 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_157967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157967/)

Учитывая особенность бюджетной сферы, в частности сферы образования, специфику труда учителя, социальную значимость его деятельности, можно с уверенностью утверждать, что взаимосвязь производительности труда и заработной платы в сфере образования имеет свои особенности. В частности особенности оплаты труда работников бюджетной сферы связаны с ограниченным бюджетным финансированием и социальной значимостью данной сферы для государства.

В последние годы активно идет процесс модернизации системы общего образования, одним из приоритетных направлений Правительства РФ в этой сфере является – реформа оплаты труда. Введение в 2008 году НСОТ позволило решить ряд проблем в сфере оплаты труда работников, осуществляемой в рамках ЕТС, одновременно с этим на практике были выявлены новые положительные характеристики. Так, в частности, существенным достоинством НСОТ является ее дифференциация в зависимости от производительности труда, что практически не было учтено в ЕТС.

Однако в настоящее время при оценке работы учителей возникает целый ряд проблем, связанных с оценкой качества и эффективности их работы. Отсутствуют единые критерии оценки работы учителя. На федеральном уровне определены только общие рекомендации касательно оценки данной проблемы. Критерии оценки качества работы учителя разнятся не только по территории Российской Федерации, но и в соседних школах региона. Слабая проработанность данных вопросов снижает эффективность реформы оплаты труда учителей.

Важность данного направления образовательной деятельности прослеживается на диаграммах рисунка 1.



**Рис. 1.** Структура занятости работников образования в общей доле занятого населения Российской Федерации в 2005, 2009 и 2013 годах (составлено авторами)

Видно, что доля работников образовательной сферы в общей структуре занятости населения РФ в 2005 года составляла 9,2%, что является достаточно высоким показателем. Далее доля работников образования растет и в 2009 году она составила 9,4%, причиной тому послужили проводимые реформы в данной сфере. Другой причиной может послужить мировой финансовый кризис 2008 года, увеличив безработицу, тем самым снизив уровень занятости в других отраслях, т.е. это явление можно трактовать как арифметический результат пересчета, т.к. рецессия меньше всего затронула образовательную сферу.

По мнению Друкера П., посвятившему большое количество времени изучению производительности умственного труда, к оценке данного показателя необходимо применить ряд факторов, среди которых особо выделяются:

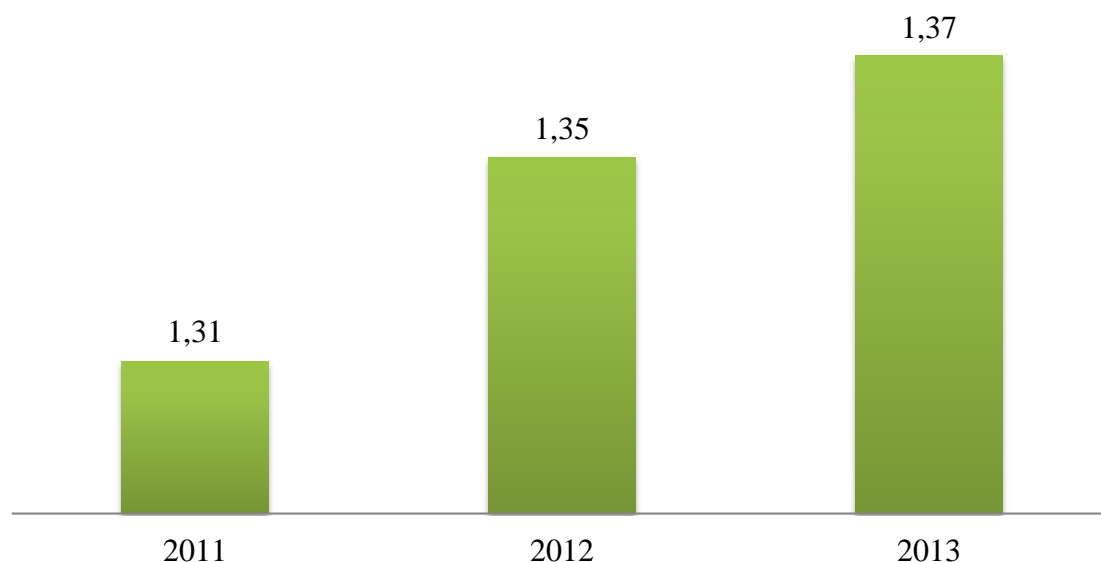
- точная формулировка производственного задания;
- ответственность сотрудника за результат;
- внедрение в деятельность инноваций;
- постоянное самосовершенствование<sup>4</sup>.

Реализация данных факторов в действительности бы повысила производительность труда учителей и параллельно качество знаний учащихся. Но существует некая специфика в оценке труда педагогов, т.е. в выплате заработной платы, которая по данным меркам не достаточно высока, и учителям приходится работать сверх положенной нагрузки, брать 1,5 и более ставки.

Уделяя внимание трудоемкости нагрузки преподавателей, как один из показателей производительности труда, можно заметить, что учитель работающий на одну ставку получает в нагрузку 72 часа в месяц или 18 часов в неделю, т.е. в среднем в день у него выходит 3-4 урока. Данный показатель вполне приемлем, т.к. из чисто психофизиологических соображений работнику достаточно останется времени на подготовку к следующему уроку и на совершенствование знаний.

В реальной ситуации учителя все чаще возлагают на себя нагрузку 1,5 – 2 ставки, что в часовом выражении выглядит как 108 часов в месяц или 27 часов в неделю. Для увеличения дохода, учителя порой берут и не профильные предметы для обучения, особенно это наглядно наблюдается в сельской местности, что в дальнейшем коренным образом сказывается на качестве образования.

Уровень средней ежемесячной нагрузки учителей представлен на рисунке 2.



**Рис. 2.** Динамика уровня средней ежемесячной учебной нагрузки учителя в расчете на одну ставку за 2011 – 2013 гг. в Российской Федерации (составлено авторами)<sup>5</sup>

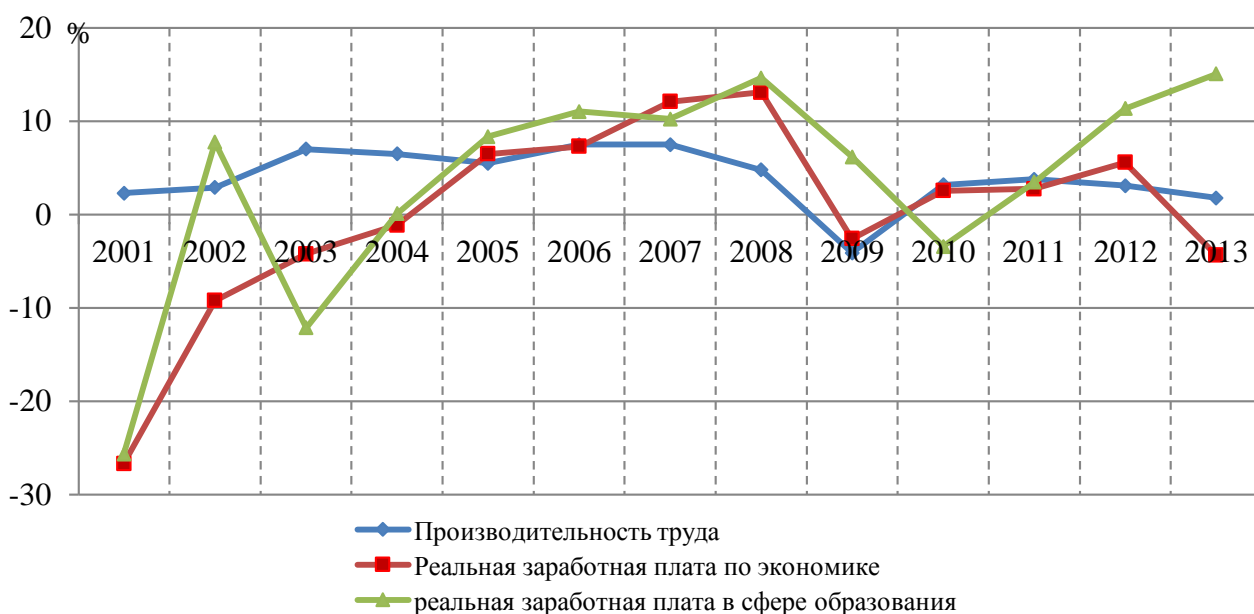
<sup>4</sup> Друкер П. Менеджмент. Вызовы XXI века. Пер. с англ.: - М.: Вильямс, 2005. – с. 85

<sup>5</sup> На основании данных <http://opensalary.ru/regions/>

Из графика видно, что в последние годы наблюдается плавное повышение учебной нагрузки учителями школ. На практике получается, что педагогу необходимо провести 5-6 уроков в день, что негативно сказывается на его психофизиологическом состоянии и качестве преподаваемой дисциплины, в следствие высокой нагрузки.

За последние 13 лет с 2000 по 2013 года уровень номинальной начисленной заработной платы по экономике Российской Федерации увеличился более чем в 13 раз с 2223 до 29792 рублей<sup>6</sup>. Стоит отметить, что уровень благосостояния населения характеризует не номинальная, а реальная заработная плата (скорректированная с учетом инфляции).

Проанализируем динамику показателя прироста производительности труда, прироста реальной заработной платы в сфере образования и прирост реальной заработной платы по экономике Российской Федерации в целом, график которых изображен на рисунке 3.



*Рис. 3. Прирост производительности труда, реальной заработной платы в сфере образования и реальной заработной платы в экономике в РФ (составлено авторами)*

На графике видно, что исследуемые показатели изменяются в различных пропорциях. Так показатель прироста производительности труда практически не имеет отрицательных значений, исключение составляет посткризисный 2009 год, где показатель снизился по отношению к 2008 году на 4,1%. Начиная с 2010 года проявляется больший темп прироста производительности труда, связанный с постепенным оживлением экономики, но в последующие годы данные свидетельствуют о снижении темпов прироста показателя вплоть до 2013 года.

Циклично прирастает реальная заработная плата по экономике в целом. Отрицательный прирост наблюдается в период с 2001 по 2004 года, в 2010 и в 2013 годах. В начале так называемых нулевых годов данные свидетельствуют о происходящих реформах в России, коренным образом, оказавших влияние на основной доход граждан государства. Вплоть до

<sup>6</sup> www.gks.ru

кризисных явлений на мировом рынке, показатель начинает прирастать положительными значениями, но в 2010 году опять намечается его снижение.

По - другому дело обстоит с заработной платой работников образовательной сферы, изменяющейся циклично и порой противоположно нарастающим темпам производительности труда. На графике видно, что отрицательный прирост заработной платы был в 2001, 2003, что связано с началом глобальной трансформации экономики, и в 2010, после проводимых широкомасштабных реформ в образовательной сфере, за счет чего увеличилась численность работников образования.

В рамках экономической теории существует определенная закономерность, гласящая, что темпы роста производительности труда должны опережать темпы роста заработной платы. В период с 2001 по 2004 года и с 2010-2011, данная закономерность соблюдается. Во многом это объясняется оживлением экономики и, так называемым, инфляционным эффектом, отпечатавшего свое воздействие на рост показателя производительности труда. Заработная плата в сфере образования также в некоторые временные периоды опережает темпы роста производительности труда в экономике.

Известно также, что исследуемые показатели взаимосвязаны между собой, корреляционный анализ величины производительности труда, заработной платы по экономике и заработной платы в сфере образования представлен в таблице 1.

**Таблица 1**

**Корреляционная матрица темпов прироста производительности труда, реальной заработной платы в экономике и реальной заработной платы в сфере образования в Российской Федерации (составлено авторами)**

	Прирост реал. з/п по экономике	Прирост реал. з/п в сфере образования	Прирост производительности труда
Прирост реал. з/п по экономике	1	0,750762869	0,384520887
Прирост реал. з/п в сфере образования	0,750762869	1	0,016075397
Прирост производительности труда	0,384520887	0,016075397	1

По данным матрицы видно, что рост заработной платы по экономике и сфере образования имеют друг с другом связь, коэффициент корреляции которой равен 0,75, свидетельствующий о высокой степени тесноты взаимосвязи. Между ростом производительности труда и заработной платы по экономике также прослеживается взаимосвязь, но имеет слабо выраженный характер, так как корреляционный анализ вывел коэффициент корреляции равному 0,384. Зависимость между ростом заработной платы и производительностью труда фактически отсутствует о чем свидетельствует коэффициент корреляции равный 0,016.

Действительно, расчет производительности труда по методике Федеральной службы государственной статистики не учитывает производительность труда сотрудников сферы образования, из-за сложности в расчетах и многообразии существующих методик, в следствие

чего мнения экспертов разнятся в принятии которой за основу. В настоящее время существует достаточное количество методологий оценки эффективности, разработанных как отечественными, так и зарубежными исследователями, однако каждая из них имеет свои сильные и слабые стороны.

На практике возникают ситуации, когда в разных образовательных учреждениях применяются различные методы измерения производительности труда. Так среди самых распространённых является разработка системы показателей труда учителя, но так как данные критерии разрабатываются администрацией учреждения, то они разнятся не только по регионам России, но и в соседних школах.

Для оценки эффективности деятельности педагога возможно применение следующих методик, основанных на качественном методе, среди которых можно выделить:

- оценка по формальному признаку наличия или отсутствия;
- создание дифференцированной системы критериев оценки.

Проведенный анализ соответствия роста заработной платы работников образования к росту производительности труда и заработной платы по экономике в целом показал, что заработная плата работников образования прирастает циклически, имея порой отрицательные значения. Также прослеживается тесная взаимосвязь между ростом заработной платы в сфере образования и по экономике в целом. Но отсутствует связь между ростом производительности труда реального сектора и заработной платы сотрудников образования, во многом обуславливаемая спецификой расчетов.

Таким образом, можно говорить о том, что в настоящее время все больше возрастает стимулирующая роль оплаты труда для работника. Эффективная система оплаты труда прямо влияет на темпы роста производительности. Однако, стоит еще раз подчеркнуть, что оплата труда хоть и является во многом определяющим фактором, влияющим на производительность, но далеко не единственным. В этой связи стоит отметить специфику взаимосвязи заработной платы и оплаты труда работников образования, в частности учителей, уровень оплаты труда которых изменяется циклично и нередко противоположно увеличивающимся темпам производительности труда. Оценка производительности труда работников образования имеет специфический характер, так как сотрудники данной сферы занимаются исключительно интеллектуальной деятельностью с творческим подходом. На практике существует множество разработанных методик оценки эффективности труда учителей, среди которых особо выделяют производительность труда. Но из-за сложности проведения расчетов и высокой трудоемкости проведения вычислений, а также отсутствие единого мнения по использованию конкретной методики, данный показатель не рассчитывается на макроуровне, а имеются только частные случаи локального характера. Ведь учитель – это авторитетная личность, от которой зависит будущее государства в социально-экономическом развитии. При проведении политики в области оплаты труда данной категории сотрудников, государству не стоит забывать о ее высокой социальной значимости.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтизин А.Р., Сулакшин С.С., Колесник И.Ю. Заработная плата как фактор повышения производительности труда // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2009. №1. С.45-49.
2. Береза В.М. Взаимосвязь заработной платы и производительности труда. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. №4. С. 169-173.
3. Войтова Т.Л. Заработная плата для бюджетников. М.: Проспект, 2009. 221 с.
4. Гольшев Н.В. Специфика оплаты труда работников бюджетной сферы. // «Наука XXI века: теория, практика, перспективы»: мат. междунар. науч.- практ. конф. Уфа: ОМЕГА САЙНС, 2014. С. 85 – 89.
5. Друкер П. Менеджмент. Вызовы XXI века: пер. с англ. М.: Вильямс, 2005. 272 с.
6. Ощепков А.Ю. Отдача на высшее образование в российских регионах. М.: Изд. дом ГУ- ВШЭ, 2010. 64 с.
7. Поро Д., Хейнс Ф. Переговоры о зарплате. Торг уместен!: пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2010. 176 с.
8. Свергун О.И. Принципы оценки политики оплаты труда. // «Справочник по управлению персоналом». 2010. №3. <http://www.pro-personal.ru/journal/217/5504/>
9. Holley W.H., Jennings K.M. The Labor Relations Process. - Hinsdale, Illinois: The Diyden Press. 2012. - 656 p.
10. Pole S. Against the insufferable cult of productivity // «New Republic» <http://www.newrepublic.com/article/115927/productivity-taking-over-our-lives>

**Рецензент:** Аронова Светлана Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и управления ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет».

**Golishev Nikolay Vladimirovich**

Oryol State University  
Russia, Oryol

E-mail: [golyshevnikolai@mail.ru](mailto:golyshevnikolai@mail.ru)

**Kireev Valery Evgenievich**

Oryol State University  
Russia, Oryol

E-mail: [russianfellow@mail.ru](mailto:russianfellow@mail.ru)

## **Analysis approaches for estimating parameters of efficiency and salary of workers education in the transformation economy**

**Abstract.** This article analyzes and measuring the effectiveness of labor and salary of employees of the educational sphere. Is assessed increasing load of teachers of the Russian Federation. Compared exposed employees remuneration system of education. Reveals the strengths and weaknesses of the new pay system. Provided productivity of educators as one of the most important parameters of performance evaluation of this category of employees. The dynamics of the ratio of the share of education workers in total employment in the Russian Federation. Authors considers the methodology for assessing the performance of teachers, offers some reasonable options. Is analyzed the social situation of teachers in the realities of the Russian economy.

The analytical part of the research carried out on the basis of the average salary of workers in the education of the Russian Federation, the average salary in the Russian economy, as well as according to the labor productivity in the whole of Russia. Examines the relationship of these parameters on the basis of real growth. Conducted a correlation analysis study variables.

The result revealed the tightness analyzed the relationship. The author makes general conclusions on this issue. Analyzed the diversity of existing techniques in the evaluation of teachers' productivity. As a result, the need to choose between quantitative and qualitative methods to assess the effectiveness of employees of the educational sphere.

**Keywords:** salary; Unified tariff system; The new wage system; performance parameters; productivity of labour; educational sphere; education charge; structure of employment; qualitative method; correlation analysis.

## REFERENCES

1. Bakhtizin A.R., Sulakshin S.S., Kolesnik I.Y. Salary as a factor in increasing productivity // problem analysis and public management design. 2009. №1. P.45-49.
2. Birch V.M. The relationship of wages and labor productivity. // Vestnik of Kemerovo State University. 2013. №4. P. 169-173.
3. Voitova T.L. Wages for public sector employees. М .: Prospect, 2009. 221 p.
4. Golishev N.V. Specificity of wages of public sector employees. // "Science of the XXI century: Theory, Practice and Prospects": mat. Intern. nauch.- pract. conf. Ufa: OMEGA Sayns, 2014. P. 85 - 89.
5. Drucker P. Management. Challenges of the XXI century: first. from English. М .: Williams, 2005. 272 p.
6. Oschepkov A.Y. Return on higher education in the Russian regions. М .: House HSE, 2010. 64 p.
7. Poro D., Haynes F. Talks about the salary. Negotiable!: lane. from English. М.: Mann, Ivanov and Ferber, 2010. 176 p.
8. Svergun O.I. Principles for evaluating wage policy. // "Handbook of Personnel Management." 2010. №3. <http://www.pro-personal.ru/journal/217/5504/>
9. Holley W.H., Jennings K.M. The Labor Relations Process. - Hinsdale, Illinois: The Diyden Press. 2012. - 656 p.
10. Pole S. Against the insufferable cult of productivity // «New Republic» <http://www.newrepublic.com/article/115927/productivity-taking-over-our-lives>