

**Бушуев Алексей Владимирович**

**Bushuev Alexey Vladimirovich**

НОУ ВПО «Международная академия бизнеса и новых технологий»

(г. Ярославль)

International Academy of Business and New Technologies

Заведующий кафедрой методологии управления

the Head of the Department of Management Methodology of the International Academy

of Business and New Technologies

E-Mail: [mailroom@yandex.ru](mailto:mailroom@yandex.ru)

**Леженина Людмила Александровна**

**Lezhenina Lyudmila Alexandrovna**

НОУ ВПО «Международная академия бизнеса и новых технологий»

(г. Ярославль)

International Academy of Business and New Technologies

Старший преподаватель кафедры экономики и государственного управления

Senior Lecturer, Department of Economics and Public Administration

E-Mail: [ludaprof@inbox.ru](mailto:ludaprof@inbox.ru)

## **Информационный капитал в экономике знаний**

### **Information capital in the knowledge economy**

**Аннотация:** Исследовано противоречие между трудом и капиталом и появление новой формы интеллектуального капитала – информационного. Выявлено значение информационных ресурсов в экономике знаний. Обоснована сущность и значение теории знаниевой стоимости.

**The Abstract:** The article is devoted to the study of contradiction between capital and labor and the emergence of a new form of intellectual capital – the information one. The importance of information resources in the knowledge economy is revealed. the nature and significance of the theory of knowledge-value is grounded.

**Ключевые слова:** Труд, капитал, информационное общество, информационные ресурсы, экономика знаний, теория знаниевой стоимости.

**Keywords:** Labor, capital, information society, information resources, knowledge economy, the theory of knowledge-value.

\*\*\*

Анализ трёх основных составляющих интеллектуального капитала показывает важность и значимость каждой из них, способность оказывать существенное влияние на создание и преумножение интеллектуального капитала, лежащего в основе экономики знаний. Исследование трансформации отношений между трудом и капиталом, возникающих между ними противоречий, отражает развитие теории интеллектуального капитала как важнейшего стратегического фактора и ресурса развития общества и всей системы социально-экономических отношений. Среди направлений развития информационных технологий как основы осуществления интеллектуального труда выделяются в отдельные отрасли производственные техноло-

гии, коммерческие технологии, а также технологии искусственного интеллекта. В экономике знаний проявляются их семантического представления с последующей обработкой с помощью информационно-коммуникационных технологий и компьютерной техники. Особое значение принадлежит развитию непосредственно современных информационно-коммуникационных технологий, выразившемуся в появлении глобальной сети Интернет и таких систем коммуникаций как электронная почта, видео-конференции, онлайн-форумы и т.д. В итоге общество и отдельные организации, с одной стороны, осознали важность и необходимость в сохранении и развитии своего интеллектуального капитала, а с другой стороны, появились информационные технологии, позволяющие эффективно оперировать отдельными составляющими нематериальных активов и развивать капитал как фактор производства. Всё это привело к возникновению и реализации новой формы интеллектуального капитала – **информационного**. В выступлении Д.А. Медведева на заседании Президиума Госсовета РФ 17 июля 2008 г. в г. Петрозаводске было подчёркнуто: «информационный капитал личности - это очень значимый ресурс, особенно в нашу эпоху, поскольку он напрямую влияет и на квалификацию и на производительность труда. Но формирование полноценного информационного капитала невозможно без освоения богатств отечественной культуры и использования информационно-коммуникационных технологий» [2]. Развитие информационного общества априори основывается на формировании и реализации информационного капитала.

В 2008 году Президентом России утверждена «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации»; в 2009 году Правительством РФ одобрена «Концепция формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 года»; в 2010 году был создан портал государственных услуг [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru), Правительственной комиссией по внедрению информационных технологий в деятельность госорганов одобрен «Системный проект формирования инфраструктуры электронного правительства»; Минкомсвязи РФ разработало государственную программу «Информационное общество 2011-2020». Всё это характеризует формирование институциональных основ экономики знаний как особой формы информационного общества. Сущность перехода от индустриального к информационному способу производства заключается в том, что информационная технологическая парадигма охватывает все сферы и отрасли индустриальной экономики, изменяя ее масштаб, динамику и внутреннее содержание. В рамках новой технологической парадигмы, по справедливому высказыванию С.Г. Михневой, формируются следующие информационные отрасли: основанное на биотехнологии и генной инженерии информационное сельское хозяйство; основанная на наукоемких технологиях, инновационности и гибкости информационная промышленность; основанная на компьютерных технологиях и телекоммуникационных связях информационная сфера услуг [3].

Осуществление информационной революции в индустриальном обществе привело к смене технологических укладов и формированию постиндустриального, информационного общества. Как мы выяснили ранее, изменения структуры современной экономики можно оценивать как глобальный структурный сдвиг, охарактеризовавший переход от материальных факторов производства к знаниям, от «материальной» к «интеллектуальной» экономике, «экономике, базирующейся на знаниях» (*knowledge-based economy*). Переход интеллектуального труда в информационный капитал ознаменовал технологическую способность общества использовать в качестве важнейшей производительной силы информационные ресурсы и их носителя – человека, который способен генерировать новое знание и использовать его в целях социально-экономического развития.

Появление информационного капитала характеризует процесс генерации знаний, когда научные знания и уникальный опыт и специальные навыки человека становятся главным фактором обеспечения экономического роста и устойчивого экономического развития. В информационном обществе в процессе трансформации трудовых отношений и разрешения противо-

речия между трудом и капиталом происходит замещение фактора производства «труд» фактором производства «знания», что означает переход от применения физического, технического труда к труду творческому, интеллектуальному. Замещение труда знаниями характеризует глубину революционных перемен в обществе, когда знания определяют эффективность применения иных факторов производства и начинают выступать в виде источника стоимости. В итоге теория трудовой стоимости дополняется, на наш взгляд, *теорией знаниевой стоимости*, которую можно охарактеризовать как «knowledge-value». По мнению одного из основоположников этой теории Т. Сакайи, «...мы вступаем в новый этап цивилизации, на котором движущей силой являются ценности, создаваемые знаниями» [4, с.337]. Происходит формирование новой системы экономических отношений, фундаментом которой являются знания, что требует осмысления их роли в общественном развитии, оценке и определении направлений развития.

Формирование информационного капитала, как особой формы выражения интеллектуального капитала, характеризует процесс накопления и распространения информации и опыта, развития социально-экономических основ для распространения и передачи знаний. Информационный капитал становится сердцевинной системы «управления знаниями» (*knowledge management*), что приводит к созданию корпоративных университетов и центров научно-технической информации, превращения организаций в самообучающиеся системы. Происходит опережающее развитие живого знания («мягкого товара» (*soft-ware*)) по сравнению с овеществленным («твердого товара» (*hard-ware*) или овеществленного в оборудовании знания). Согласимся с мнением С.Г. Михневой о том, что «софтизация» экономики означает доминирование в процессе производства информационных потоков над непосредственным взаимодействием с природой через обработку вещества природы и доведение его до потребителя [3, с. 33].

Каждая модель интеллектуального капитала уникальна, позволяет специфически управлять стоимостью и отражает специфику труда и капитала организации. Структуризация интеллектуальных активов организаций обосновывает выделение элементов и взаимоотношения между ними. Исследование процессов формирования и развития интеллектуального капитала с позиции глобальных изменений в мировой экономической системе позволяет обосновать возникновение информационного общества и «экономики знаний», выработать механизмы управления знаниями в наукоемких отраслях и высокотехнологичных организациях. Всё это базируется на теоретико-методологической взаимосвязи понятий «неосязаемые активы» и «интеллектуальный капитал» в информационном обществе.

В сфере технологического развития следует различать *прикладные технологии*, специализированные для определённого вида конечной продукции (например, технологии производства космических аппаратов, ядерной техники, судостроения, авиастроения, танкостроения и т.п.), а также *базовые технологии*, лежащие в основе создания широкого спектра наукоемкой продукции и прямо не связанные с каким-либо видом финальных технических систем (например, микроэлектронные, информационные и компьютерные технологии, биотехнологии, технологии новых материалов и т. п.). Именно базовые технологии определяют, в конечном счёте, уровень функциональных возможностей создаваемых новых продуктов и их конкурентоспособность. На наш взгляд, при производстве наукоемкой продукции, являющейся проявлением интеллектуального капитала, следует отказаться от замкнутого технологического пространства внутри нашей страны, то есть от создания всего спектра технологий собственными силами. В России необходимо использовать технологические достижения других развитых стран, организовать технологическое сотрудничество, прежде всего, со странами-членами СНГ, то есть стремиться к максимально широкой кооперации и международному разделению труда. Такого рода процессы происходят во всем мире. Передовые в технологическом отношении страны создали единое технологическое пространство, и Россия должна вой-

ти в него на правах равного партнёра, а по ряду направлений – лидера, для чего надо иметь достаточно высокий национальный технологический уровень и уровень научных знаний. В тоже время, используя опыт американской DARPA, следует создать отечественный фонд перспективных исследований в наукоёмких областях.

Таким образом, проанализировав составляющие интеллектуального капитала в экономических моделях информационного общества, отметим, что главная функция интеллектуального капитала заключается в реализации преимуществ интеллектуального труда, обеспечении экономического роста в макроэкономике, достижения прибыльности организаций за счет использования систем знаний, информационных ресурсов. Именно интеллектуальный обеспечивает высокоэффективную деятельность организации, определяет характер обновления технологии производства, выпуск продукции, обладающей свойствами высокотехнологичного товара, обеспечивает экономическое равновесие и устойчивые конкурентные преимущества в рыночных условиях.

Значительную роль начинают играть наукоёмкие инновационные предприятия, которые обеспечивают конкурентные преимущества за счет создания, накопления и использования интеллектуального капитала. По данным некоммерческой исследовательской организации США «Мемориальный институт Баттель» (*Battelle Memorial Institute*) мировые расходы на фундаментальную науку и НИОКР выросли в 2011 г. на 3,6% по сравнению с 2010 г. и составили 1,2 трлн. долл. В США расходы на фундаментальную науку и НИОКР составили более 30% от совокупного мирового объема (405,3 млрд. долл., или около 2,7% американского ВВП, увеличившись по сравнению с 2010 г. на 2,4%) [1]. Китай израсходовал в 2011 г. на научные исследования и разработки 153,7 млрд. долл. (1,4% ВВП), в 2010 г. расходы составляли 141,4 млрд. долл. Расходы на фундаментальную науку и НИОКР в Японии выросли со 142 млрд. долл. в 2010 г. до 144,1 млрд. долл. (3,3% ВВП) в 2011 г. Как видно из этих показателей, расходы в Китае на науку превысили аналогичные расходы в Японии. На этом фоне достижения России выглядят очень скромно: 22,1 млрд. долл. в 2010 г., 23,1 млрд. долл. в 2011 г., что составляет около 1% ВВП [1] (рис. 1). Кроме того, следует отметить значительный рост расходов на науку в азиатских странах, а также в Индии и Бразилии. По мнению многих отечественных специалистов требуется значительно увеличить расходы на фундаментальные исследования, в противном случае Россия превратится в отсталую в научно-технологическом смысле державу и не сможет развивать преимущества нового технологического уклада.

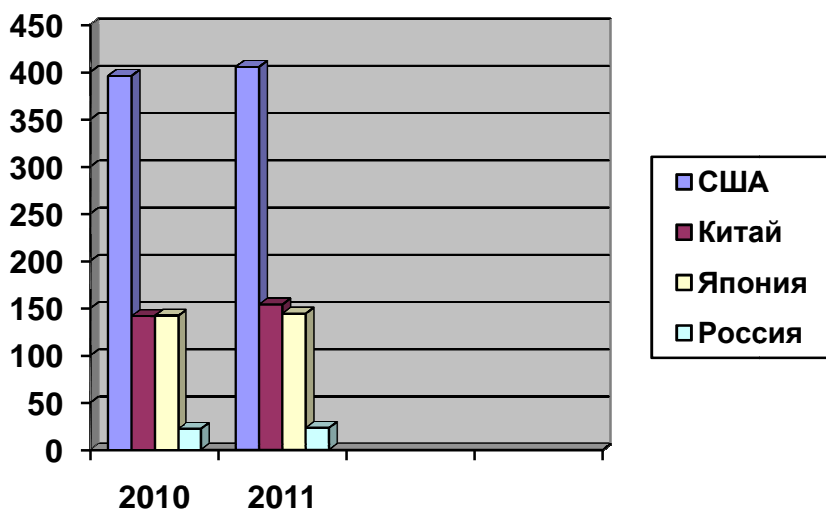


Рис. 1. Расходы на фундаментальную науку и НИОКР (млрд. долл.)

Противоречия между трудом и капиталом приводят к трансформации отношений между ними. Формирование в процессе развития трудовых отношений интеллектуального капитала требует исследования его рыночной стоимости. Одним из методов, например, является *метрическая математизация*. Метод метрической математизации используется для количественной оценки накопленного и использованного интеллектуального капитала, что требует проведения оценки рыночной капитализации, оценки результативности и рентабельности активов, расчёта эффективности деятельности организаций, которую генерирует интеллектуальный капитал. Этот и другие методы, например, квалиметрические) позволяют формализовать научное знание в области исследования интеллектуального капитала на основе использования процедур измерения, сравнения и счета. Можно сделать вывод о том, что методология исследования интеллектуального капитала базируется на общеэкономических законах, системе отношений, общих и специфических принципах и методах экономического анализа.

Информационный капитал представляет собой самовозрастающую стоимость. Этот процесс связан с использованием информационных ресурсов и созданием новой высокотехнологичной продукции, способной создавать прибавочную стоимость. Процесс кругооборота информационного капитала специфичен, что зависит от особенностей применяемых факторов производства. Соединение на первой стадии кругооборота творческой личности с информационно-коммуникационными технологиями и иными информационными ресурсами приводит к возможности создания новых продуктов, обладающих свойствами инновационности. Производство такой продукции на второй стадии кругооборота (производственной стадии кругооборота информационного капитала) связано с созданием нового продукта с особыми информационными свойствами (например, цифровые технологии). Реализация этого продукта на стадии обращения информационного капитала приносит прибыль в форме информационного дохода, специфичность которого заключается в особой форме авансирования капитала и его производства, удовлетворении специфических потребностей покупателей данного информационного продукта:

$$D - T_{\text{творческие личности}}^{\text{информационные ресурсы}} \dots P \dots T_{\text{продукт с информационными свойствами}} - D'$$

$$D' = D + \Delta D \text{ (информационный доход)}$$

Процесс кругооборота информационного капитала приводит к возникновению особой формы дохода (прибавочной стоимости) – *информационного дохода* ( $\Delta D$ ). Этот доход является специфической формой экономических отношений, выражающей использование труда творческих личностей и информационных ресурсов с целью получения продукта труда с информационными свойствами.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Китайская наука обгонит японскую и американскую. (Режим доступа: <http://www.interfax.by/article/74278> )
2. Медведев Д.А. Выступление на заседании Президиума Госсовета РФ 17 июля 2008 г. в г. Петрозаводске (Режим доступа: [http://www.rario.ru/projects/inform\\_analiz.php](http://www.rario.ru/projects/inform_analiz.php)).
3. Михнева С.Г. Интеллектуализация экономики: инновационное производство и человеческий капитал // Инновации.- 2003.- № 1.
4. Сакайя Т. Стоимость, создаваемая знаниями, или История будущего // Новая индустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В. Л. Иноземцева.- М.: Academia, 1999.- С. 337-371.

**Рецензент:** Вахрушев Дмитрий Станиславович, проректор по научной работе НОУ ВПО «Институт управления» (г. Архангельск)

Доктор экономических наук, профессор