

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/77EVN116.pdf>

DOI: 10.15862/77EVN116 (<http://dx.doi.org/10.15862/77EVN116>)

Статья опубликована 24.03.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Акинпелу А.М. Факторы, влияющие на строительных заказчиков / подрядчиков при выборе субподрядчиков в Нигерии // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/77EVN116.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/77EVN116

УДК 33

**Акинпелу Акинтокунбо Майкл**

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Россия, Москва<sup>1</sup>

Аспирант

E-mail: [mikky\\_flakes@yahoo.com](mailto:mikky_flakes@yahoo.com)

## **Факторы, влияющие на строительных заказчиков / подрядчиков при выборе субподрядчиков в Нигерии**

**Аннотация.** В некоторых развивающихся странах мира развивается и формируется система взаимоотношений между генеральными подрядными организациями к субподрядным контрактам. Настоящее исследование представляет результаты оценки важности факторов, влияющих на выбор субподрядчиков заказчиками и подрядчиками. В качестве примера взяты три коммерческих центров Нигерии (Лагос, Абуджа и Порт-Харкорт). Проведенное исследование показывает результаты изучения строительных заказчиков/подрядчиков и ранжирует факторы, которые те учитывают при выборе подходящих субподрядчиков для выполнения проектов. Автором предложена методика ранжирования относительного показателя эффективности с пятью наиболее важными факторами: прошлый опыт субподрядчика в том, что касается размера и типа завершенных проектов; управленческие ресурсы субподрядчика в области формального и неформального обучения; другие вопросы, связанные с природой договора и временем года (погода), прошлые отношения с заказчиками/подрядчиками (прошлые результаты), и содействие в реализации проектов в плане трудовых/технических ресурсов. В результате исследования определены приоритеты некоторых факторов, влияющих на повышение надежности строительства.

**Ключевые слова:** выбор; клиенты; строительство; подрядчики; факторы; улучшение; проект Нигерия; субподрядчики

---

<sup>1</sup> 117198, Россия, Москва, Миклукхо Маклая 21/2

## 1. Введение

Главные подрядные организации в Нигерии постоянно участвуют в процессе преобразования вложений (т.е. материалов, труда и капитала) в результаты - такие, как построенный объект, - но, как правило, в этом долгом преобразовании они не находятся в изоляции.

Их сопровождают, помимо прочих фирм, субподрядчики, продавцы оборудования и финансовые учреждения. Использование субподрядчиков в местной промышленности широко распространено [5], и очень часто главные подрядчики нанимают субподрядчиков для большинства, если не для всех работ, в особенности для тех, где требуются специальные навыки, и которые специализируются на природной среде и подобных сферах деятельности.

Субподрядчики играют жизненно важную роль в строительной отрасли. Например, Оливер [3] обнаружил, что главные подрядчики совершают операции с субподрядчиками по целому ряду причин, но широко утверждается, что одна из главных причин - нестабильные экономические условия, поскольку субподрядные комплексы работ позволяют главным подрядчикам гибко реагировать на потенциальные рыночные взлеты и падения. Кейл и Ардит [5] высказали мнение, что нестабильные экономические потребности и сезонность вынуждают строительные фирмы разделяться на отдельные автономные предприятия и полагаться на субподрядчиков в проведении некоторых комплексов работ. Аналогично, Бирдсворт [2] сообщает, что строительные фирмы предпочитают взаимодействовать более гибко, а не поддерживать постоянный контракт с крупной организацией, беря на себя весь строительный процесс. Международная организация труда (МОТ) (2003) утверждала, что рост в практике привлечения сторонних трудовых ресурсов позволил крупным компаниям эффективно отделиться от непрофильной работы по строительству и сосредоточиться на сервисных функциях. Поддерживая это утверждение, Бренсен [4] отмечает, что многочисленные субподряды - это ответ на особенности строительства, к которым характеризуется договорными подрядами, характерными неопределенностями и неравномерной рабочей нагрузкой, а также множеством взаимосвязанных задач, которые меняются от этапа к этапу.

В целом исследователи согласны, что потребности клиентов в строительстве, как правило, связаны со временем выполнения, стоимостью и качеством выполняемых работ, успех проекта измеряется этими параметрами. По утверждению Чен и Ив [6] заказчики, к категории которых они принадлежат, сформулировали некоторые требования, необходимые клиенту, чтобы принять решение инвестировать средства в строительство. Эти требования влияют на выбор заказчика относительно конкретной закупки для своего проекта [10]. Определяющими являются восемь важных факторов, влияющих на выбор заказчика: скорость, ценовая определенность, гибкость, стандарт качества, сложность, распределение рисков, ценовая конкуренция и единый центр ответственности. В развитии этих требований [19] происходит группировка этих факторов, включая в них другие показатели, такие как - стабильность цен, определенность времени, комплексность, а также споры и арбитраж. В работе Диссаньяка [8] предложено тридцать восемь критериев отбора, которые основаны на преобладающих условиях в строительной промышленности Гонконга. Эти тридцать восемь критериев потенциального отбора были затем сокращены до одиннадцати Кумарасвами [13] в последующей научно-исследовательской работе. В другой работе Чен (Chan et al.)(2001) выявляется двадцать три критерия выбора, которые затем сокращаются до четырнадцати. К ним относятся наличие компетентных подрядчиков и субподрядчиков, способность определить четкие требования конечного пользователя, вовлечение заказчика, размер проекта и известность среди других исполнителей. В работе [9] изучены способы отбора заказчиком подрядчиков и выявлены четыре основных слабых места любого подрядчика строительных работ. К ним относятся:

- отсутствие универсального подхода;

- предварительный отбор для длительной работы;
- методы выбора подрядчика;
- опора на субъективный анализ.

Далее авторы исследования [10] определили некоторые факторы, влияющие на выбор клиентом того или иного подрядчика /субподрядчика в строительной промышленности Соединенного Королевства: организация подрядчика, финансовое обеспечение, организационные ресурсы, прошлый опыт, прошлая деятельность, специфика проектов и текущая рабочая нагрузка. Эти факторы были разбиты на тридцать одну микропеременную для анализа. Шен [11] разработал модель, принятую для проведения тендеров на строительство на многокритериальной основе в Китае, представив список параметров конкурентоспособности. В качестве дополнения к исследованию Шен (2004) [11] , [15] изучил ключевые показатели конкурентоспособности подрядчика, принятые в строительной отрасли Гонконга. Выяснилось, что существует список показателей, принятых для оценки конкурентоспособности подрядчика на современном строительном рынке Гонконга, и эти основные показатели оказывают доминирующее влияние на конкурентоспособность строительных предприятий. Лу и Шер [14] исследовали выбор субподрядных организаций при строительных тендерах в развивающихся странах и пришли к выводу, что выбор договора субподряда зависит от некоторых параметров, которые были выделены ранее. Ваара и Брочнер [16] рассмотрели ценовые и неценовые критерии выбора подрядчиков и пришли к выводу, что консультанты заказчиков в своем выборе чаще используют неценовые критерии. В этом вопросе также отмечена работа Линга [18].

В Нигерии Огунсанми и Бамизиле [19] определили тринадцать факторов, которые могут повлиять на выбор подрядчиков/субподрядчиков. Среди выявленных критериев существует четыре дополнительных фактора: размер проекта, эстетика, предоставление дополнительных услуг, например, финансовых, и высокие управленческие навыки. Гидадо [12] изучал применение методов альтернативного выбора в реализации проектов и пришел к выводу, что они используются без какого-либо явного понимания или приспособления к местной ситуации. Оджо [18] исследовал потребности заказчиков в строительных проектах и сделал вывод, что как государственные, так и частные заказчики в Нигерии испытывают одни и те же затруднения при подборе строительных подрядных организаций.

Согласно Сидуэллу [20], макро-целями заказчика/строителя являются, по мнению исследователей строительной сферы, стоимость, время и качество. Однако эти универсальные цели были разбиты на микро-цели (факторы). Хотя работа Холта [9] подробно рассматривает эти микро-критерии, она основывалась на выборе клиентами строительных подрядчиков в Соединенном Королевстве. Исследования Шен [11] и Тан [15] были основаны на показателях конкурентоспособности строительных предприятий в Китае и Гонконге, соответственно. Хотя работа [10] была направлена на анализ ситуации в Нигерии, работа касалась общего выявления потребностей заказчиков в строительных проектах. Исследование, на котором базируется эта работа, основано на факте существования набора дополнительных критериев отбора, помимо выявленных макро- и микро-целей. Если эти критерии определены, равно как и степень их важности, это позволит облегчить объективную количественную структуру. Следовательно, главная цель данного исследования - представить результаты анализа мнения строительных заказчиков/подрядчиков и ранжировать факторы, которые они учитывают в выборе подходящих субподрядчиков для выполнения проекта.

## 2. Метод сбора данных

Исследуемая выборка данных была случайным образом взята из строительных заказов/подрядов в трех основных коммерческих центрах Нигерии (Абуджа, Лагос и Порт-Харкорт). Были подготовлены три комплекта анкет по типу лайкертовской шкалы от одного до пяти, чтобы собрать мнения трех заинтересованных сторон в сфере строительства (заказчиков, основных подрядчиков и субподрядчиков) для определения приоритетов, опирающихся на некоторые установленные критерии, которые рассматриваются при выборе субподрядных организаций для строительных проектов.

Из 100 анкет, которые раздавались каждому из установленных целевых респондентов, 75, 70 и 72 вопросника были заполнены и возвращены организациями-заказчиками, подрядчиками и субподрядчиками, соответственно. Из 75 вопросников, возвращенных организациями-заказчиками, 44 и 31 анкета были заполнены государственными заказчиками и частными заказчиками, соответственно. Из главных подрядчиков 42 и 28 анкет были заполнены государственными и частными проектами. Для распространения анкет и помощи в заполнении были наняты ассистенты. Рассматриваемыми типами проектов были жилые, офисные, заводские и коммерческие здания. Их разделили на две группы согласно стоимости проекта:

N10m – N500m и выше N500m. Критерий оценки был основан на 5 - бальной шкале, от 1 - “Не важно” до 5 - “очень важно”.

Ценность весового значения (TWV) для каждого фактора рассчитывалась путем суммирования произведения количества ответов на каждый рейтинг фактора и соответствующего весового значения. Математическая оценка проводилась по формуле (Afon, 2009):

$$TWV = \sum_{i=1}^5 P_i V_i$$

где

TWV = ценность весового значения

$P_i$  = число респондентов, оценивших факторы

$V_i$  = вес, присвоенный фактору

RIR для каждого фактора был рассчитан путем деления TWV путем суммирования респондентов на каждый из пяти рейтингов фактора.

Это выражается таким образом:

$$RIR = \frac{TWV}{\sum_{i=1}^5 P_i}$$

$$\sum_{i=1}^5 P_i$$

где

TWV = ценность весового значения

RIR = показатель относительного рейтинга

Это переводится как:

$$\sum_{i=1}^5 P_i C_i V_i$$

$$RIR = \frac{i}{\sum_{i=1}^5 P_i}$$

Чем ближе RIR фактора к пяти, тем выше рейтинг. Для исследования были приняты семь макро-факторов. Это организация субподрядчика, финансовые соображения, управленческие ресурсы, прошлый опыт, прошлая деятельность, содействие реализации проекта и других связанные вопросы. Эти факторы были разбиты на тридцать две микропеременных, которые были полностью описаны в обсуждении.

### 3. Результаты и обсуждение

С целью выявления некоторых факторов, влияющих на выбор строительных подрядчиков, анкеты предназначались для сбора данных от организаций заказчиков и главных подрядчиков. В Таблицах 1 и 2 показаны ответы от государственных организаций-заказчиков и частных заказчиков, соответственно.

Таблица 1

Ответы от организаций-заказчиков (государственных)

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	Субподрядчиками' Организация	5	5	12	3	6	6	3	14	2	6
2	Финансового Рассмотрение	1	3	9	3	15	2	3	8	5	12
3	Управленческого Ресурса	15	14	2	8	2	13	7	3	4	4
4	Прошлого Опыта	20	7	2	1	1	21	8	0	2	0
5	Прошлой Деятельности	10	2	8	6	5	11	4	7	5	4
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	10	0	2	12	7	8	4	1	9	9
7	Других Сопутствующих Вопросов	12	3	5	8	3	11	5	3	6	6

(разработано автором)

Таблица 2

Ответы от организаций-клиентов (Частный)

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	Субподрядчиками' Организация	5	5	12	3	6	6	3	14	2	6
2	Финансового Рассмотрение	1	3	9	3	15	2	3	8	5	12
3	Управленческого Ресурса	15	14	2	8	2	13	7	3	4	4
4	Прошлого Опыта	20	7	2	1	1	21	8	0	2	0
5	Прошлой Деятельности	10	2	8	6	5	11	4	7	5	4
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	10	0	2	12	7	8	4	1	9	9
7	Других Сопутствующих Вопросов	12	3	5	8	3	11	5	3	6	6

(разработано автором)

В Таблицах 3 и 4 обобщил ответы от главных подрядчиков государственных проектов и частных проектов, соответственно.

**Таблица 3**

**Ответы из главных подрядчиков (частные проекты)**

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	Субподрядчиками' Организация	6	14	3	1	4	5	13	4	4	2
2	Финансового Рассмотрение	1	7	12	2	6	1	6	14	3	4
3	Управленческого Ресурса	17	7	0	0	4	15	8	1	1	3
4	Прошлого Опыта	19	5	2	1	1	20	4	3	0	1
5	Прошлой Деятельности	12	10	1	4	1	10	12	2	2	2
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	10	10	5	1	2	7	14	4	2	1
7	Других Сопутствующих Вопросов	14	7	3	3	1	11	11	4	1	

(разработано автором)

**Таблица 4**

**Ответы из главных подрядчиков (общественные проекты)**

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	Субподрядчиками' Организация	6	14	3	1	4	5	13	4	4	2
2	Финансового Рассмотрение	1	7	12	2	6	1	6	14	3	4
3	Управленческого Ресурса	17	7	0	0	4	15	8	1	1	3
4	Прошлого Опыта	19	5	2	1	1	20	4	3	0	1
5	Прошлой Деятельности	12	10	1	4	1	10	12	2	2	2
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	10	10	5	1	2	7	14	4	2	1
7	Других Сопутствующих Вопросов	14	7	3	3	1	11	11	4	1	

(разработано автором)

Результаты показателей относительного рейтинга для государственных заказчиков в двух категориях проектов (Таблица 5) показали, что государственные заказчики придают наибольшее значение прошлому опыту субподрядчиков (RIR = 4.57).

**Таблица 5**

**Взвешенных значений и относительного показателя рейтинга для клиентских организаций (общественных и частных)**

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m					все клентов	Ранг
		TWV	RIR	TWV	RIR	RIR	TWV	RIR	TWV	RIR	RIR		
1	Субподрядчиками' Организация	145	3.3	136	3.1	3.2	93	3	94	3.03	3.02	3.11	6ой
2	Финансового Рассмотрение	112	2.55	103	2.34	2.45	65	2.1	68	2.19	2.15	2.13	7ой
3	Управленческого Ресурса	117	4.02	178	4.05	4.04	115	3.71	114	3.68	3.7	3.17	2ой
4	Прошлого Опыта	203	4.61	199	4.25	4.57	137	4.2	141	4.55	4.49	4.46	1ый
5	Прошлой Деятельности	163	3.71	162	3.68	3.7	99	3.19	106	3.42	3.31	3.25	4ти
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	155	3.52	152	3.46	3.49	87	2.81	86	2.77	2.79	2.8	5ти
7	Других Сопутствующих Вопросов	172	3.91	163	3.71	3.81	106	3.42	111	3.58	3.5	3.46	3ти

(разработано автором)

Это выражалось в типе завершенных проектов и географическом расположении. Это показатель того, что государственные заказчики стараются осознавать вероятность привлечения субподрядчиков, которые в прошлом брали на себя проект, оказавшийся для них слишком большим. Второе место в рейтинге, вне зависимости от категории проекта, занимали управленческие ресурсы субподрядчика ( $RIR=4.05$ ). В них входят такие суб-критерии, как квалификация владельцев, квалификации ключевых лиц, время, проведенное в компании, формальное и неформальное обучение и общее искусство управления. По словам Holt et al. (1994), хорошие управленческие навыки - дефицитный товар, что обуславливает важность анализа выбора подрядчика/субподрядчика с целью поиска более продуктивного вклада в свои прежние проекты. Неудивительно, что этому фактору придается такое высокое значение. Другие связанные с этим вопросы ( $RIR = 3.81$ ), такие, как оценка риска потери времени (время), оценка риска завышения стоимости (стоимость), оценка риска ухудшения погоды (погода), оценка характера договора, анализ прошлых отношений и текущая нагрузка, заняли третье место в рейтинге. Можно сделать вывод, что на этот показатель повлияли опасения клиентов относительно субподрядчика, который, возможно, не сумеет завершить проект или прервет все связи с заказчиком.

Аналогичным образом, такие макро-факторы, как прошлые результаты субподрядчика ( $RIR = 3.70$ ), его содействие проекту ( $RIR = 3.49$ ), организация субподрядчика ( $RIR = 3.20$ ), заняли у государственных заказчиков четвертое, пятое и шестое места, соответственно. Переменные, учитываемые при оценке прошлых показателей субподрядчика, включают в себя отчеты об завершении проекта, достигнутое качество проекта, а также подтверждение стоимости и сроков выполнения. Переменными, связанными с содействием субподрядчиком реализации проекта, являются географическое расположение, опыт в аналогичном строительстве, наличие технических ресурсов и профессиональных рабочих, а также их квалификация. Что касается организации субподрядчика, микро-факторами здесь оказались такие общие сведения, как размер, возраст и имидж компании, а также политика здоровья и безопасности. Из всех макро-факторов, учитываемых при выборе субподрядчика государственными заказчиками, по финансовым соображениям ( $RIR = 2.45$ ) обладали в рейтинге самым низким приоритетом. Это так, поскольку данная категория фирм не считается основным подрядчиком проекта, и есть вероятность мобилизации платежей (авансовый платеж) для большинства правительственных проектов.

Аналогичного мнения на этот счет придерживаются и частные заказчики, хотя их показатели отличаются. Сочетание ранговых значений двух категорий заказчиков указывает на следующее: прошлый опыт субподрядчика ( $RIR = 4.46$ ); управленческие ресурсы субподрядчика ( $RIR = 3.71$ ); другие связанные вопросы ( $RIR = 3.46$ ); прошлые результаты привлечения к работе субподрядчика ( $RIR = 3.25$ ); содействие реализации проектов субподрядчиком ( $RIR = 2.80$ ) и финансовые соображения ( $RIR = 2.13$ ).

**Таблица 6**

**Взвешенных значений и относительного показателя рейтинга для подрядных организаций (общественных и частных)**

З/П	Факторы	N10m- N500m					Выше N500m					все контрактор	Ранг
		TWV	RIR	TWV	RIR	RIR	TWV	RIR	TWV	RIR	RIR		
1	Субподрядчиками' Организация	124	2.95	125	3.0	2.97	101	3.61	99	3.54	3.58	3.28	6ой
2	Финансового Рассмотрение	100	2.38	96	2.29	2.34	79	2.82	81	2.89	2.86	2.6	7ой
3	Управленческого Ресурса	172	4.09	174	4.14	4.12	117	4.18	115	4.11	4.15	4.14	2ой
4	Прошлого Опыта	187	4.45	179	4.26	4.36	124	4.43	126	4.5	4.47	4.42	1ый
5	Прошлой Деятельности	160	3.81	162	3.85	3.83	112	4	110	3.93	3.97	3.9	4ти
6	Оказания Содействия В Реализации Проектов	148	3.52	141	3.36	3.44	109	3.89	107	3.82	3.86	3.65	5ти
7	Других Сопутствующих Вопросы	167	3.98	170	4.05	4.03	115	4.11	114	4.07	4.09	4.06	3ти

(разработано автором)

Показатели рейтингов главных подрядчиков (Таблица 6) не сильно отличаются от показателей заказчиков. Их оценки двух категорий - размера и типа проекта, - следующие: прошлый опыт субподрядчика (RIR = 4.42); управленческие ресурсы субподрядчика (RIR=4.14); другие связанные вопросы, касающиеся субподрядчика (RIR=4.06); прошлые результаты субподрядчика (RIR = 3.90); содействие реализации проектов субподрядчиком (RIR=3.65); организация субподрядчика (RIR=3.28) и финансовые соображения (RIR=2.60). Полученные результаты подтверждают мнения Холта (Holt et al.) (1994) и Оджо (Ojo) (2009), что прошлый опыт подрядчиков /субподрядчиков в области рабочей нагрузки и количестве завершенных проектов, а также качество проектов и их стоимость служат для заказчиков важными критериями при отборе заявок.

#### 4. Вывод

Был представлен анализ факторов, влияющих на выбор заказчиками и подрядчиками субподрядчиков при строительстве в Нигерии. Учитывая общее ранжирование переменных, пять первых мест занимают:

- 1 прошлый опыт субподрядчика;
- 2 управленческие ресурсы субподрядчика для формального и неформального обучения;
- 3 другие вопросы, такие, как прошлые отношения и время года;
- 4 прошлая деятельность субподрядчика;
- 5 содействие реализации проектов субподрядчиком с точки зрения географического распространения и доступности технических ресурсов.

Было также обнаружено, что, независимо от категории проекта, критерии, влияющие на выбор заказчиками и подрядчиками подходящих субподрядчиков для строительных проектов, схожи.

С учетом единства мнения в выборе строительных субподрядчиков заказчиками и подрядчиками, был сделан вывод, что выявленным факторам следует уделять больше внимания для повышения результатов строительства этими специализированными подрядчиками. Хотя в работе был определен ряд факторов, важных при подборе строительных субподрядчиков, методы, правильно распознающие другие критерии, вполне могут показать более качественную выборку. Также это можно проверить на примере других развивающихся стран.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Афон, А. О. (2009). Проживания и развития управления агентства: восприятия, изучение двух местных плановых органов, Ифе Вестник экологического проектирования и управления, О. А. О. иле-Ифе, Нигерия, 2(1), 44 – 54.
2. Beardworth, А. Д., Кайль, е. т., М. Bresnen и Врума, А. (1988). Управление Быстротечности и Субподряд: в случае стройплощадка, журнал управленческих исследований, 26, 345 – 361.
3. Оливер, С (1997). Влияние институциональной среды и отслеживания связей на организационную эффективность: канадской строительной отрасли, журнал управленческих исследований, 34(1), 99-124.
4. Bresnen, М. Дж., Рей К., Брайман, А., Beardsworth, А. Д. Форд, Дж. р. и Кайль, е. т. (1985). Гибкость подбора персонала в строительной отрасли: формализация или Recausation, социологии, 19, 108-124.
5. Кале, С. и Ardit, Д. (2001). Генеральные Подрядчики' отношения с субподрядными организациями: Стратегический Актив управления строительством и экономики, 19, 541-549.
6. Chang, С. and Ive, G. (2002). Rethinking the Multi-Attribute Utility Approach Based Procurement Route Selection Techniques, Construction Management and Economics, 20, 275-284.
7. Чан, А. П. С., Юнг, Э. Х. К., Лам, П. т. И., Тэм, М. и С. Ченг, С. О. (2001). Применение метода Дельфи в выборе системы закупок для строительных проектов, Управление строительством и экономика, 19, 699-718.
8. Dissanayaka, С. М. и где происходит их обработка и М. У. (1998). Сравнивая вклад времени и эффективность затрат в строительство проекты, Строительство и окружающая среда, 34, 31-42.
9. Холт, г. Д., Olomolaiye, П. О. и Харрис, Ф. С. (1994). Факторы, влияющие строительства в Великобритании клиентов' выбор Подрядчика, здания и среды, 29(2), 241-248.
10. Ojo, S.O. (2009). An identification of Client's Needs for Building Projects: A Nigerian Study, Ife Journal of Environmental Design and Management, O.A.U., Ile-Ife, Nigeria, 2(1), 20-30
11. Шен, л. Ю., л. и., М. в., Дрю Д., и Шен, в. П. (2004). Награждение строительных контрактов на Многокритериальной основе в Китае, журнал строительный Инжиниринг и менеджмент, 130(3), 385-393.
12. Gidado, К. (1996). Политического и экономического развития в Нигерии: что система закупок-это подходит?. В Тэйлор, р. г. (ред) Север встречает Юг развивающихся идей. Труды Syposium из CIBW 92, Дурбан, Южная Африка, 400-409.
13. Kumaraswamy, М.М. (1999). Незаурядное чувство и искусственный интеллект для реинжиниринга системы закупок, перейти из 2-й Международной конференции по развитию строительной отрасли, Сингапур, октябрь, 173-187.
14. Луу, т., Шер У. (2005). Тендер на строительные работы субподрядных выделение с помощью рассуждений на основе прецедентов, существующих в [www.itcon.org/data/submissions/att/7795](http://www.itcon.org/data/submissions/att/7795). содержание. 00174. док.

15. Тан, Ю. т., Шен, л. Ю., - Ям, М. С. Х., и ЛО, А. А. С. (2007). Подрядчик ключевых показателей конкурентоспособности (KCIs): Гонконг исследование, Геодезия и антропогенной среды, 18(2), 33-46
16. Waage, Ф. и Brochner был, Дж (2006). Ценовых и неценовых критериев для выбора Подрядчика, журнал " Инженерный бизнес и менеджмент, 132(8), 797-804.
17. Ли, Ю. В. (1991). Минимизация потерь на субподрядчиков ненадлежащего исполнения, неопубликованные бакалавра. Диссертация, факультет строительства и управления недвижимостью, Национальный университет Сингапура, Сингапур.
18. Лин, Ю. Ю. низким, С. П., Ван, С. В. и Лим, х. х. (2009). Ключ управления проектами, затрагивающих Сингапурских фирм' эффективности проекта в Китае, Международный журнал управления проектами, 27(1), 59-71.
19. NEDO (1985). Думая о строительстве, развитии национальной экономики офисе, HMSO, Ogunsanmi, О. Е. и Vamisile А. (1997). Факторы, влияющие на выбор проектных методов закупок, Строителей журнал, 7(1),11-15.
20. Сидуэлл, А. С. (1984). Измерение успеха различных организационных форм для реализации строительных проектов. Труды 4-го Международного симпозиума по организации и управлению строительство, КИБ РГ, 1, 283-289.

**Akinpelu Akintokunbo Michael**  
Russian People's Friendship University  
Moscow, Russia  
E-mail: [mikky\\_flakes@yahoo.com](mailto:mikky_flakes@yahoo.com)

## **Factors influencing construction clients / contractors the choice of subcontractors in Nigeria**

**Abstract.** In some developing countries of the world and develops a system of relationships between General contractors to subcontract contracts. This study presents the results of the evaluation of importance of factors influencing the choice of subcontractors by the clients and contractors. As an example, the three commercial centres of Nigeria (Lagos, Abuja and Port Harcourt). The study shows the results of a study of construction clients/contractors and rank the factors that they take into account when selecting suitable subcontractors for project execution. The author suggests a method for ranking the relative efficiency with five of the most important factors: past experience of the subcontractor in regard to the amount and type of completed projects; subcontractor management resources in the field of formal and non-formal learning; other issues related to the nature of the contract and the time of year (weather), past relationships with customers/contractors (past results), and assistance in the implementation of projects in terms of labour/technical resources. As a result, the study identifies the priorities of some factors affecting the increase of construction reliability.

**Keywords:** choice; clients; construction; contractors; factors; improvement; Nigeria project; subcontractors

## REFERENCES

1. Afon, A. O. (2009). Prozhivaniya i razvitiya upravleniya agentstva: vospriyatiya, izuchenie dvukh mestnykh planovykh organov, Ife Vestnik ekologicheskogo proektirovaniya i upravleniya, O. A. O. ile-Ife, Nigeriya, 2(1), 44 – 54.
2. Beardworth, A. D., Kayl', e. t., M. Bresnen i Bryma, A. (1988). Upravlenie Bystrotechnosti i Subpodryad:v sluchae stroyploshchadka, zhurnal upravlencheskikh issledovaniy, 26, 345 – 361.
3. Oliver, S (1997). Vliyanie institutsional'noy sredy i otslezhivaniya svyazey na organizatsionnyu effektivnost': kanadskoy stroitel'noy otrasli, zhurnal upravlencheskikh issledovaniy, 34(1), 99-124.
4. Bresnen, M. Dzh., Rey K., Brayman, A., Beardsworth, A. D. Ford, Dzh. r. i Kayl', e. t. (1985). Gibkost' podbora personala v stroitel'noy otrasli: formalizatsiya ili Recausation, sotsiologii, 19, 108-124.
5. Kale, S. i Ardit, D. (2001). General'nye Podryadchiki' otnosheniya s subpodryadnymi organizatsiyami: Strategicheskii Aktiv upravleniya stroitel'stvom i ekonomiki, 19, 541-549.
6. Chang, C. and Ive, G. (2002). Rethinking the Multi-Attribute Utility Approach Based Procurement Route Selection Techniques, Construction Management and Economics, 20, 275-284.
7. Chan, A. P. S., Yung, E. Kh. K., Lam, P. t. I., Tem, M. i S. Cheng, S. O. (2001). Primenenie metoda Del'fi v vybere sistemy zakupok dlya stroitel'nykh proektov, Upravlenie stroitel'stvom i ekonomika, 19, 699-718.
8. Dissanayaka, S. M. i gde proiskhodit ikh obrabotka i M. U. (1998). Sravnivaya vklad vremeni i effektivnost' zatrat v stroitel'stvo proekty, Stroitel'stvo i okruzhayushchaya sreda, 34, 31-42.
9. Kholt, g. D., Olomolaiye, P. O. i Kharris, F. S. (1994). Faktory, vliyayushchie stroitel'stva v Velikobritanii klientov' vybor Podryadchika, zdaniya i sredy, 29(2), 241-248.
10. Ojo, S.O. (2009). An identification of Client's Needs for Building Projects: A Nigerian Study, Ife Journal of Environmental Design and Management, O.A.U., Ile-Ife, Nigeria, 2(1), 20-30
11. Shen, l. Yu., l. i., M. v., Dryu D., i Shen, v. P. (2004). Nagrazhdenie stroitel'nykh kontraktov na Mnogokriterial'noy osnove v Kitae, zhurnal stroitel'nyy Inzhiniring i menedzhment, 130(3), 385-393.
12. Gidado, K. (1996). Politicheskogo i ekonomicheskogo razvitiya v Nigerii: chto sistema zakupok-eto podkhodit?. V Teylor, r. g. (red) Sever vstrechaet Yug razvivayushchikhsya idey. Trudy Syposium iz CIBW 92, Durban, Yuzhnaya Afrika, 400-409.
13. Kumaraswamy, M.M. (1999). Nezauryadnoe chuvstvo i iskusstvennyy intellekt dlya reinzhiniringa sistemy zakupok, pereyti iz 2-y Mezhdunarodnoy konferentsii po razvitiyu stroitel'noy otrasli, Singapur, oktyabr', 173-187.
14. Luu, t., Sher U. (2005). Tender na stroitel'nye raboty subpodryadnykh vydelenie s pomoshch'yu rassuzhdeniy na osnove pretsedentov, sushchestvuyushchikh v [www.itcon.org/data/submissions/att/7795.soderzhanie.00174.dok](http://www.itcon.org/data/submissions/att/7795.soderzhanie.00174.dok).

15. Tan, Yu. t., Shen, I. Yu., - Yam, M. S. Kh., i LO, A. A. S. (2007). Podryadchik klyuchevykh pokazateley konkurentosposobnosti (KCIs): Gonkong issledovanie, Geodeziya i antropogennoy sredy, 18(2), 33-46
16. Waare, F. i Brochner byl, Dzh (2006). Tsenovykh i netsenovykh kriteriev dlya vybora Podryadchika, zhurnal " Inzhenernyy biznes i menedzhment, 132(8), 797-804.
17. Li, Yu. V. (1991). Minimizatsiya poter' na subpodryadchikov nenadlezhashchego ispolneniya, neopublikovannye bakalavra. Dissertatsiya, fakul'tet stroitel'stva i upravleniya nedvizhimost'yu, Natsional'nyy universitet Singapura, Singapur.
18. Lin, Yu. Yu. nizkim, S. P., Van, S. V. i Lim, kh. kh. (2009). Klyuch upravleniya proektami, zatragivayushchikh Singapurskikh firm' effektivnosti proekta v Kitae, Mezhdunarodnyy zhurnal upravleniya proektami, 27(1), 59-71.
19. NEDO (1985). Dumaya o stroitel'stve, razvitiy natsional'noy ekonomiki ofise, HMSO, Ogunsanmi, O. E. i Bamisile A. (1997). Faktory, vliyayushchie na vybor proektnykh metodov zakupok, Stroiteley zhurnal, 7(1),11-15.
20. Siduell, A. S. (1984). Izmerenie uspekha razlichnykh organizatsionnykh form dlya realizatsii stroitel'nykh proektov. Trudy 4-go Mezhdunarodnogo simpoziuma po organizatsii i upravleniyu stroitel'stvo, KIB RG, 1, 283-289.