

УДК 332.82:691.001.5

Салямова Регина Решатовна
ФГБОУ ВПО «Российский Университет Дружбы Народов»
ООО «КСК»
Россия, Москва¹
Бухгалтер МСФО/ Аспирант 3-го года обучения
E-Mail: salyamovar@gmail.com

Роль строительства в развитии инвестиционных процессов национальных экономик

Аннотация: В статье рассматривается роль строительства в развитии инвестиционных процессов национальных экономик. Обобщено современное состояние строительной отрасли, проанализирована структура инвестиций в основной капитал. С использованием макроэкономического мультипликатора исследован вклад строительства в развитие других отраслей экономики России. Строительная отрасль является одной из важнейших отраслей экономики любой страны. Капитальное строительство создает большое количество рабочих мест и потребляет продукцию многих отраслей. Экономический эффект от развития строительства заключается именно в мультипликационном эффекте средств, вложенных в строительство: одно рабочее место в строительстве создает еще шесть в смежных отраслях. Ведь с развитием строительной отрасли будут развиваться: производство строительных материалов и соответствующего оборудования, машиностроительная отрасль, металлургия и металлообработка, нефтехимия, производство стекла, деревообрабатывающая и фарфоро-фаянсовая промышленность, наземный транспорт, энергетика, бытовые услуги и пр. И, очевидно, как никакая другая отрасль экономики, строительство способствует развитию предприятий малого бизнеса, особенно того, который специализируется на отделочных и ремонтных работах, на производстве и установке встроенной мебели и т.д. Итак, рост строительной отрасли неизбежно вызывает нарастающий экономический рост в стране и возникновения необходимых условий для решения многих социальных проблем.

Ключевые слова: Строительство; строительный сектор; инвестиции; инвестиционные процессы; мультипликационный эффект; национальная экономика; жилищный фонд.

Идентификационный номер статьи в журнале 79EVN114

¹ 117198, Москва, Миклухо-Маклая ул., 6, корп. 25А

Regina Salyamova
People`s Friendship University of Russia
“KSK” Ltd.
Russia, Moscow
E-Mail: salyamovar@gmail.com

Role of the construction industry in the development of investment processes in the national economy

Abstract: The article is devoted to the role of the construction industry in the development of investment processes in the national economy.

This article gives general overview of present state of the construction industry and analysis of the fixed capital investments structure.

To assess the contribution of the construction industry to the development of other sectors of Russian economy is used macroeconomical multiplier.

The construction industry is one of the key industries in any economies. The capital construction sector creates a huge number of jobs and consumes other industries products. The economic effect of the construction industry development is laid in the multiplier effect of the resources invested: 1 new job in the construction sector gives 6 more in the other related sectors.

Development of the construction industry encourages the development of the other sectors of the economy such as construction components manufacturing and relevant equipment production, engineering, metallurgy, petrochemicals, wood processing, glass, porcelain and faience sector, road transport, energy sector, service sector etc.

It is clear that the construction industry, perhaps more significantly than the other industries, contributes to the growth of small businesses, especially those specializing in repair and finishing activity services, furniture manufacture and build-in etc.

The article concludes that the development of the construction industry inevitably causes rapid economic growth of the country and generates necessary conditions for solving many social problems.

Keywords: Construction; the construction sector; investments; investment processes; the multiplier effect; the national economy; housing.

Identification number of article 79EVN114

Актуальность исследования. Строительная отрасль является одной из важнейших отраслей экономики любой страны. Капитальное строительство создает большое количество рабочих мест и потребляет продукцию многих отраслей. Экономический эффект от развития строительства заключается именно в мультипликационном эффекте средств, вложенных в строительство: одно рабочее место в строительстве создает еще шесть в смежных отраслях. Ведь с развитием строительной отрасли будут развиваться: производство строительных материалов и соответствующего оборудования, машиностроительная отрасль, металлургия и металлообработка, нефтехимия, производство стекла, деревообрабатывающая и фарфоро-фаянсовая промышленность, наземный транспорт, энергетика, бытовые услуги и пр. И, очевидно, как никакая другая отрасль экономики, строительство способствует развитию предприятий малого бизнеса, особенно того, который специализируется на отделочных и ремонтных работах, на производстве и установке встроенной мебели и т.д.

Рост строительной отрасли неизбежно вызывает нарастающий экономический рост в стране и возникновения необходимых условий для решения многих социальных проблем. Но на современном этапе ее развития говорить о любой конкурентоспособности этой отрасли не представляется возможным. Если на региональном уровне четко прослеживается тенденция верховенства строительных организаций центральных районов и крупных городов - миллионеров в связи с их значительными мощностями и инвестиционной привлекательности, то на глобальном уровне строительная отрасль России проигрывает из-за отсутствия необходимых финансовых и организационных преобразований.

Россия существенно отстает от развитых стран не только по объемам, но и по количеству жилья, обеспеченностью ним населения. Последний показатель для граждан России в среднем 3,1 раза ниже, чем в США, и в 2,2 раза - чем в странах Европы. Данные свидетельствуют, что в США средняя семья меняет свою квартиру на лучше один раз в пять лет, в Западной Европе - один раз в 10-12 лет, в России - один раз в 36 лет.

Анализ исследования и публикаций. Идея мультипликатора разрабатывалась в многочисленных работах целого ряда известных зарубежных и отечественных экономистов, среди которых выделяются Дж. Кейнс, Р. Кан, К. Виксель, М. Туган-Барановский, А. Шпитгоф, Э. Хансен, П. Самуэльсон, Дж. Кларк, А. Пигу, Р. Харрод, В. Леонтьев. Проблемы использования системного подхода в исследовании макроэкономических процессов и проявляющихся в них мультипликационных эффектах достаточно глубоко проработаны и в отечественной экономической науке. Традиционным инструментом исследования здесь выступал межотраслевой баланс производства и распределения продукции. Большой вклад в разработку этих проблем внесли А.Г. Аганбегян, М.М. Албегов, Э.Д. Баранов, В.Д. Белкин, А.Г. Гранберг и др. Научное рассмотрение проблемы экономической роли строительства в развитии инвестиционных процессов национальных экономик большое внимание уделяется отечественные, как российские (А. Асаул, В. Лисин, В. Серов, А. Шохин, Е. Ясин и др.), так и зарубежные (М. Браун, Д. Веймер, В. Кравченко, В. Поляченко, Р. Хармс) авторы. Большинство их работ заложили мощный теоретический фундамент для исследований, но всё же сегодня ощущается острая нехватка свежих оценок роли строительного сектора в активизации ВВП России.

Цель исследования. На основе всестороннего исследования особенностей строительной отрасли, в частности жилищного строительства в развитых и постсоциалистических странах мира, в активизации инвестиционных процессов в национальных экономиках, предложить направления активизации инвестиционных процессов для России.

Результаты. Чтобы очертить круг проблем, с которыми сейчас сталкивается строительная отрасль России в контексте развития инвестиционных процессов, необходимо обобщить состояние самой отрасли. Преодоление проблем требует не только понимания

сегодняшней ситуации, но и объективной оценки последствий тех процессов, которые происходили в течение последних десяти лет.

В структуре ВВП строительство занимает около 6,5% (см. рис. 1), что соотносится с уровнем Японии, Италии и Великобритании.

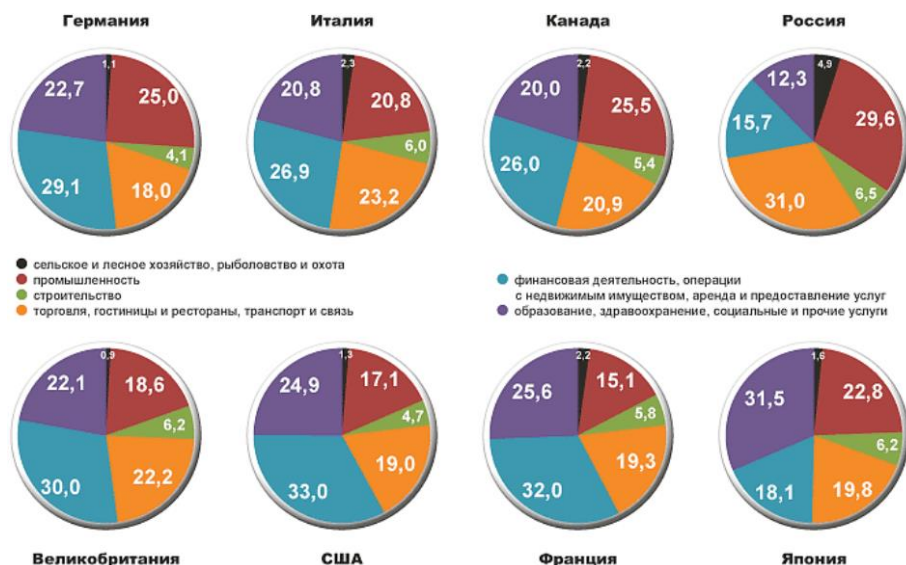


Рис. 1. Сравнение структуры ВВП России и ведущих стран мира

*Источник: [8].

Далее, состояние промышленного строительства и перспективы его развития обусловлены общим состоянием экономики России, где в текущем году отмечаются в целом положительные изменения, хотя прирост ВВП ниже, чем в минувшем 2012 г. Так, в декабре 2013 г. Минэкономразвития РФ вновь понизило свой прогноз роста ВВП на 2013 год с 1,8% до 1,4% (рис. 2). Основаниями для пересмотра прогноза стали: низкие показатели промышленного производства, ослабление инвестиционной активности и ускорение инфляции в 4-ом квартале 2013 г. Прогноз роста ВВП на 2014 г. понижен с 3% до 2,5% [6].

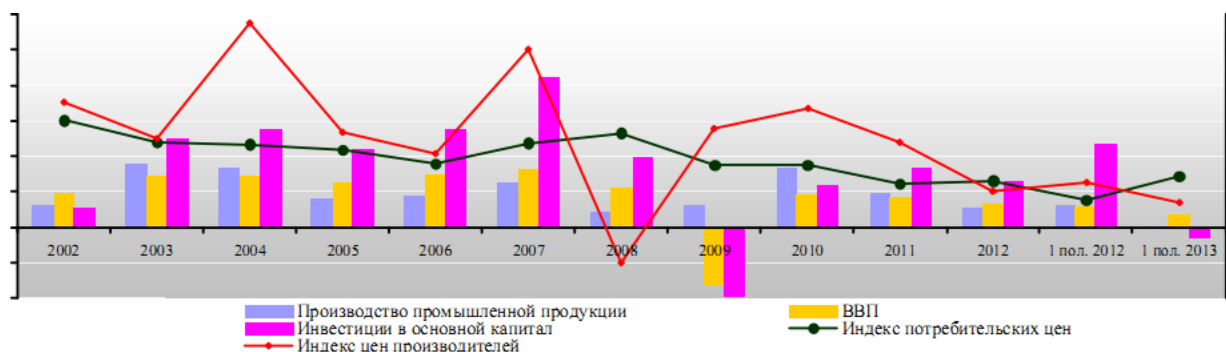


Рис. 2. Динамика основных экономических показателей России в 2002-1 пол. 2013 гг., %

*Источник: [10].

Россия располагает огромным жилищным фондом. На конец 2009 г. общее количество жилых зданий составляло 19650 тысяч с общей площадью 3 177 млн. м². Большая часть жилищного фонда (72 %) находится в городских поселениях (2 293 млн. м²). В 1990-е годы объемы прироста площади жилищного фонда резко замедлились и оставались на низком уровне вплоть до 2005 г. Затем они начали расти и в 2007 г. вышли на средний уровень 80-х годов. За период 2000-2011 гг. площадь жилищного фонда выросла на 18%. Ежегодный прирост жилищного фонда составляет примерно 3 %.

Российский жилищный фонд характеризуется значительным сроком эксплуатации и повышенным износом: средний возраст российского здания равен 42 годам; в 2009 году срок службы свыше 25 лет имели индивидуальные жилые дома - 80,1%, а о многоквартирные дома – 75,8%. Доля зданий, построенных до 1995 г., в 43 регионах России превышает 90%.

По российским регионам объемы капитального ремонта в 2009 г. были распределены очень неравномерно. Лидируют Москва, Татарстан и Башкортостан, на долю которых пришлось четверть всех объемов капитального ремонта. В Челябинской области в 2009 г. было отремонтировано 8,5% всего жилого фонда, в Ивановской – 8%, в 15 регионах эта доля не превысила 3%, а в 44 регионах она была меньше 1%.

В целом, для России традиционна резкая сезонная динамика ввода жилья, что хорошо видно на рис. 3. В связи с тем, что обычно ввод жилых домов анонсируется на конец квартала, пики ежемесячной динамики ввода жилья приходятся на март, июнь, сентябрь и декабрь, причем, в декабре традиционно принимается в эксплуатацию более 30% общего объема ввода за весь год.

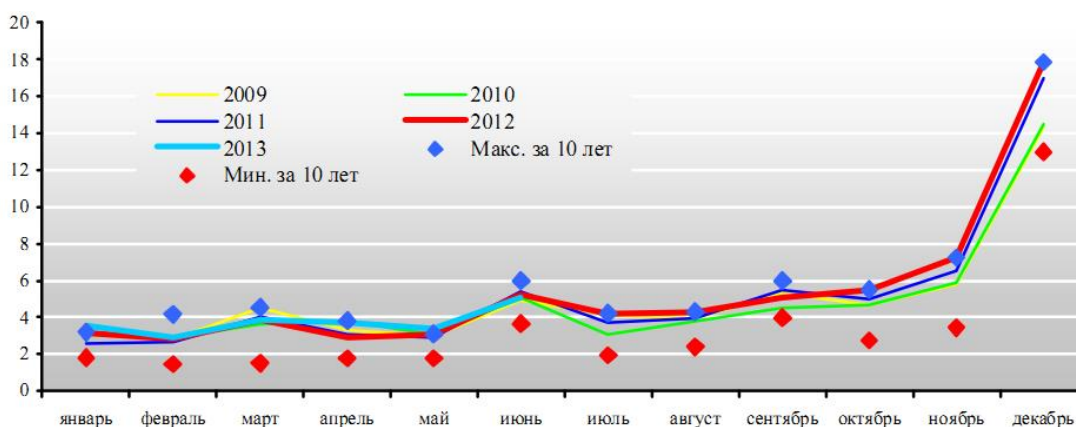


Рис. 3. Динамика ввода жилья в России в 2009-июн.2013 гг., млн. кв. м.

*Источник: [10].

Приобретение жилья сегодня остается малодоступно для основной части населения России со средней зарплатой по России в 27 339,4 рублей (по итогам 1-го полугодия 2013 г.). Уровень доходов большинства граждан не позволяет приобретать жилье не только по рыночным ценам, но и по себестоимости. В то же время цены на жилье неуклонно, но медленно растут.

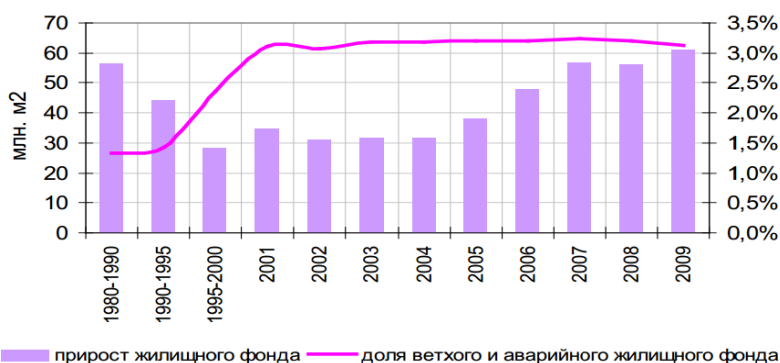


Рис. 4. Годовые (среднегодовые) приросты площади жилищного фонда и динамика доли ветхого и аварийного жилья.

*Источник: Данные Росстата [1].

С начала 2010 г. и по конец 2013 г. сохраняется тренд изменения структуры источников финансирования инвестиций в основной капитал (табл. 1).

Таблица 1.

**Структура инвестиций в основной капитал России
по источникам финансирования *, в %.**

Год	Квартал	Инвестиции в основной капитал				
		собственные средства	привлеченные средства	из них: кредиты банков	заемные средства других организаций	бюджетные средства
2009	I	40,9	59,1	13,4	9,2	13
	II	39,6	60,4	11	7,4	19,4
	III	35,3	64,7	9,6	10	22
	IV	32,9	67,1	6,7	13,7	26,1
2010	I	45,1	54,9	9,5	6,4	12,9
	II	44,8	55,2	9	6,7	17,1
	III	40,5	59,5	9	6,5	19,8
	IV	38,8	61,2	8,2	4,2	22,1
2011	I	48,6	51,4	7	4,9	13,3
	II	44,7	55,3	9,3	4,9	15,1
	III	44,2	55,8	8,7	6,4	18,7
	IV	38,8	61,2	6,4	4,4	22,6
2012	I	50,6	49,4	8,1	5,3	11
	II	48,4	51,6	8,6	5,2	14,5
	III	45,6	54,4	7,8	6,1	15,7
	IV	41,7	58,3	7,5	4,9	24
2013	I	53	44,5	9,9	7,2	11,3

*Без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами

**Источник: Минэкономразвития Российской Федерации, 2013.

Так, доля собственных средств продолжила увеличиваться и составила 53,0% по итогам I квартала 2013 г. Увеличение инвестиций за счет собственных средств в I квартале 2013 г. связано с положительной динамикой прибыли предприятий и организаций в 2012 году (прирост составил 9,9% к уровню 2011 года). При этом в начале 2013 г. наметилась тенденция сокращения ресурсов для инвестирования. Так, к апрелю 2013 г. динамика прибыли перешла в отрицательную область (сокращение составило 28,9% к уровню соответствующего квартала 2012 г.). Продолжается некоторое сокращение доли привлеченных средств, которая составила 44,5% по итогам I квартала 2013 года. Причиной этому послужило значительное сокращение доли инвестиций за счет средств вышестоящих организаций до 10,4% против 19,6% в I квартале 2012 года.

Как отмечает А. Асаул, «инвестиционная и строительная составляющие в совокупности с институциональными взаимодействиями субъектов инвестиционно-строительного комплекса взаимодополняют друг друга. При этом первое в большинстве случаев означает рост деятельности, а второе – ее качественное преобразование» [2, С. 12]. Это, по нашему мнению, метко указывает на то, что задачи оценки влияния объемов производства и капитальных вложений в рамках одной из отраслей на всю экономику в целом

возникают достаточно часто. Например, при определении приоритетных направлений государственной поддержки в условиях бюджетных ограничений. Однако с учетом приоритетов национального проекта «Доступное жилье», очень важная проблема строительной отрасли России – это формирование внебюджетных инвестиций. На сегодняшний день существует несколько возможных способов привлечения ресурсов для кредитования строительства и приобретения жилья. Источниками этих ресурсов в частности могут выступать: население, нуждающееся в улучшении жилищных условий; предприятия, желающие решить жилищные проблемы своих сотрудников; государственные органы управления и местные администрации; финансовые инвесторы для дальнейшей перепродаже при естественном росте стоимости квадратного метра недвижимости.

Рассматривая приращение в деловой активности страны и в ВВП благодаря росту строительного сектора, следует подробнее рассмотреть макроэкономический мультипликатор как показатель и аналитический инструмент. В макроэкономике им называется «численный коэффициент, показывающий, во сколько раз изменятся итоговые показатели развития экономики при росте инвестиций или производства в анализируемом виде деятельности. Суть эффекта мультипликатора сформулирована следующим образом: увеличение любого из компонентов автономных расходов приводит к увеличению национального дохода общества, причем на величину большую, чем первоначальные затраты» [11]. При этом различают два вида мультипликационных эффектов: производственный и инвестиционный:

1) механизм разворачивания производственного мультипликативного эффекта прост. Например, при увеличении объемов строительных работ происходит соответствующий рост затрат на промежуточную продукцию, что приводит к первоначальному импульсу в смежных отраслях. Затем – через затраты смежных отраслей, происходит рост практически по всей экономике страны. Происшедшее увеличение валовых выпусков сопровождается соответствующим ростом доходов: налогов, зарплат, прибыли, которые перераспределяются и трансформируются в рост конечного спроса государства, бизнеса и населения;

2) при формировании инвестиционного мультипликатора первоначальный импульс происходит от роста инвестиций в основной капитал рассматриваемого сектора, в частности, строительства.

Использование мультипликаторов для анализа эффективности отдельных отраслей связано и с некоторыми трудностями. Во-первых, с течением времени в структуре экономики происходят изменения, и мультипликатор, рассчитанный в условиях конкретного года, не применим для динамических оценок вклада сектора в экономический рост. Во-вторых, использование инвестиционного мультипликатора базируется на предположении, что эффект от вложения средств в основной капитал будет распределен на всем горизонте службы вводимых мощностей. В-третьих, с расчетом самих мультипликаторов есть явные методические проблемы [11]. Как доказали и утверждают в ООО «Межведомственный аналитический центр» (г. Москва), «...идеальной методики расчета полного мультипликативного эффекта не существует» [7] для отрасли. И наконец, в настоящее время в России фактически отсутствуют адекватные статистические базы данных по межотраслевым балансам, с помощью которых можно было бы напрямую оценить мультипликативные эффекты, связанные со строительством. На это обстоятельство указывают практически все исследователи, занимающиеся оценками вклада строительства в социально-экономическое развитие России.

Однако в 2010 г. коллективом авторов А.А. Широковым и А.А. Янтковским произведены оценочные расчеты мультипликаторов для важнейших секторов российской экономики (табл. 2.).

Таблица 2.

Оценка мультипликаторов в важнейших секторах экономики, произведенная на основе межотраслевого баланса

Вид деятельности	Без учета влияния импорта	С учетом влияния импорта
Сельское и лесное хозяйство	1,06	0,75
Цветная металлургия	1,23	0,90
Добыча природного газа	1,31	1,01
Связь	1,34	1,00
Пищевое производство	1,40	1,02
Химическое производство	1,44	1,03
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,52	1,14
Черная металлургия	1,65	1,18
Производство автомобильной техники и оборудования	1,66	1,06
Транспортировка и хранение	1,75	1,24
Фармацевтика	1,78	1,05
Производство компьютерной и офисной техники	1,80	1,11
Переработка нефти	1,88	1,58
Строительство	2,05	1,29
Авиастроение и производство космической техники	2,11	1,32
Производство морской техники и оборудования	2,20	1,34
Производство неметаллических минеральных продуктов	2,22	1,41
Производство железнодорожного транспорта	2,57	1,53

**Источник: [11].*

Как видно из табл. 2., строительный сектор имеет один из самых сильных мультипликаторов в экономике России, не принимая во внимание импорт в страну, но с учетом импорта мультипликатор по отрасли намного слабее. Однако необходимо с осторожностью относиться и к полученным в ходе исследования мультипликаторам по числу занятых. В ряде регионов России (в частности, в Приморье) отсутствуют в достаточном количестве свободные трудовые ресурсы. Создание значительного числа новых рабочих мест в этих условиях, без программ привлечения мигрантов из других регионов России или из зарубежья, либо масштабных программ переквалификации, может вызвать локальный дефицит кадров, что снизит ожидаемые эффекты.

Далее, для понимания возможного экономического цикла в современной российской экономике можно оперировать характеристикой времени оборачиваемости капитала. Проведенные расчеты [11] показывают, что в условиях совершенно разных по экономической конъюнктуре 2007-2009 гг. средний период оборачиваемости капитала по российской

экономике составлял примерно 140-150 дней (за год формировалось около 2,5 полных цикла оборота капитала), а для сектора строительства – 172 дня.

Цены являются наиболее нерегулируемым явлением в рыночной экономике. Ведутся дискуссии по поводу того, как цены влияют на жилую экономику и темпы ее роста. В американской экономической науке доказано, что предложение жилья чрезвычайно неэластично к ценам. Это означает, что рост цен на жилье не ведет к автоматическому росту объемов жилищного строительства и жилой экономики. Рост цен на жилье не является движущей силой, стимулирующей деловую активность в жилищной экономике. Это имеет место не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. Упомянутый выше рост стоимости жилья ведет к росту численности граждан, арендующих жилье. Так, по состоянию на 2012 год в Австрии 39% домов были в аренде, в Бельгии - 31%, Дании - 40 %, Финляндии - 34%, Франции - 38%, Германии - 55 %, Греции - 20 %, Венгрии - 7 %, Латвии - 21%, Люксембурге - 26%, на Мальте - 26%, Голландии - 45 %, Польше - 24%, Словении - 9%, Испании -11 %, Швеции - 39,9 %, в Великобритании - 31 % [9].

В постсоциалистических странах, где рынок жилья деформирован спекулятивным спросом на жилье, что обусловлено низкими объемами его строительства и гипертрофированными темпами роста цен, трудно установить реальную ситуацию с выбором гражданином способа удовлетворения своих жилищных потребностей. Значительную часть жилья скупают спекулянты не с целью проживания, а с целью заработка денег на росте его стоимости. Жилье здесь стало наиболее привлекательным инструментом национальных сбережений.

В целом роль строительства в развитии инвестиционных процессов страны можно переоценить сегодня сложно – она велика, но при этом еще сложнее точно ее подсчитать, поскольку на неё оказывает влияние множество различных условий, большинство из которых не поддается прямой количественной оценке при помощи определенного показателя. Однозначно то, что в этой сфере велика роль государства и общего инвестиционного климата в стране. В РФ влияние на инвестиционную привлекательность строительства, в частности, сектора жилищного строительства, осуществляется через:

- разработку и реализацию государственной жилищной политики;
- законодательное и нормативное регулирование сектора жилищного строительства; разработку и реализацию государственных и региональных программ жилищного строительства, создание органов госрегулирования в области жилищного строительства, создание публичных институтов финансирования и рефинансирования;
- поощрения и содействия инвесторов, застройщиков и лиц, приобретающих жилье; минимизацию рисков жилищного строительства и его финансирования;
- создание совместно с органами местного самоуправления и частным сектором фонда социального жилья и стимулирования его содержание;
- содействие привлечению средств институциональных инвесторов, определение инструментов, в которые могут привлекаться средства институциональных инвесторов (пенсионных и инвестиционных фондов) на цели жилищного строительства.

Выводы и рекомендации

На основании выше приведенных исследований можно сделать такие обобщающие выводы.

Для прогнозирования общего эффекта от вложений в строительный сектор экономики, а также соответствующего обобщающего (мультипликативного) эффекта необходимо разработать динамическую временную модель. Она должна позволять определять доходы по периодам времени с начала данных вложений и через определенные промежутки времени.

Для повышения отдачи от инвестиций в строительство целесообразно проинвентаризировать ряд действующих государственных программ с целью выявить и оценить запросы и новые требования, которые возникают в этой сфере к смежным секторам и к регионам, на территории которых реализуются масштабные мероприятия. Это позволило бы избежать дисбалансов в развитии смежных секторов и в полной мере реализовать мультипликативные эффекты.

При оценке приоритетности различных направлений строительства важно исходить не только из оценок их общего влияния на темпы инвестиционных процессов, но и с учетом оценок их влияния на создание рабочих мест. Развитие строительства может стать очень важным элементом не только диверсификации российской экономики, но и обеспечения сбалансированного развития российских регионов. Многие мультипликативные эффекты могут реализоваться только при согласованной политике развития смежных секторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ текущего состояния жилищного фонда / Институт экономики города ; Проект «Программа повышения энергоэффективности городского жилищного фонда в РФ - разработка модели и законодательно-нормативной базы. - М. : Ин-т экономики города, 2011. - Режим доступа:<http://www.ebrd.com/russian/downloads/sector/sei/russ2.pdf>
2. Асаул Н.А. Теория и методология институциональных взаимодействий субъектов инвестиционно-строительного комплекса / Н.А. Асаул. - СПб.: «Гуманистика», 2004. –280с.
3. Голубецкая Н.П. Разработка системы государственного регулирования инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики с целью перехода на инновационный путь развития / Н.П. Голубецкая, И.А. Калыницкий. // Экономика и управление. - 2009. - № 2/5. - С. 28-33.
4. Евсеенко О. С. Инвестиции в вопросах и ответах / О. С. Евсеенко. – М. : Проспект, 2008. – 324 с.
5. Мелкунов Я. С. Экономическая оценка эффективности инвестиций и финансирования инвестиционных проектов / Я. С. Мелкунов. – М. : Дим, 2009. – 287 с.
6. Мировой Банк. ежемесячные тенденции экономического развития России [Электронный ресурс] ; 9 декабря 2013 / Мировой Банк в России. - Режим доступа : www.worldbank.org/ru/country/russia/brief/monthly-economic-developments
7. Отчет о НИР по теме «Оценка перспектив развития морской деятельности России на 2008-2012 годы» (шифр темы: 1805.17.07) : (заключительный). Этап 2: «Разработка предложений по определению приоритетных направлений развития морской деятельности России, подготовка рекомендаций по совершенствованию механизмов поддержки морской деятельности и повышению их результативности» / ООО "Межведомственный аналитический центр". - М., 2007. - 234 с. - С. 14.
8. Россия в цифрах-2009:Статический сборник. - М. : Госкомстат РФ, 2010.
9. Русанова А. Перспективные инвестиции / А. Русанова // Компаньон. - 2012. - № 16. - С. 62-65.
10. Строительная отрасль России:Жилищное, гражданское, инфраструктурное строительство (Ежеквартальный обзор) [Электронный ресурс] / InfoLine; II квартал 2013. - Режим доступа : marketing.rbc.ru/download/research/demofile_562949988886173
11. Широ́в А.А. Оценка мультипликативных эффектов в экономике. Возможности и ограничения [Электронный ресурс] / А.А. Широ́в, А.А. Янтовский. - Режим доступа : www.macroforecast.ru/doc/shirov_yantovsky.doc

Рецензент: Савенкова Елена Викторовна, профессор, доктор экономических наук, Российский Университет Дружбы Народов.

REFERENCES

1. Analiz tekushhego sostojanija zhilishhnogo fonda / Institut jekonomiki goroda ; Proekt «Programma povyshenija jenergojeffektivnosti gorodskogo zhilishhnogo fonda v RF - razrabotka modeli i zakonodatel'no-normativnoj bazy. - M. : In-t jekonomiki goroda, 2011. - Rezhim dostupa:<http://www.ebrd.com/russian/downloads/sector/sei/russ2.pdf>
2. Asaul N.A. Teorija i metodologija institucional'nyh vzaimodejstvij sub#ektov investicionno-stroitel'nogo kompleksa / N.A. Asaul. - SPb.: «Gumanistika», 2004. – 280s.
3. Golubeckaja N.P. Razrabotka sistemy gosudarstvennogo regulirovanija investicionnoj dejatel'nosti v real'nom sektore jekonomiki s cel'ju perehoda na innovacionnyj put' razvitija / N.P. Golubeckaja, I.A. Kalynickij. // Jekonomika i upravlenie. - 2009. - № 2/5. - S. 28-33.
4. Evseenko O. S. Investicii v voprosah i otvetah / O. S. Evseenko. – M. : Prospekt, 2008. – 324 s.
5. Melkunov Ja. S. Jekonomicheskaja ocenka jeffektivnosti investicij i finansirovanija investicionnyh proektov / Ja. S. Melkunov. – M. : Dim, 2009. – 287 s.
6. Mirovoj Bank. ezhejesjachnye tendencii jekonomicheskogo razvitija Rossii [Jelektronnyj resurs] ; 9 dekabrja 2013 / Mirovoj Bank v Rossii. - Rezhim dostupa : www.worldbank.org/ru/country/russia/brief/monthly-economic-developments
7. Otchet o NIR po teme «Ocenka perspektiv razvitija morskoy dejatel'nosti Rossii na 2008-2012 gody» (shifr temy: 1805.17.07) : (zakljuchitel'nyj). Jetap 2: «Razrabotka predlozhenij po opredeleniju prioritetnyh napravlenij razvitija morskoy dejatel'nosti Rossii, podgotovka rekomendacij po sovershenstvovaniju mehanizmov podderzhki morskoy dejatel'nosti i povysheniju ih rezul'tativnosti» / OOO "Mezhvedomstvennyj analiticheskij centr". - M., 2007. - 234 s. - S. 14.
8. Rossija v cifrah-2009:Statischeckij sbornik. - M. : Goskomstat RF, 2010.
9. Rusanova A. Perspektivnye investicii / A. Rusanova // Kompan'on. - 2012. - № 16. - S. 62-65.
10. Stroitel'naja otrasl' Rossii:Zhilishhnoe, grazhdanskoe, infrastrukturnoe stroitel'stvo (Ezhekvartal'nyj obzor) [Jelektronnyj resurs] / InfoLine; II kvartal 2013. - Rezhim dostupa : marketing.rbc.ru/download/research/demofile_562949988886173
11. Shirov A.A. Ocenka mul'tiplikativnyh jeffektov v jekonomike. Vozmozhnosti i ogranichenija [Jelektronnyj resurs] / A.A. Shirov, A.A. Jantovskij. - Rezhim dostupa : www.macroforecast.ru/doc/shirov_yantovsky.doc