

УДК 332.14

**Кондратович Ирина Валентиновна**

НОУ ВПО «Институт государственного управления, права и инновационных технологий»

Филиал в Каменском районе

Директор

Россия, Каменск-Шахтинский<sup>1</sup>

E-Mail: [kondratovich-igupit@yandex.ru](mailto:kondratovich-igupit@yandex.ru)

## Теория смены элит

**Аннотация.** Произведено обобщение и модернизация теорий раскрывающих сущностные характеристики процесса формирования высшего управленческого персонала муниципального образования, в частности выделены в качестве базовых следующие, имеющие статус самостоятельных теории: «лифтов» (социально-экономических лифтов), которая рассматривает вопросы перемещения конкретной личности или социальных групп (от диодных до больших) из одной страты в другую страту; «теория шлюзов», которая связана с представлениями о том, что социально-экономическая система, находясь в конкурентной среде для перемещения из одной страты в другую должна доказать свои возможности по осуществлению данных действий, «теория «трансформации приоритетов», которая связана с представлениями об изменении поведения человека (социальной группы) после попадания в новую страту; «теория дивергенции», которая базируется на изучении взаимосвязи разнохарактерных потоков, имеющих место между стратами.

**Ключевые слова:** Управленческая элита; формирование высшего управленческого персонала; свойства рынка интеллектуального труда; теории смены элит.

Идентификационный номер статьи в журнале 80EVN214

---

<sup>1</sup> 347830, Ростовская область, Каменский район, х. Старая Станица, ул. Сосновая, д. 1а

Введение представлений об этапах жизненного цикла элиты позволяет ввести парадигматические значимые представления о процессах ее формирования. Прежде всего, необходимо говорить о вертикальном и горизонтальном видовом составе элиты. В этой связи возможно утверждение: каждой исторической эпохе соответствует свое стратификационное разделение общества (СРО), причем происходящие изменения наиболее четко фиксируются в видовом составе элиты (ВСЭ) и влияют на социально-трудовые отношения (СТО).

Распад СССР привел к резким и необратимым изменениям СРО всех стран, выделившихся в результате произошедших кризисных явлений. Например, резко ослабло влияние страты, связанной с военно-промышленным комплексом (ВПК). Как следствие, военная элита (прежде всего, генералитет) почти два десятилетия оставалась в тени по воздействию на государственную политику. В то же время, произошло резкое усиление криминализации общественного сознания. Естественно, что появилась криминальная элита (КЭ). Процессы зарождения и становления КЭ наиболее ярко проявлялись на муниципальном уровне, а затем захватывали и другие уровни.

В СССР принципиально отсутствовала (в явно выраженной форме) экономическая элита. Становление и развитие экономической элиты на постсоветском пространстве колоссальный социальный сдвиг. В период с 1991 года по 1997 год «социально-экономические лифты» работали с огромной скоростью как в одну сторону (вверх), так и в другую сторону (вниз). Дивергентные потоки внутри страт смешивались с потоками, образуемыми движением «лифтов». «Створки» шлюзов были открыты полностью и не препятствовали движению, ни горизонтальному, ни вертикальному. Видовой состав элиты изменялся как качественно, так и количественно. К 1995 году процессы ССО и ВСЭ начали замедляться. Социально-трудовые отношения (СТО) начали приобретать стабильность, а стратификационная структура общества постепенно приобретала определенные очертания.

Прежде всего, необходимо выделить проблему горизонтально видового состава элиты. На уровне государства (макроуровне) выделяют следующие базовые виды элит:

- управленческо-административная (или управленческая);
- военная;
- криминальная;
- экономическая;
- интеллектуальная;
- досуговая (театральная, кино-, теле-, литературная и т.д.);
- педагогическая (образовательная);
- производственная;
- торговая;
- силовая (полицейская и аналогичные структуры);
- контролирующая (налоговая и аналогичные структуры);
- религиозная (церковная);
- финансовая (банковская в том числе);

- предохраняющая (разведывательная и служба безопасности, в том числе ФСБ и аналогичные структуры).

Кризис 1997 года привел в движение экономические элиты, сформировавшиеся в предыдущий период. В большей части муниципальных образований и регионах сформировавшаяся ранее экономическая элита начала оказывать давление на процессы структурных преобразований. Можно констатировать, что процессы формирования элит вышли на виолентный этап.

Виолентный этап любой социально-экономической системы (СЭС) характеризуется постепенным исчерпанием потенциалом к инновационным преобразованиям.

В связи с этим возникает необходимость рассмотреть проблематику смены элит как детерминированный процесс. В теории труда смена СЭС любого родового состава моделируется по средствам моделей, базирующихся на представлениях циклического взаимодействия (рис.1).

Построение циклического взаимодействия СЭС применительно к элитологическим проблемам целесообразно строить на положениях об идеальных процессах, имеющих волновой характер и предполагающие:

- автономность социально-экономических систем, взаимодействующих между собой. В этом случае каждая СЭС имеет свой цикл жизнедеятельности, которые сдвинуты относительно друг друга во времени (рис.1а – один этап, рис.1б – на два этапа, рис.1в – на два с половиной этапа);
- схожесть циклов СЭС по форме, амплитуде и длительности этапов. Данное положение исходит из того, что циклы индивидуальных (автономных) СЭС если не идентичны, то очень близки и имеют родственную природу;
- полномасштабность циклов СЭС. В этом случае не существует срывов (кризисов, уничтожения и т.д.), которые приводят к прерыванию цикла или перехода на леталентный этап существования;
- унисонность циклов СЭС, предполагающая совпадение во времени (или близкое) переходных периодов от одного этапа жизнедеятельности к другому этапу жизнедеятельности;
- мажорируемость любого процесса взаимодействия СЭС. В этом случае предполагается, что существуют формализованные процедуры, позволяющие оценить качество происходящих процессов с позиции положительности/отрицательности.

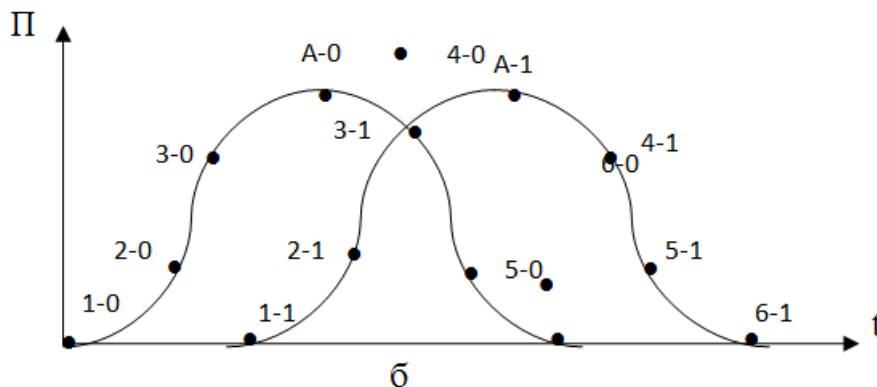
Циклическое взаимодействие элит может осуществляться по трем схемам (рис.1):

- первая схема – сдвиг элитологического цикла первой волны по отношению к элитологическому циклу второй волны осуществляется на один этап. Рождение элиты первой волны, то есть начало ее пациентного этапа приводит к возникновению леталентных процессов по зарождению новой элиты. Далее все этапы элитологического цикла второй волны сдвинуты на половину виолентного этапа элитологического цикла первой волны;
- вторая схема – сдвиг на два этапа (эксплерентный и пациентный). Это происходит в тех случаях, когда элита первой волны устраняет любые процессы зарождения новой элиты на этапе своего становления (пациентном этапе). Но во время переходного периода от пациентного этапа к виолентному этапу давление

ослабевает, и появляются возможности к латентному формированию элиты второй волны;

- третья схема – сдвиг два с половиной этапа (эксплерентный, пациентный и половину виолентного). Это происходит в тех случаях, когда элита первой волны устраняет любые процессы зарождения новой элиты на всем протяжении своего развития вплоть до достижения апогея. Апогей развития связан с возникновением представлений о том, что все настолько развивается правильно и в русле предъявляемых требований, что угрозы или почти отсутствуют или их в любой момент можно будет устранить.

Все три схемы реализуются на практике и связаны с проблематикой социально-экономических напряжений элитологического характера.



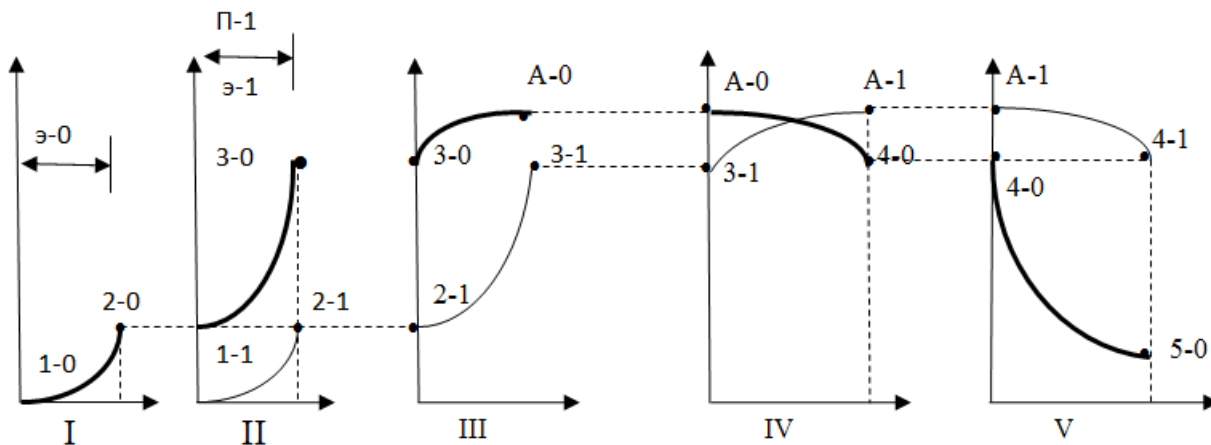
**Рис. 1.** Полномасштабные модели циклического взаимодействия элит на примере двух волн

а – со сдвигом на один этап (эксплерентный);

б - со сдвигом на два этапа (эксплерентный и пациентный);

в – со сдвигом на два с половиной этапа (эксплерентный, пациентный и половина виолентного).

Рассмотрим пять различных моделей циклического взаимодействия элит (рис.2), возникающих согласно первой схеме.



**Рис. 2.** Секционное моделирование циклического взаимодействия элит на примере двух волн со сдвигом на один этап

I – эксплерентный этап элиты первой волны.

II - эксплерентный этап элиты второй волны и пациентный этап элиты первой волны.

III - пациентный этап элиты второй волны и первая половина виолентного этапа элиты первой волны.

IV – первая половина виолентного этапа элиты второй волны и вторая половина виолентного этапа элиты первой волны.

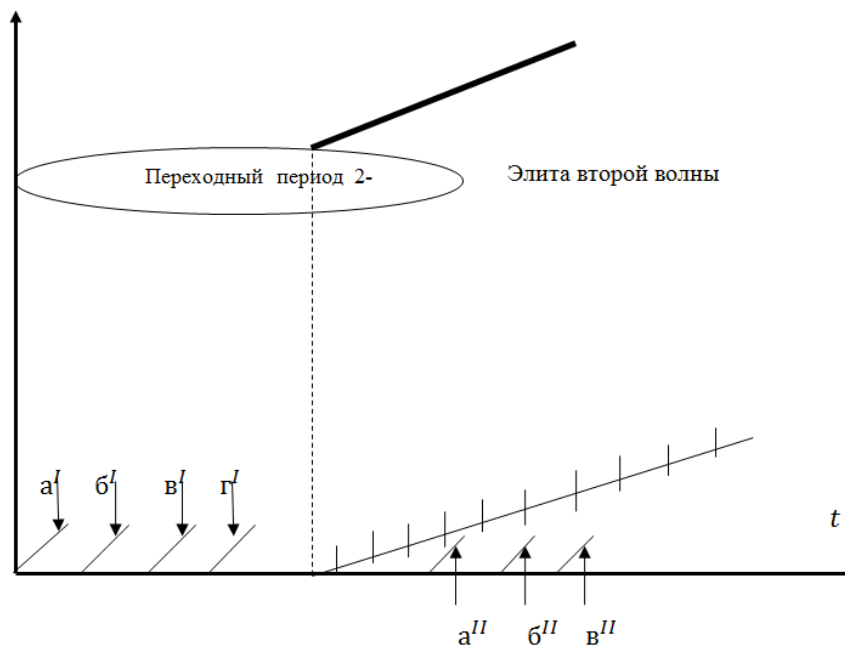
V – вторая половина этапа элиты второй волны и коммутантный этап элиты первой волны.

Первый вариант (рис.2-I). Элита первой волны формируется в патентном режиме. Ей предстоит еще проявить себя. Но сейчас общество ей не мешает или не понимает, что возникает новая сила (элита первой волны), которая либо захватит власть, либо получит ее на основе каких-то других механизмов.

Второй вариант (рис. 2- II). Элита первой волны формируется в пациентном режиме. В точке (переходном периоде) 2-0 сформировавшаяся элита взяла власть в свои руки и начала осваивать управленческие функции. При этом управленческая элита приобретает экономический потенциал, позиционирующий ее как экономическую элиту. Параллельно процессам становления элиты первой волны идут процессы формирования элиты другой волны (рис.3). Зарождение элиты второй волны характеризуется несколькими центрами (на рис.3 эти центры представлены отрезками  $a'$ ;  $b'$ ;  $v'$ ;  $z'$ ;  $a''$ ;  $b''$ ;  $v''$ ).

Третий вариант (рис. 2-III). Элита первой волны при переходе на виолентный этап допустила возникновение элиты второй волны, которая начала бурно развиваться. В результате возникает двоевластие. Отечественная и зарубежная история знает много примеров этому явлению. Но особенно часто двоевластие возникает на муниципальном уровне.

Пример 1. Муниципальное образование формируется на базе градообразующего предприятия.



**Рис. 3. Формирование элиты второй волны**  
(идеальная модель предполагающая совпадение временных периодов)

$a^I$  ;  $b^I$  ;  $v^I$  ;  $г^I$  - ростки элиты второй волны не реализовавшиеся (до зарождения элиты второй волны)

$a^{II}$  ;  $b^{II}$  ;  $v^{II}$  - ростки элиты второй волны не реализовавшиеся  
(после зарождения элиты второй волны).

Высший управленческий персонал муниципального образования и высший управленческий персонал предприятия должны уметь разделять зоны влияния и зоны экономических интересов.

Пример 2. Последнее десятилетие прошлого столетия в России получило название «лихие девяностые». Это было связано с образованием в некоторых муниципальных образованиях криминальной элиты. Данная элита выступала длительное время либо в роли второго центра власти, либо сама прорывалась на определенное время во власть. Ростки эксплерентной элиты (рис. 3  $a'$ ;  $b'$ ;  $v'$ ;  $г'$  и  $a''$ ;  $b''$ ;  $v''$ ) в определенной степени можно связать с организацией криминальных групп, стремящихся к власти. Эти группы конкурируют между собой и лишь одна из них добивается дальнейшего развития. Мировая литература (в особенности американская) хорошо описала эти процессы – естественно с применением приемов художественного вымысла.

Четвертый вариант (рис.2-IV). Элита первой волны по достижению апогея развития начала снижать свой потенциал. В это же время элита второй волны набирает силу. В случае выполнения положений о процессах, имеющих волновой характер (прежде всего, автономности и схожести циклов СЭС), необходимо говорить о социально-экономическом напряжении, которое имеет место во взаимодействии данных СЭС. В общем виде социально-экономическое напряжение (СН) в функциональной формализации будет иметь вид:

$$СН=f(\Delta ЭП_{1,2}; \Delta УП_{1,2}; ХЭ),$$

где СН – величина (уровень) социально-экономического напряжения, возникающего при взаимодействии двух элит (двух социально-экономических групп, обладающих властными полномочиями);

$\Delta ЭП_{1,2}$  – величина (уровень) различия экономического потенциала взаимодействующих элит (элиты первой волны и элиты второй волны);

$\Delta УП_{1,2}$  – величина (уровень) различия управленческого потенциала взаимодействующих элит;

ХЭ – характеристика этапа, учитывающая как объективные, так и субъективные проблемы взаимодействующих элит.

Но в свою очередь

$$\Delta ЭП_{1,2} = (ЭП_1 - ЭП_2),$$

Где  $ЭП_1$  – экономический потенциал первой элитной группы. В экономике труда для определения величины (уровня)  $ЭП$  принято общество разделять на децильные группы по величине дохода и величине эквивалентного капитала, который имеет данная группа в  $i$ -ый момент. Используя данные понятия можно построить матрицу, разделяющую возможное поле состояний экономического потенциала на сто элементов (рис.4). При объединении попарно элементов по осям получаем пентауровневую матрицу. Принята число-буквенная кодировка. Первоначально выделяется числовой двузначный код, стоящий посередине попарно объединенных элементов, затем следует буквенный код (предлагается четыре буквы  $a'$ ;  $b'$ ;  $v'$ ;  $г'$ ). Например, код 1.1 будет соответствовать нижнему крайнему элементу, а код 5.5 будет соответствовать крайне верхнему элементу. Если используется только

числовой код, то это означает, что рассматриваются объединенные попарно элементы. Например, (1.1) ∈ (1.1а, 1.1б, 1.1в, 1.1г).

ЭП<sub>2</sub> – экономический потенциал элитной группы второй волны.

$$\Delta УП_{1,2} = (УП_1 - УП_2),$$

где УП<sub>1</sub> – управленческий потенциал первой элитной группы. В экономике труда для определения величины (уровня) УП принято выделять властные полномочия и активность. Аналогично предложенному ранее подходу для ЭП будем использовать децильное представление как властных полномочий (обозначим их через ВП), так и активность (обозначим их через АК). Тогда можно построить матрицу идентичную предыдущему случаю (рис.5).

УП<sub>2</sub> – управленческий потенциал элиты второй волны;

ХЭ – характеристический показатель, показывающий особенности взаимодействия элит на определенном этапе их жизненного цикла.

Предложенная формализация позволяет произвести оценку величины (уровня) социально-экономического напряжения, возникающего при взаимодействии двух элит.

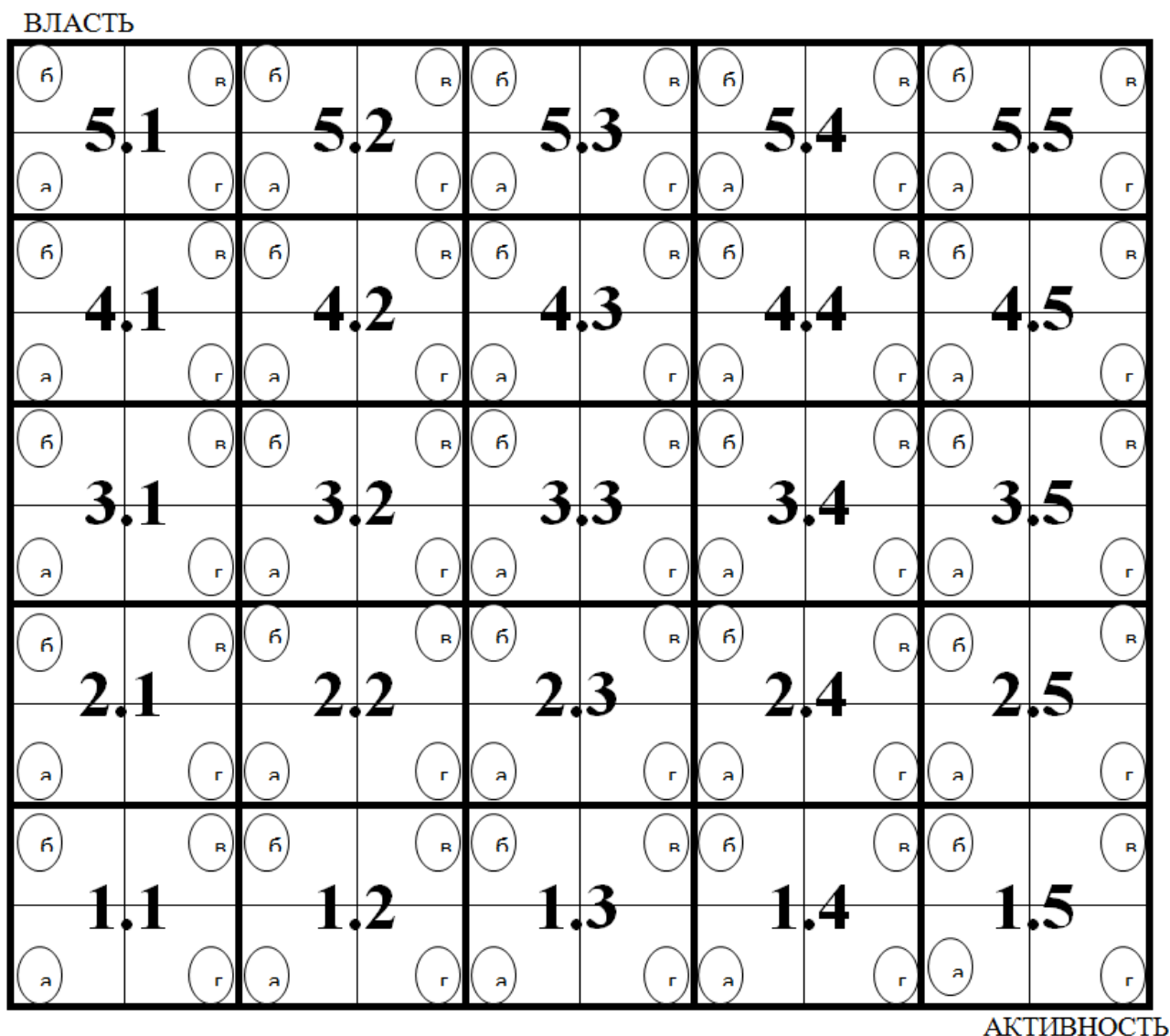
Капитал (эквивалентный капитал)

5	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5
4	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
3	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
2	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
1	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	б а	в г	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
			1	2	3	4	5	Доход							

Рис. 4. Матрица «Доход-Капитал (эквивалентный капитал)» (уровень) экономического потенциала социально-экономической системы (группы) в категориях децильной стратификации

Пример. Пусть известно согласно матрицы «Доход-Капитал» (рис.4) положение элит, как первой, так и второй волны. Элита первой волны позиционируется в элементе с кодом 4.5, А элита второй волны в элементе с кодом 3.4.

Одновременно известно (выявлено в ходе социологического исследования), что управленческий потенциал согласно матрицы (рис.5) для элиты первой волны соответствует элементу 5.3, а для элиты второй волны находится на уровне 3.5.



**Рис. 5.** Матрица «Активность – Власть» градуирующая величину (уровень) управленческого потенциала социально-экономической системы (группы) в категориях децильной стратификации

Если возможно выразить все величины в одних единицах, то можно использовать аддитивную модель. В этом случае исходная формализация может иметь вид:

$$СП = (K_{4.5} \bullet (\text{ЭП}_{4.5})^{\alpha_{4.5}} - K_{3.4} (\text{ЭП}_{3.4})^{\alpha_{3.4}} + B_{5.3} (\text{УП}_{5.3})^{\beta_{5.3}} - B_{3.5} (\text{УП}_{3.5})^{\beta_{3.5}}) \times \text{Э}$$

где  $K_{4.5}$  ;  $K_{3.4}$  – коэффициенты, учитывающие экономический потенциал элит соответственно первой и второй волны;

$\alpha_{4.5}$ ;  $\alpha_{3.4}$  – степенные коэффициенты, учитывающие экономический потенциал элит соответственно первой и второй волны;



$V_{5.3}$ ;  $V_{3.5}$  – коэффициенты, учитывающие управленческий потенциал элит соответственно первой и второй волны;

$\beta_{5.3}$   $\beta_{3.5}$  - коэффициенты, учитывающие управленческий потенциал элит соответственно первой и второй волны.

Величина (уровень) ХЭ зависит от самых различных факторов и принципиально может колебаться в следующих пределах по исследованиям, проведенным автором:

Δ для полномасштабной модели со сдвигом на один этап;

- первая половина виолентного этапа элиты первой волны и пациентного этапа элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах

$$0,2 \leq XЭ \leq 0,5$$

- вторая половина виолентного этапа элиты первой волны и первой половины виолентного этапа второй волны величины ХЭ колеблется в пределах:

$$0,5 \leq XЭ \leq 1$$

- коммутантный этап элиты первой волны и вторая половина виолентного этапа элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах:

$$1 \leq XЭ \leq 2$$

- леталентный этап элиты первой волны и коммутантный этап элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах:

$$2 \leq XЭ \leq 8$$

Δ для полномасштабной модели со сдвигом на два этапа (эксплерентный и пациентный):

- вторая половина виолентного этапа элиты первой волны и пациентного этапа элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах:

$$1,5 \ll XЭ \ll 4$$

- коммутантный этап элиты первой волны и первой половины виолентного этапа элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах:

$$4 \ll XЭ \ll 12$$

- леталентного этапа элиты первой волны и второй половины виолентного этапа элиты второй волны величина ХЭ колеблется в пределах:

$$12 \ll XЭ \ll 25$$

Вычисление величины социально-экономического напряжения между конкурирующими элитами позволяет на качественно новом уровне разрешать проблематику развития территорий, на которых формируется и функционирует данный управленческий персонал.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кирсанов К.А. Экономическая безопасность в категориях теории кризисов // Экономические науки. - 2012. - №1(86). – С.183-188.
2. Кирсанов К.А., Кирсанов К.К. Измерение полезности (ютилей) как проблема экономической безопасности / «ЭПОС». – 2012. - №1(49). – С. 85-92
3. Кондратович И.В. Региональная элита и проблемы ее формирования // Экономические науки. 2010. № 65. С. 166-169. – 0,3 п.л.
4. Кондратович И.В. Современные представления о процессах формирования элит // Экономические науки. 2010. № 62. С. 135-138. – 0,3 п.л.
5. Кондратович И.В. Теория «шлюзов» в формировании и воспроизводстве элит // Региональная экономика. 2010. № 17 (152). С. 28-33. – 0,4 п.л.
6. Кондратович И.В. Теория «шлюзов» в элитологии // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2010. № 2. С. 155-159. – 0,3 п.л.
7. Кондратович И.В. Формирование элит // Кадровик. 2010. № 5. С. 70-76. – 0,4 п.л.
8. Кондратович И.В. Формирование элиты в транзитивной экономике // Вестник университета. 2009. № 34, С. 166-169. – 0,3 п.л.
9. Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту. Общественные науки и современность. 1995. №1. С.65.
10. Формализация решения творческих задач экономики интеллектуального труда: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. д.э.н.: Спец. 08.00.05 / Кирсанов Константин Александрович; [Гос. ун-т упр.]. - М.: 2003. - 56 с.

**Irina Kondratovich**

Institute of Government, Right and Innovative Technologies  
Russia, Kamensk-Shakhtinsky of the Rostov region  
E-Mail: [kondratovich-igupit@yandex.ru](mailto:kondratovich-igupit@yandex.ru)

## **Elites as a compensation mechanism by the alternation of socio-economic relations**

**Abstract.** It is suggested to use cyclic models for the construction of the process of formation of top management personnel as management elite with the separation of five stages (explerent, patient, violent, commutant, and letalent) of evolution and development of each decision maker with the account of individual peculiarities.

It is shown that elite has a compensation function in the changing social-labour relations and it is principally important by the analysis of relevance of this strata and is essential by the evaluation of its role.

**Keywords:** Management elite; formation of top management personnel; features of intellectual labour market; social-labour relations; explerent; patient; violent; commutant; and letalent stages of the life cycle of elite; emergence; managing minority.

Identification number of article 80EVN214

## REFERENCES

1. Kirsanov K.A. Jekonomicheskaja bezopasnost' v kategorijah teorii krizisov //Jekonomicheskie nauki. - 2012. - №1(86). – S.183-188.
2. Kirsanov K.A., Kirsanov K.K. Izmerenie poleznosti (jutilej) kak problema jekonomicheskoy bezopasnosti / «JePOS». – 2012. - №1(49). – S. 85-92
3. Kondratovich I.V. Regional'naja jelita i problemy ee formirovanija // Jekonomicheskie nauki. 2010. № 65. S. 166-169. – 0,3 p.l.
4. Kondratovich I.V. Sovremennye predstavlenija o processah formirovanija jelit // Jekonomicheskie nauki. 2010. № 62. S. 135-138. – 0,3 p.l.
5. Kondratovich I.V. Teorija «shljuzov» v formirovanii i vosproizvodstve jelit // Regional'naja jekonomika. 2010. № 17 (152). S. 28-33. – 0,4 p.l.
6. Kondratovich I.V. Teorija «shljuzov» v jelitologii // Aktual'nye problemy social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii. 2010. № 2. S. 155-159. – 0,3 p.l.
7. Kondratovich I.V. Formirovanie jelit // Kadrovik. 2010. № 5. S. 70-76. – 0,4 p.l.
8. Kondratovich I.V. Formirovanie jelity v tranzitivnoj jekonomike // Vestnik universiteta. 2009. № 34, S. 166-169. – 0,3 p.l.
9. Kryshchanovskaja O. Transformacija staroj nomenklatury v novuju rossijskuju jelitu. Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 1995. №1. S.65.
10. Formalizacija reshenija tvorcheskih zadach jekonomiki intellektual'nogo truda: Avtoref. dis. na soisk. uchen. step. d.je.n.: Spec. 08.00.05 / Kirsanov Konstantin Aleksandrovich; [Gos. un-t upr.]. - M.: 2003. - 56 s.