

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №5 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-5.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/80EVN517.pdf>

Статья опубликована 15.11.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Огородников П.И., Базаров М.К., Гусева Е.П. Повышение экономической эффективности за счет оптимизации структуры производства товарной продукции сельскохозяйственных организаций Центральной зоны Оренбургской области // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №5 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/80EVN517.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

*Статья подготовлена при поддержке областного гранта в сфере научной и научно-технической деятельности в 2017 году «Оценка инвестиционной привлекательности (на примере сельскохозяйственных районов Оренбургской области)»*

**УДК 33.330**

**Огородников Петр Иванович**

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»  
Оренбургский филиал, Россия, Оренбург<sup>1</sup>  
Директор  
Доктор технических наук, профессор  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Базаров Михаил Константинович**

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»  
Оренбургский филиал, Россия, Оренбург  
Кандидат технических наук, доцент  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Гусева Елена Петровна**

ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»  
Оренбургский филиал, Россия, Оренбург  
Научный сотрудник  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Повышение экономической эффективности  
за счет оптимизации структуры производства товарной  
продукции сельскохозяйственных организаций  
Центральной зоны Оренбургской области**

**Аннотация.** Сложное экономическое положение сельхозтоваропроизводителей показывает необходимость поиска способов и методов организации производства, позволяющих обеспечить стабилизацию и повышение эффективности их деятельности с помощью оптимизации структуры затрат на производство товарной продукции.

Статья посвящена проблеме управления затратами на производство сельскохозяйственной продукции и рассмотрены направления ее оптимизации.

Данная проблема рассматривалась многими авторами, однако вопросы оптимизации структуры затрат на производство продукции и ее влияние на результаты хозяйственной

---

<sup>1</sup> 460000, г. Оренбург, ул. Пионерская, д. 11

деятельности сельхозорганизаций, муниципальных образований, аграрных зон исследованы недостаточно.

В статье рассматривается один из важнейших вопросов повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства в Центральной зоне Оренбургской области. Приведены результаты многолетнего исследования, которые подтверждают, что эффективность сельскохозяйственного производства можно существенно повысить за счет оптимизации структуры производства товарной продукции и ее изменения. Показано, как изменение только на 10 % структуры производимой продукции, с точки зрения обоснования и оптимизации затрат на ее производство, позволяет получить значительную выручку, прибыль предприятия и увеличение рентабельности производства продукции при тех же затратах на производство.

Полученные данные могут использоваться в процессе управления сельскохозяйственными организациями, а также муниципальными образованиями.

**Ключевые слова:** производительность труда; эффективность; производимая продукция; затраты; инвестиции; прибыль; структура производства; оптимизация структуры

Сельское хозяйство является приоритетной отраслью российской экономики, так как оно позволяет обеспечить продовольственную безопасность страны. В настоящее время российская экономика находится в кризисном состоянии. Важной задачей для экономики России является активное развитие собственного агропромышленного комплекса, который сможет конкурировать с АПК мирового уровня [1, 2, 3].

Сложное экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной сферы в целом обуславливает необходимость поиска способов и методов организации производства, позволяющих обеспечить стабилизацию и последовательное повышение эффективности аграрного сектора. В этой связи важное значение приобретают анализ экономической ситуации в отрасли и разработка научно-обоснованной системы мер по повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Эффективность аграрного производства и сельскохозяйственных организаций по субъектам РФ и аграрным зонам зависит от множества объективных и субъективных факторов [4, 5, 6].

Так же экономическая эффективность сельскохозяйственных организаций формируется под влиянием многих факторов: природных, макроэкономических, внутривладельческих и других. Обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций России предполагает активизацию деятельности реализации резервов по повышению эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Как показывают наши исследования, в данной статье целесообразно придерживаться определенных принципов. В настоящее время резервы повышения эффективности сельского хозяйства, используются недостаточно. Производство определенных видов товарной продукции, ее количество и качество показывают его эффективность и рентабельность. Однако, с позиции эффективности, недостаточно внимания уделяется оптимизации структуры производства товарной продукции [7].

Объектом исследования являются основные экономические показатели по отдельным видам производимой продукции сельскохозяйственными предприятиями Центральной зоны Оренбургской области. Расчеты проводились по отчетам финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий в разрезе районов (в Центральную зону входят семь районов). В таблице 1 показаны расчеты рентабельности и структуры затрат по отдельным видам продукции за 5 лет (2011-2015 гг.)

**Таблица 1**

**Основные экономические показатели по отдельным видам сельскохозяйственной продукции Центральной зоны Оренбургской области за 5 лет (2011-2015 гг.)**

Вид продукции	Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.	Выручено, тыс. руб.	Рентабельность затрат	Структура затрат старая
Пшеница	6441211	7513519	0,166	0,1926
Рожь	524494	512058	-0,024	0,0157
Просо	89206	87910	-0,015	0,0027
Кукуруза	477763	623413	0,305	0,0143
Ячмень – всего	943636	1006054	0,066	0,0282
Подсолнечник	3201923	4615457	0,441	0,0958
Овощи открытого грунта	168077	266323	0,585	0,0050
Прочая продукция растениеводства	633982	684330	0,079	0,0190
КРС	4088106	3267352	-0,201	0,1223
свиньи	1896507	1965905	0,037	0,0567
овцы и козы	43190	36122	-0,164	0,0013
лошади	165792	185500	0,119	0,0050
Молоко цельное в физическом весе	3571039	4632513	0,297	0,1068
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	11190446	11750694	0,050	0,3347
Итого	33435372	37147150	0,111	1,00000

Коэффициент корреляции между фактической себестоимостью и рентабельностью равен -0,05, показывает обратную тесноту их связи. Изменение структуры затрат приводит к противоположному изменению рентабельности видов продукции, то есть с увеличением себестоимости продукции рентабельность производства будет уменьшаться, чем больше затрат на производство продукции, тем меньше прибыли. Рассчитанная нами средняя рентабельность затрат по Центральной зоне, которая включает в себя 7 сельскохозяйственных районов Оренбургской области составляет 0,111 руб., это примерно 11 копеек прибыли на рубль затрат.

В таблице 2 показаны фактические расчеты рентабельности и структуры затрат по видам продукции в разрезе районов Центральной зоны Оренбургской области за 5 лет (2011-2015 гг.).

Из расчетов рентабельности следует, что в Беляевском и Октябрьском районах получено примерно по 11 копеек прибыли на 1 рубль затрат, в Кувандыкском районе – 19 коп. на 1 руб., в Оренбургском – 6 коп., в Сакмарском – 14 коп., в Саракташском и Переволоцком районах 9 коп. и 8 коп. на 1 рубль затрат соответственно, это очень маленькая прибыль.

Таблица 2

**Расчеты рентабельности и структуры затрат по видам продукции  
 в разрезе районов Центральной зоны Оренбургской области за 5 лет (2011-2015 гг.)**

Вид продукции	Беляевский район		Кувандыкский район		Октябрьский район		Оренбургский район		Сакмарский район		Саракташский район		Переволоцкий район	
	Рентабельность затрат	Структура затрат старая												
Пшеница	0,072	0,3520	0,363	0,4942	0,369	0,1628	-0,074	0,1727	0,169	0,1488	0,195	0,1561	0,072	0,3349
Рожь	0,170	0,0132	-0,151	0,0027	0,210	0,0366	-0,331	0,0317	0,234	0,0073	-0,113	0,0072	-0,169	0,0120
Просо	-0,127	0,0088	0,268	0,0006	0,126	0,0022	-0,305	0,0029	0,147	0,0028	0,206	0,0008	-0,148	0,0067
Кукуруза	-0,141	0,0032	0,073	0,0002	0,951	0,0162	0,527	0,0002	0,182	0,0329	0,162	0,0026	0,319	0,0066
Ячмень – всего	0,196	0,0432	0,029	0,0602	0,050	0,0116	0,082	0,0232	0,150	0,0076	0,080	0,0510	-0,028	0,0694
Подсолнечник	-0,111	0,0010	0,244	0,0367	0,448	0,1434	0,344	0,0861	0,502	0,0456	0,512	0,1280	0,369	0,2380
Овощи открытого грунта	0,727	0,1161	0,112	0,0057	0,076	0,0016	0,133	0,0073	0,012	0,0000	0,164	0,0015	9,000	0,0000
Прочая продукция растениеводства	0,124	0,0421	0,009	0,0181	-0,158	0,0117	-0,101	0,0334	0,317	0,0103	0,157	0,0240	0,130	0,0155
КРС	-0,098	0,1900	-0,071	0,1401	-0,264	0,3148	-0,205	0,0148	-0,116	0,0634	-0,196	0,1475	-0,260	0,1459
свины	0,120	0,0027	0,367	0,0032	-0,663	0,0000	0,040	0,0773	0,078	0,0262	0,024	0,1623	-0,042	0,0004
овцы и козы	-0,276	0,0263	0,184	0,0024	-0,085	0,0000	0,405	0,0005	0,025	0,0000	-0,022	0,0003	-0,158	0,0020
лошади	-0,132	0,0087	0,092	0,0036	-0,174	0,0048	0,205	0,0209	0,220	0,0001	0,137	0,0012	-0,139	0,0016
Молоко цельное в физическом весе	0,138	0,1527	0,367	0,0865	0,263	0,2516	0,452	0,1481	0,246	0,0161	0,269	0,1114	0,174	0,1246
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	-0,313	0,0400	-0,121	0,1458	-0,480	0,0426	-0,040	0,3810	0,126	0,6389	-0,052	0,2060	-0,286	0,0426
Итого	0,106	1,00000	0,197	1,00000	0,108	1,00000	0,061	1,00000	0,140	1,00000	0,098	1,00000	0,082	1,00000

Коэффициент корреляции между структурой себестоимости и рентабельностью товарной продукции в Саракташском, Сакмарском, Переволоцком и Оренбургском районах отрицательный (-0,06, -0,07, -0,17, и -0,05 соответственно), то есть с увеличением себестоимости продукции рентабельность производства будет уменьшаться, чем больше затрат на производство продукции, тем меньше прибыли. Положительным является коэффициент корреляции в Октябрьском (0,11), Кувандыкском (0,23) и Беляевском (0,24) районах, то есть изменение структуры затрат приводит к положительному изменению рентабельности видов продукции, то есть с увеличением себестоимости продукции рентабельность производства будет увеличиваться, чем больше затрат на производство продукции, тем больше прибыли.

Одним из способов повышения эффективности работы сельскохозяйственного предприятия является оптимизация производства различных видов производимой продукции. Поэтому если структура себестоимости, то есть вложение инвестиций в производство данного вида продукции, будет линейно связана с их рентабельностью так, чтобы ранговый коэффициент корреляции Спирмена между структурой затрат и рентабельностью видов продукции был не ниже +0,6, в этом случае необходимо пропорционально больше тратить на производство более рентабельных видов продукции. Чаще из-за небольших объемов производства некоторых высоко рентабельных видов продукции (если их рентабельность незначительно превосходит рентабельность других видов продукции, которые значительно превосходят первые по объему производства) структура затрат соответствующим рангам рентабельности могут выполнить эту рекомендацию и получить снижение средней рентабельности затрат по всему производству [8, 9].

Не менее важной проблемой сельскохозяйственного производства является обеспечение стабильности эффективности, то есть обеспечение сравнительно постоянной средней годовой эффективности производства по предприятию независимо от сильно меняющихся условий производства, сглаживая негативное влияние меняющихся погодно-климатических условий производства. Практически задача сводится к минимизации риска производства. Вложение капитала должно нести с собою гарантированную прибыль, иначе производство становится нерентабельным, и в итоге приходит в упадок.

Если под риском понимать риск разорения предприятия, то одной из наиболее актуальных проблем управления предприятием является проблема минимизации риска, при достижении других целей предпринимательства. Для снижения собственного риска необходимо оценить платежеспособность, финансовую устойчивость, деловую активность, рентабельность и другие показатели предприятия-партнера. Оценка собственной экономической безопасности необходима при выработке управленческих решений. Источником риска служит неустойчивость спроса и цен на готовую продукцию, а также цен сырья и энергии, приводящая к превышению себестоимости цены реализации продукции. Многие финансовые и хозяйственные операции связаны с риском, величину которого и степень влияния его на экономическую безопасность предпринимательства необходимо оценить и учитывать при принятии управленческих решений. Стабильность финансового положения предприятия в условиях рыночной экономики обуславливается в немалой степени его деловой активностью. Главными качественными и количественными критериями деловой активности предприятия являются: широта рынков сбыта продукции, включая наличие поставок на экспорт, репутация предприятия, степень плана основным показателям хозяйственной деятельности, обеспечение заданных темпов их роста, уровень эффективности использования ресурсов (капитала), устойчивость экономического роста. Хозяйственная деятельность предприятия может быть охарактеризована различными показателями, основными из которых являются объем реализации продукции (работ, услуг), прибыль, величина активов предприятия (авансированного капитала).

Для того, чтобы инвестиции оправдали себя, необходим анализ эффективности капиталовложений, методика которого позволяет точно рассчитать объемы и размеры финансирования, без риска для предприятия [10].

Структура затрат отражает деловую активность хозяйствующего субъекта. Однако взаимная корреляция между эффективностями может существенно снижать риск инвестиций в производство товарной продукции только при отрицательной ковариации за счет разнообразия видов продукции, а при положительной сильной ковариации разнообразия видов продукции нет.

В таблице 5 представлены результаты оптимизации структуры затрат исходя из минимума коэффициента вариации рентабельности при ограничении структуры затрат по видам продукции не более 10 %. Результаты оптимизации исходя из минимума дисперсии рентабельности и исходя из максимума рентабельности при одних и тех же ограничениях изменения затрат на производство и реализацию не более 10 процентов от сложившихся за 5 лет затрат не имеют существенного различия.

Изменив затраты на производство отдельных видов продукции не более чем на 10 % мы получили дополнительной выручки более 418872 тыс. руб., то есть рентабельность производства увеличилась на 11 %, при тех же суммарных затратах на производство. А если структура затрат по видам продукции изменить не более 30 %, то мах средней рентабельности может быть достигнута 0,149 или 15 % против фактически сложившихся 11 %, что позволит получить дополнительной прибыли 1273686 тыс. руб.

Оптимизация затрат на производство сельскохозяйственной продукции стала более возможной на основе внедрения инновационных технологий производства и систем управления. Инновации приводят к повышению ресурсного обеспечения, экономической эффективности хозяйств населения и конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, создаются условия для развития предпринимательства [11].

**В таблице 5**

**Результаты расчетов экономических показателей по основным видам продукции Центральной зоны Оренбургской области за 5 лет (2011-2015 гг.)**

Вид продукции	Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.	Выручено, тыс. руб.	Рентабельность затрат	Структура затрат старая	Оптимальная структура	Деловая активность
Пшеница	7085332	8264871	0,166	0,2117	0,1995	1,166
Рожь	472045	460852	-0,024	0,0141	0,0173	0,976
Просо	80285	79119	-0,015	0,0024	0,0024	0,985
Кукуруза	525539	685754	0,305	0,0157	0,0157	1,305
Ячмень – всего	1038000	1106659	0,066	0,0310	0,0310	1,066
Подсолнечник	3522115	5077003	0,441	0,1052	0,0862	1,441
Овощи открытого грунта	214649	326362	0,520	0,0064	0,0045	1,520
Прочая продукция растениеводства	701060	752763	0,074	0,0209	0,0209	1,074
КРС	3679295	2940617	-0,201	0,1099	0,1345	0,799
свиньи	1959834	2031549	0,037	0,0586	0,0624	1,037
овцы и козы	38935	32568	-0,164	0,0012	0,0014	0,836
лошади	149213	166950	0,119	0,0045	0,0055	1,119
Молоко цельное в физическом весе	3928143	5095764	0,297	0,1174	0,1175	1,297
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	10071401	10575625	0,050	0,3009	0,3012	1,050
Итого	33465846	37596457,2	0,123	1,0000	1,00000	1,123

Подытоживая результаты исследования, следует акцентировать внимание на целесообразности использования данными субъектами комплекса рычагов управления затратами на производство продукции с целью их не столько сокращения, сколько оптимизации. Реализация одновременно именно комплекса мероприятий по управлению затратами, в первую очередь актуализация использования ресурсосберегающих технологий, позволит оптимизировать или минимизировать их в целом, на этой основе сформировать конкурентные преимущества по сравнению с другими субъектами бизнеса и повысить конкурентоспособность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Слепцова Е. В., Софронова С. Перспективы развития аграрного сектора России в условиях санкций // Экономика и бизнес. – 2016. – № 2. – С. 115-117.
2. Огородников П. И., Чиркова В. Ю. Инновационная экономика – основной фактор стабильного функционирования предприятий АПК // Вестник мясного скотоводства. – 2013. – №1(79). – С. 87-92.
3. Огородников П. И., Ключин Д. И., Гусева Е. П. Совершенствование структуры затрат продуктового портфеля сельскохозяйственных организаций с позиции меры риска // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2015. – Т.54 – №4. – С. 229-233. – 0,44 п.л.
4. Коловертнова М. Ю., Гусева Е. П., Аганеев И. В. Информационные технологии в управлении инновациями Оренбургской области // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 июня 2015 г., г. Уфа). – Уфа: АЭТЕРНА, 2015. – 236 с. – С. 88-92.
5. Лапаев С. П., Погожев О. А. Инновационная система региона. Сб. ст. Формирование рыночного хозяйства: теория и практика. Выпуск XVII. Стр. 84-87.
6. Лапаев С. П., Погожев О. А. Алгоритм инновационного развития региона. Сб. ст. Формирование рыночного хозяйства: теория и практика. Выпуск XVII. Стр. 80-84.
7. Огородников П. И., Матвеева О. Б., Спешилова И. В., Гусева Е. П. Особенности принятия управленческих решений в условиях неопределенности // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: сборник статей Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 156 с. – С. 98-101.
8. Огородников П. И., Базаров М. К., Ключин Д. И., Гусева Е. П., Спешилова И. В. Производительность труда сельскохозяйственных организаций и ее анализ методом главных компонентов (глава 7) / Теория и практика управления модернизацией инновационной деятельности в социально-экономических и технических системах: монография / под общ. ред. В. В. Бондаренко, Ф. Е. Удалова / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2015. – 132 с. – С.118-130.
9. Ползунова Н. Н., Краев В. Н. Исследование систем управления: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект; Трикта, 2006. – 240 с. – («Gaudeamus»).
10. Базаров М. К., Нефёдов Ю. В., Огородников П. И. Монография. Оптимизация риска предпринимательства. Оренбург: ГБУ РЦРО, 2015. – 195 с.
11. Шулятьева Г. М. Инновации в хозяйствах населения как фактор развития предпринимательства на селе // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-1 (62-1). С. 945-948.

**Ogorodnikov Pyotr Ivanovich**

IE OURO RAHN  
Orenburg branch, Russia, Orenburg  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Bazarov Mihail Konstantinovich**

IE OURO RAHN  
Orenburg branch, Russia, Orenburg  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Guseva Elena Petrovna**

IE OURO RAHN  
Orenburg branch, Russia, Orenburg  
E-mail: ofguieuroran@mail.ru

**Productivity; efficiency; professionalism,  
leadership, products, expenses, investments,  
diversification, profit, structure**

**Abstract.** The difficult economic situation of agricultural producers shows the necessity of devising ways and methods of production, allowing to provide stabilization and increase the efficiency of their operations through optimizing the structure of production costs of commodity products.

The article is devoted to the problem of managing the cost of production of agricultural products and the directions of its optimization.

This problem has been addressed by many authors, however, the issues of optimization of the cost structure of production and its impact on the results of economic activity of agricultural enterprises, municipalities, agricultural areas studied.

The article considers one of the most important issues to improve the economic efficiency of agricultural production in the Central zone of the Orenburg region. The results of many years of research, which confirm that the efficiency of agricultural production can be significantly increased by optimizing the structure of production and its changes. Shows how changing only 10% of the structure of products, from the point of view of the justification and optimization of production costs, allows to obtain significant revenue, profits and improved profitability of production at the same cost of production.

These studies are necessary in the process of management of agricultural organizations and municipalities.

**Keywords:** productivity; efficiency; production; costs; investments; profit; production structure; optimization of the structure