

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-4.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/81EVN417.pdf>

Статья опубликована 28.08.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Никитская Е.Ф., Ослопова Т.П. Формирование инновационной системы на муниципальном уровне // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/81EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 338.24.021.8

Никитская Елена Федоровна

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», Россия, Москва¹
Профессор кафедры «Государственного и муниципального управления»
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=749282

Ослопова Татьяна Петровна

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова», Россия, Москва
Аспирант кафедры «Национальной и региональной экономики»
E-mail: osl.t@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=936859

Формирование инновационной системы на муниципальном уровне

Аннотация. В статье рассматривается изменение роли муниципальных образований, которые в современных условиях стали относительно самостоятельными субъектами экономической деятельности, в результате чего местные сообщества оказались вовлеченными в систему межтерриториальной конкуренции за привлечение инвестиций с учетом происходящих за последнее десятилетие инновационных преобразований в национальных масштабах. Инновационное развитие экономики страны должно опираться на муниципальный уровень, в котором заключен огромный потенциал, способный создать импульс для роста инновационного производства. Однако, как показано в статье, в современных условиях на муниципальном уровне наблюдается инновационное торможение, препятствующее ускорению процессов технологической модернизации в региональных и национальных масштабах. На основании взаимосвязи между социально-экономическим положением и инновационной деятельностью выявлена типология муниципальных образований на примере Московской области. Авторами обоснована необходимость создания инновационной системы в муниципальных образованиях по аналогии с национальной и региональной инновационными системами, но с учетом полномочий органов местного самоуправления, связанных с решением вопросов местного значения. Разработана модель муниципальной инновационной системы, основанная на системном подходе, в которой в качестве факторов развития выступают инновационный потенциал, инновационный климат и система взаимодействия всех уровней власти обеспечивающая необходимые условия для интенсификации инновационного производства на местном уровне.

¹ 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36, ком. 303

Ключевые слова: инновационная система; инновационная деятельность; муниципальное образование; вопросы местного значения; социально-экономическое положение; рейтингование; системный подход; факторы инновационного развития; инновационный потенциал; инновационный климат; инновационные механизмы

В условиях технологической трансформации экономического пространства необходимость развития высокотехнологичных и наукоемких производств обусловлена тем, что инновации являются ведущим факторами конкурентоспособности компаний и территорий. Мировая практика показывает, что внедрение новейших технологий оптимизирует деятельность субъектов рынка по трём основным параметрам – времени, производительности, прибыльности, что обеспечивает решение стратегических задач в становлении национальной инновационной системы. Неоспоримо, что структурное расширение постиндустриальной экономики, построенной на технологическом прогрессе во всех сферах жизни общества, является базовой основой устойчивого развития в национальном масштабе [13]. Специалисты: отмечают инновационный вектор развития отечественной экономики как основу всех дальнейших преобразований в социально-экономической сфере России [1; 4]. Развитие инноваций в России, по единодушному мнению, рассматривается один из немногих путей выхода из тени сырьевой модели экономики, уменьшающего зависимость от ценовой конъюнктуры на природные ресурсы.

Начало инновационному развитию в России было положено в 1994 году, когда целях государственной поддержки развития инновационной деятельности в научно-технической сфере Правительство Российской Федерации постановило создать Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере². За время работы фонда было поддержано свыше 8200 проектов, освоено около 3600 патентованных изобретений и выпущено продукции на сумму в несколько миллиардов рублей [7]. При организации данного фонда основной задачей выделялось решение проблем ближайшего будущего в направлении постепенного перехода к работе российских компаний с научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами.

Очередным ключевым этапом инновационного развития страны является 2011 год в связи с принятием Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Данный программный документ включает в себя 4 основных блока: «Инновационный человек», «Инновационный бизнес», «Инновационное государство» и «Эффективная наука». В них впервые четко разделены сферы ответственности исполнительных органов власти. Реализация данной стратегии предусматривает решение задач в рамках следующих направлений социально-экономической политики³:

1. бюджетная политика в части обеспечения приоритетности расходов, определения параметров и траектории изменения основных статей расходов бюджета, необходимых для развития инноваций (наука, образование, институты развития, бизнес-инновации);

² Постановление Правительства Российской Федерации от 3 февраля 1994 года № 65 «О фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Распоряжение Российской Федерации от 8 декабря 2011 года «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. налоговая политика в части оптимизации уровня налоговой нагрузки на базовые факторы инновационного развития (прежде всего в отношении работников), а также в части введения необходимых налоговых льгот;
3. техническая политика в области формирования системы технического регулирования стимулов к технологической модернизации и инновациям, а также снятие ограничений по внедрению новых технологий;
4. конкурентная политика и политика в сфере борьбы с коррупцией, минимизация возможностей для несправедливой конкуренции посредством использования административного ресурса;
5. политика в сфере государственных закупок в части создания необходимых инструментов и процедур, дающих возможность государственным заказчикам закупать инновационную продукцию, а государству в целом стимулировать за счет государственных закупок создание такой инновационной продукции;
6. региональная политика, направленная на установления более высокого приоритета поддержки тех регионов, которые инвестируют средства в инновационное развитие.

Определенный на федеральном уровне курс, ориентированный на инновационное развитие был воспринят на уровне субъектов Российской Федерации как призыв к действию. В то же время, результативность региональной инновационной политики во многом определяется степенью вовлеченности муниципальных образований в инновационный процесс. В условиях перехода российской экономики к инновационной модели складывается тенденция, при которой успешность осуществления органами местного самоуправления своих функций все в большей мере зависит от внедрения инноваций, связанных с решением насущных проблем населения. Но вопрос о том, каким образом муниципальные образования смогут реализовать имеющийся у них инновационный потенциал, остается открытым, вследствие того, что на муниципальном уровне сформировался неблагоприятный социально-экономический фон, определяемый в первую очередь крайне низкой бюджетной обеспеченностью.

Реализации инновационных разработок (товаров, услуг) на муниципальном уровне препятствует ряд ограничений и барьеров, имеющих объективный и субъективный характер. Специалисты дают достаточно жесткую оценку отдельным процессам и явлениям, сопряженным с формированием муниципальной инновационной экономики, в частности, отмечается следующее:

- действующая нормативная правовая база инновационной деятельности регулирует только ее отдельные аспекты, существующее законодательство оторвано от реальности [2];
- незаинтересованность органов местного самоуправления и населения в использовании инноваций [11];
- незначительный набор льгот для предприятий, которые осуществляют инновационную деятельность, что сказывается отрицательно на темпах и масштабах научно-технического прогресса [6];
- низкая восприимчивость бизнеса к нововведениям, особенно технологического характера [12];
- низкий инновационный потенциал большинства организаций при возрастающем дефиците квалифицированного персонала [11];

- опосредованное участие местного сообщества как потребителя инноваций, как следствие, разрыв между производством инновационного продукта и его потреблением [16];
- ловушка «психологической неготовности», включающая целый спектр проблем личностного характера, как: скептицизм и нигилизм, несклонность к риску и изменениям [12].

Возможности реализации муниципальной инновационной политики на сегодняшний день входят в противоречие с полномочиями органов местного самоуправления, ограниченными решением вопросов местного значения. Местная администрация в большинстве случаев «зажата в тиски» текущих, сиюминутных проблем и интересов, вследствие чего как инвестиционное, так и инновационное развитие отходит на второй план.

Еще одной проблемой, выделяемой особо, является отсутствие возможностей и прав муниципалитетов финансировать инновационную деятельность в городах и районах [9]. Если раньше муниципальные образования имели фонды для поддержки молодых ученых в области инновационной деятельности, то в настоящее время они выступают в качестве посредника во взаимоотношениях регионов и новаторов. В случае появления инновационной технологии перспективной в плане практического воплощения муниципалитеты не могут коренным образом повлиять на ход получения средств для внедрения данной технологии в производство продукции. Чрезмерная централизация управления, сложившаяся в настоящее время, по существу, лишают местную администрацию рычагов воздействия на деятельность предприятий, расположенных в городе, что исключает их эффективное взаимодействие в властными структурами в интересах развития города.

В 2012 году была предпринята попытка принятия нормативного правового акта об инновационном муниципальном образовании, нацеленного на установление правовых, территориальных, организационно-экономических принципов организации местного самоуправления в инновационном муниципальном образовании и определение государственных гарантий его осуществления. По замыслу авторов, статус инновационного муниципального образования должен присваиваться Указом Президента (по аналогии с наукоградом). Муниципалитет – претендент на данный статус должен соответствовать двум принципиальным требованиям: 1) достаточность собственных доходов консолидированного бюджета инновационного муниципального образования для исполнения полномочий, возложенных на инновационное муниципальное образование; 2) наличие инновационной программы (стратегии) социально-экономического и инновационного развития. Предполагалось перераспределение властных полномочий в пользу муниципальных образований, а к действующим вопросам местного значения предполагалось в законопроекте добавить еще пятьдесят шесть, однако законопроект так и не был принят.

В 2016 году, во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, положено начало формированию реестра инновационных продуктов, технологий и услуг, рекомендованных к использованию в России (далее – Реестр)⁴. Изучение перечня инновационных разработок, указанных в Реестре, а также разработок, приведенных на официальных сайтах инновационных компаний, позволило прийти к выводу о широком спектре возможностей применения инновационных продуктов, технологий и услуг на муниципальном уровне, не выходя за пределы полномочий, связанных с решением вопросов местного значения. Подтверждением этому является сформированная авторами таблица, в

⁴ Реестр инновационных продуктов, технологий и услуг, рекомендованных к использованию в Российской Федерации. URL: <http://innoprod.startbase.ru/>.

которой вопросам местного значения, утвержденным Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁵ поставлены в соответствие возможные типы инноваций, принятые в международных стандартах⁶ (табл. 1).

Руководствуясь информацией, представленной в таблице 1, выделим ключевые соотношения между перечнем вопросов местного значения и типами инноваций:

1. *Технологические инновации* применимы для решения вопросов организации дорожной деятельности, транспортного обслуживания, электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, мероприятий гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;
2. *Маркетинговые инновации* применимы при создании условий обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
3. *Организационные инновации* применимы для решения вопросов формирования и утверждения бюджетов, налогового регулирования, распоряжения имуществом, находящемся в муниципальной собственности;
4. *Экологические инновации* применимы при решении вопросов обеспечения малоимущих граждан жилыми помещениями, электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, при благоустройстве и озеленении территории, использовании и охраны городских лесов, освещении улиц и др.

Таблица 1
Соотношение между вопросами местного значения с типами инноваций

Вопросы местного значения	Виды инноваций			
	Технологические (процессы, продукты)	Маркетинговые	Организационные	Экологические
1	2	3	4	5
1. Формирование, утверждение, исполнение бюджета и контроль за исполнением бюджета.			•	
2. Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов.			•	
3. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности.			•	
4. Электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения, водоотведение, снабжение населения топливом.	•			•
5. Дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения, мостов и др., за исключением автомобильных дорог, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения.	•			•

⁵ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Руководство Осло Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Пер. с англ. 3-е изд. испр. М.: 2010.

Вопросы местного значения	Виды инноваций				
	Технологические (процессные, продуктовые)	Маркетинговые	Организационные	Экологические	
1	2	3	4	5	
6. Обеспечение малоимущих граждан жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда	•			•	
7. Транспортные услуги населению и организация транспортного обслуживания населения.	•			•	
8. Участие в профилактике терроризма и экстремизма			•		
9. Участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций	•		•	•	
10. Обеспечение первичных мер пожарной безопасности	•		•		
11. Создание условий для обеспечения жителей услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания	•	•			
12. Организация библиотечного обслуживания населения.			•		
13. Создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры		•	•		
14. Охрана объектов культурного наследия местного (муниципального) значения		•			
15. Создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества		•	•		
16. Развитие на территории массовой физической культуры и спорта	•	•			
17. Создание условий для массового отдыха жителей и организация мест массового отдыха населения		•			
18. Содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства	•	•			
19. Формирование архивных фондов.	•				
20. Благоустройство и озеленение территории, использования и охраны городских лесов, установка указателей, освещение улиц и др.	•			•	
21. Утверждение генпланов и схем территориального планирования, правил землепользования и застройки, ..., выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию... разрешений на установку рекламных конструкций	•				
22. Присвоение адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети		•			
23. Организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения	•				
24. Мероприятия по гражданской обороне, защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций.	•				
25. Создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб	•				
26. Мобилизационная подготовка муниципальных предприятий и учреждений			•		
27. Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью	•		•		
28. Осуществление лесного контроля	•		•		
29. Осуществление земельного контроля	•		•		
30. Обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья	•			•	
31. Создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения	•			•	
32. Организация охраны общественного порядка на территории муниципальной милицией и народными дружинами			•		
33. Обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков	•				

Вопросы местного значения	Виды инноваций				
	Технологические (процессные, продуктовые)	Маркетинговые	Организационные	Экологические	
1	2	3	4	5	
34. Участие в выполнении комплексных кадастровых работ			•		
35. Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям			•		
36. Осуществление мер по противодействию коррупции	•		•		
37. Организация бесплатного начального, основного общего, среднего (полного) общего образования; ..., организация отдыха детей в каникулярное время.	•				
38. Организация мероприятий по охране окружающей среды	•			•	
39. Создание условий для оказания медицинской помощи населению	•		•		
40. Организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, сбора и вывоза отходов и мусора	•			•	
41. Выравнивание уровня бюджетной обеспеченности поселений, входящих в состав муниципального района, за счет средств бюджета муниципального района			•		

Источник: собственная разработка авторов

Одним из базовых условий формирования инновационной политики выступает социально-экономическое положение территории, которое в зависимости от достигнутого уровня либо создает условия благоприятствования, либо является барьером инновационной трансформации [14]. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года⁷ и Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, кроме того, указывается, что общий экономический рост и темпы инновационного развития все более взаимосвязаны⁸.

Как правило, территории более развитые в социально-экономическом плане имеют и более высокие позиции в инновационном развитии, хотя все же возникают отклонения от указанной тенденции. Таким образом, можно предположить, что между социально-экономическим положением и инновационной активностью муниципальных образований должна существовать прямая, хотя, возможно, опосредованная зависимость. Для проверки данного предположения необходим анализ статистических показателей, характеризующих каждый из аспектов муниципальной экономики. В данной статье аналитическое исследование проведено на примере Московской области.

Основной анализа социально-экономического положения региона является выявление причин, сдерживающих экономический рост и определение потенциальных рисков и ограничений инновационного развития экономики Московской области. В целях проведения анализа использована номенклатура показателей с учетом особенностей муниципальной статистики.

Московская область относится к регионам-лидерам Российской Федерации, характеризуется наиболее высокими значениями показателей социально-экономического

⁷ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] электронная система Консультант плюс. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

развития. Прочная фундаментальная экономическая база Московского региона позволяет удерживать лидирующие позиции по многим показателям, которые превышают абсолютные и средние значения аналогичных показателей отдельных федеральных округов и многих субъектов Российской Федерации.

В таблице 2 представлены ключевые показатели, позволяющие произвести оценку уровня социально-экономического и инновационного развития Московской области. В настоящее время Московская область, имеет положительную динамику таких удельных показателей (т. е. показателей на душу населения) как ВРП, инвестиции в основной капитал, доходы регионального бюджета, что в целом свидетельствует об экономическом росте в регионе. В части социального развития отметим неизменный рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников на протяжении всего исследуемого периода, при этом показатель не снижался даже в кризисные годы. В то же время, наблюдаются тревожные тенденции, имеющие отношение к обновлению производственной базы. Так, степень износа основных фондов растет, в то время как темп прироста стоимости основных фондов колеблется и имеет тенденцию к снижению – в 2015 году по сравнению с 2008 годом произошло относительное снижение показателя на 6 п.п.

Предпосылкой экономического роста Московской области является высокий инновационный потенциал, связанный с наличием развитой инфраструктурной, научно-исследовательской базы, транспортно-логистической системы, емкого потребительского рынка и сравнительно высокого уровня потребительских расходов. Наиболее значимым показателем, характеризующим инвестиционную активность территории, на наш взгляд является объем инновационных товаров, работ, услуг в процентном выражении. Указанный показатель свидетельствует о положительных, либо негативных изменениях в технологической структуре производства, то есть о направленности инновационного вектора развития экономики региона. В этом отношении Московская область демонстрирует явные успехи: объем инновационных товаров, работ, услуг после заметного снижения в 2011 году по сравнению с предыдущим годом возрос в 2015 году по сравнению с 2008 годом на 6,8 п.п., причем динамика удельного веса организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации с 2011 года по 2015 год. имеет противоположенную тенденцию, а динамика числа используемых передовых производственных технологий нестабильна на протяжении исследуемого периода, показывает снижение в 2015 году по отношению к 2014 году, следовательно также не имеет выраженной зависимости от инновационной структуры производства.

Анализ социально-экономического и инновационного развития в разрезе муниципальных образований Московской области позволяет уточнить характер процессов, происходящих в экономической сфере региона. Следует учитывать, что на территории Московской области насчитывается 360 муниципальных образования, в том числе 36 городских округов, 36 муниципальных районов, 111 городских поселений и 177 сельских поселений⁹. В связи с этим, в качестве объектов исследования рассмотрены только муниципальные районы и городские округа. В силу значительного объема статистической информации для характеристики муниципальной экономики Московской области рассмотрим следующие удельные показатели: объема отгруженных товаров собственного производства, инвестиции в основной капитал, фондоотдача.

⁹ Официальный сайт Правительства Московской области URL: <http://mosreg.ru/>.

Таблица 2

**Динамика показателей социально-экономического положения
и инновационной активности Московской области за период 2008-2015 гг.**

Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	237595,8	217339,7	259421,5	304342,6	336650,6	359799,4	378937,9	398076,4
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	237595,8	217339,7	259421,5	304342,6	336650,6	359799,4	378937,9	383106,2
Степень износа основных фондов, на конец года, %	36,6	38,6	37,7	39,2	39,7	40,5	41,3	42,2
Темп прироста стоимости основных фондов, %	15,2	12,2	11,3	11,4	1,9	7,8	8,8	9,2
Доходы регионального бюджета на душу населения, руб.	219080,7	236771,8	240921,7	279904	347448,7	320926,2	365266,3	531287,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	21502	23342	25417	28586	32303	35690	38598	40643
Инновационная активность организаций, %*	7,6	6,8	11,5	10,7	10,1	8,4	8,4	8,0
Число используемых передовых производственных технологий	9894	10349	11686	15159	14310	14458	17174	16467
Объем инновационных товаров, работ, услуг, %	9,9	9,4	8,1	6,9	10,5	12,7	12,9	13,7

Составлено авторами по данным Росстата

Важнейшим показателем состояния экономики муниципального образования является показатель *объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в фактических ценах организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства*. В таблице 3 выполнена выборка муниципальных образований Московской области с наибольшими и с наименьшими значениями показателя собственного производства на одного жителя.

Таблица 3

Динамика собственного производства на одного жителя в отдельных муниципальных образованиях Московской области за период 2008-2015 гг., тыс. руб.

№ п/п	Муниципальные образования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Муниципальные образования с наибольшими значениями показателя собственного производства на одного жителя									
1	Рузский муниципальный район	354,87	490,90	7980,69	918,08	1209,0	1436,82	1624,20	1431,03
2	Ступинский муниципальный район	517,14	473,08	573,75	682,65	778,65	798,82	897,65	1009,63
3	Серпуховский муниципальный район	331,388	324,32	2997,03	441,15	531,71	639,17	847,23	948,51
4	Каширский муниципальный район	398,25	423,57	452,47	612,61	476,40	621,46	665,52	702,41
5	Егорьевский муниципальный район	211,81	215,05	257,66	307,44	339,47	378,39	456,23	549,83
Муниципальные образования с наименьшими значениями показателя собственного производства на одного жителя									
1	Луховицкий муниципальный район	33,96	166,73	68,29	220,60	74,79	80,92	77,96	105,93
2	Лосино-Петровский муниципальный район	10,59	7,260	41,12	62,97	74,95	61,26	74,63	64,72
3	Можайский муниципальный район	84,96	63,60	74,27	73,79	81,09	82,04	73,23	71,64
4	Реутов	21,33	53,40	144,95	157,62	58,66	167,58	67,19	81,82
5	Талдомский муниципальный район	41,0	59,98	61,49	68,99	66,89	55,20	64,61	72,67

Составлено авторами по данным Мособлстата

В лидерах по значению показателя в 2015 году оказались муниципальные образования, в которых сосредоточены значительные масштабы производственной деятельности по

отношению к численности населения, и это не обязательно лидеры по абсолютному значению показателя, совпадение имеет место только в случаях Ступинского и Рузского муниципальных районов. Заметим, что отличие в уровне собственного производства между лидерами и аутсайдерами колоссальное. Например, в 2015 году объем собственного производства на одного жителя в Рузском районе более чем в 19,7 раз превысил соответствующий показатель в Лосино-Петровском муниципальном районе, который оказался на последнем месте при ранжировании.

Показатель инвестиций в основной капитал на одного жителя характеризует уровень инвестиционной активности в муниципальных образованиях. Таблица 4 отображает лучшие и худшие значения показатели среди муниципальных образований Московской области.

Прежде всего, отметим, что в муниципальных образованиях, которые попали в пятерку лучших, значение инвестиций в основной капитал превышает значение соответствующего показателя по Московской области. Относительные превышения в 2015 году следующие: в Котельниках – на 172 %, в Дмитровском муниципальном районе – 144 %, в Реутове – на 95 %, в Красногорском муниципальном районе – на 82 %, в Мытищинском муниципальном районе – на 66 %, Инвестиционная активность указанных муниципальных образований значительно выше, чем в среднем по Московской области.

Таблица 4

Динамика инвестиций в основной капитал на одного жителя в отдельных муниципальных образованиях Московской области за период 2008-2015 гг., тыс. руб.

№ п/п	Муниципальные образования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Московская область	71,93	4,86	55,81	62,87	73,82	82,87	82,77	66,47
Муниципальные образования с наибольшими значениями показателя инвестиций в основной капитал на одного жителя									
1	Котельники	352,15	74,56	5062	68,12	141,86	80,73	224,73	150,05
2	Дмитровский муниципальный район	220,47	113,73	60,96	204,89	262,11	202,32	202,19	163,16
3	Реутов	17,82	16,45	14,65	47,79	42,79	144,44	161,49	85,53
4	Красногорский муниципальный район	39,00	102,20	15,54	21,44	37,56	57,08	150,60	99,57
5	Мытищинский муниципальный район	60,71	103,53	26,90	32,88	65,21	60,19	137,35	131,19
Муниципальные образования с наименьшими значениями показателя инвестиций в основной капитал на одного жителя									
1	Пушкинский муниципальный район	6,56	5,20	11,93	10,68	7,62	16,77	14,29	35,21
2	Можайский муниципальный район	14,62	10,42	19,65	14,65	20,88	21,13	13,78	19,64
3	Орехово-Зуевский муниципальный район	9,39	13,80	11,303	13,99	17,03	15,96	13,47	14,40
5	Лотошинский муниципальный район	19,24	7,72	12,46	5,76	9,98	20,01	13,09	5,02

Составлено авторами по данным Мособлстата

Муниципальные образования, которые показали худшие результаты, имеют значения более низкие по сравнению со средними значениями по региону и, соответственно, пониженную инвестиционную активность. Особенно в этом отношении отличился Лотошинский муниципальный район: уровень инвестиций в основной капитал на душу населения в данном муниципальном образовании ниже среднестатистического по региону примерно в 80 000 раз, то есть налицо огромная дифференциация муниципальных образований по уровню инвестиционной активности.

Показатель *фондоотдачи* используется для характеристики эффективности использования основных фондов предприятий, а также для сравнительной оценки эффективности использования основных фондов территорий. Выборочные расчетные данные по лучшим и худшим значениям показателя, ранжированные по убыванию, представлены в таблице 5.

По данным таблицы 5 видно, что среди муниципальных образований выделяется группа с чрезвычайно высокими значениями показателя. На протяжении всего исследуемого периода максимальное значение возникало у городского округа Фрязино, в частности, в 2015 году это значение достигало уровня 123,3 руб. на 1 рубль, вложенных в основные фонды. Высокое значение показателя характерно также для Орехово-Зуево (92,47 руб.), Климовска (55,82 руб.), Долгопрудного (44,55 руб.), Электрогорска (22,04 руб.).

Таблица 5

Динамика показателей фондоотдачи в отдельных муниципальных образованиях Московской области за период 2008-2015 гг.

№ п/п	Муниципальные образования	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Муниципальные образования с наиболее высшим показателем									
1	Фрязино	111,6	134,2	128,2	127,3	151,9	146,0	156,0	123,3
2	Орехово-Зуево	54,2	52,5	50,4	48,1	42,2	55,4	72,7	92,5
3	Климовск	17,6	23,2	24,03	24,0	34,5	40,6	38,9	55,8
4	Долгопрудный	27,4	28,7	21,7	25,7	29,6	34,2	45,4	44,6
5	Электрогорск	8,7	18,3	10,3	10,9	13,1	17,4	18,7	22,0
Муниципальные образования, имеющие низкое и нулевое значение показателя									
1	Серпухов	1,0	1,2	0,0	0,7	1,0	0,0	0,0	0,0
2	Черноголовка	0,9	0,8	0,5	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0
3	Электросталь	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,3	0,0

Составлено авторами по данным Мособлстата

На территории Московской области по данным 2015 года в 28 муниципальных образованиях, имеющих значение показателя ниже единицы, (в том числе Серпухов, Черноголовка и Электросталь, где показатель имеет нулевое значение), сформировалось неэффективное использование основных фондов. Распространенной причиной является недогрузка основных фондов вследствие снижения спроса на производимую продукцию.

Статистика инновационной деятельности на муниципальном уровне находится в стадии становления. В частности, в Московской области статистические данные представлены, начиная с 2011 года, причем номенклатура показателей, представленная в статистических сборниках, не совпадает по составу. В данном разделе статьи инновационная деятельность анализируется по следующим показателям: количество муниципальных образований, осуществляющих инновационную деятельность, инновационная активность организаций, объем отгруженных инновационных товаров, работ услуг собственного производства.

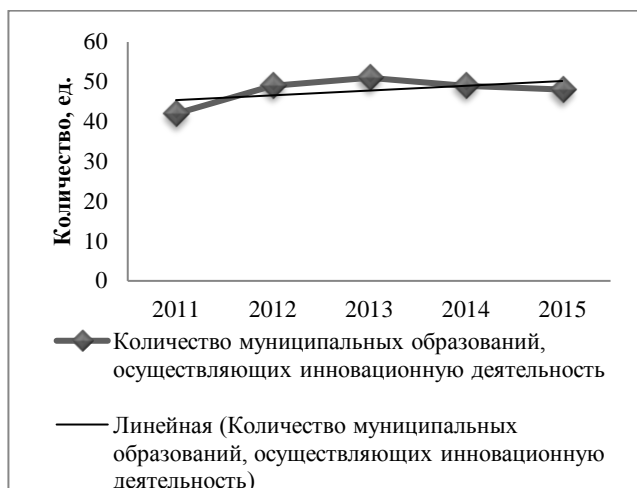
Рассматривая *инновационную активность муниципальных образований* Московской области за исследуемый период времени следует отметить, что количество муниципальных образований, осуществляющих инновационную деятельность, относительно стабильно. В то же время, объем инновационного производства в абсолютном выражении имеет положительную динамику, при этом в 12 муниципальных образованиях на протяжении пяти лет (2011-2015 гг.) инновационная деятельность не осуществлялась (рис. 1).

В Московской области сформировались основные хозяйственные комплексы:

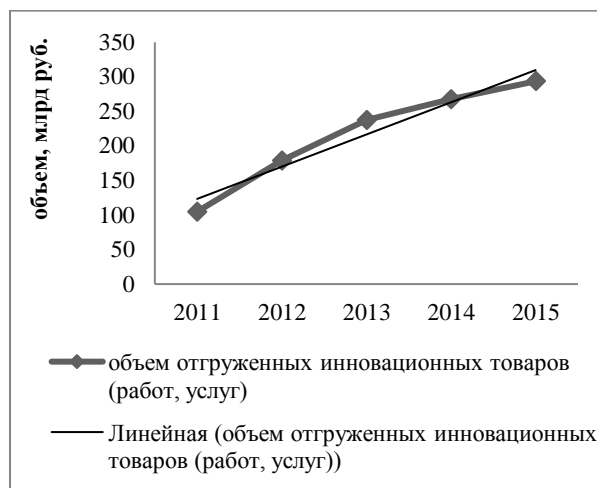
- научно-технический и промышленный;
- строительства и промышленности строительных материалов;
- сельского хозяйства и пищевой промышленности.

На территории Московской области расположены 8 из 13 российских наукоградов в городских округах Дубна, Жуковский, Протвино, Пущино, Черноголовка, Фрязино, Реутов. В среднем уровень инновационной активности (доля предприятий, осуществляющих инновационную деятельность в общем числе предприятий) по наукоградам, расположенным в

Московской области, составляет 14,8 % (при среднем уровне инновационной активности по Московской области 8,3 %).



а) динамика количества муниципальных образований, осуществляющих инновационную деятельность, ед.



б) динамика объема отгруженных инновационных товаров (работ, услуг), млрд руб.

Рисунок 1. Характеристика инновационной активности муниципальных образований Московской области за период 2011-2015 гг. (составлено авторами)

Наибольшая активность организаций отмечается в таких муниципальных образованиях как Ступинский (40 %), Фрязино (30 %), Красноармейск (22,2 %). В муниципальных образованиях Пушкино, Серпухов, Талдомский, Дзержинский, Жуковский, Климовский, Черноголовка, Лыткарино, Люберецкий, Подольский, Коломна, Протвино, Раменский, Королев, Орехово-Зуево и Долгопрудный показатель варьируется в пределах от 10 до 20 %¹⁰.

По представленным в таблице 6 данным выделим муниципальные образования с показателем роста инновационной активности организаций в 2015 году по отношению к 2011 году. В их числе Красноармейск (+22,2 %), Пушкино (+20 %), Талдомский (+14,4 %) и Серпухов (12,5 %). Муниципальные образования Лыткарино, Долгопрудный и Ступинский вошли в 20-ку муниципальных образований с наибольшим показателем инновационной активности организаций, но имеют отрицательный показатель активности в сравнении с 2011 годом.

Таблица 6

Муниципальные образования Московской области с наибольшим показателем инновационной активности организаций, %

Муниципальные образования	Уровень инновационной активности обследованных организаций (%)		
	2011	2015	Абсолютное изменение, п.п.
Ступинский муниципальный район	51,2	40	-11,2
Фрязино	25,0	31,6	+6,6
Жуковский	7,4	27,3	+ 19,9
Пушино	0,0	25,0	+ 25,0
Красноармейск	0,0	20,0	+ 20,0
Электрoгoрск	0,0	20,0	+ 20,0

Составлено авторами по данным Мособлстата

¹⁰ Социальное и экономическое положение муниципальных образований Московской области. 2016: Статистический сборник / Ред.колл.: Л. В. Варухина, И. Н. Хавронская, М. Д. Гольцова. – М.: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Московской области, 2016. – 320 с.

Инновационная активность, измеряемая отношением числа организаций, осуществляющих инновационную деятельность к общему числу обследованных организаций, безусловно, не дает полного представления о расширении присутствия инновационной составляющей в экономике муниципальных образований, но выявляет тенденции, характерные для стадии формирования инновационной экономики.

Лидирующие показатели по отгруженным инновационным товарам и постоянный рост на протяжении 3-х и более лет зафиксированы у муниципальных районов Ступинский, Люберецкий, Мытищинский; городских округов Коломна, Королев, Реутов, Дубна и Фрязино (табл. 7).

Таблица 7

**Динамика объема отгруженных инновационных товаров, работ
услуг собственного производства в отдельных муниципальных образованиях
Московской области за период 2011-2015 гг. млн руб.**

№ п/п	Наименование	2011	2012	2013	2014	2015
Муниципальные образования с наибольшим значением показателя от 3-х и более лет						
1	Люберецкий	167,1	2 405,0	5 290,5	4 523,0	8 287,6
2	Ступинский	61 569,4	67 932,0	75 378,7	80 762,3	95 204,5
3	Дубна	3 663,2	4 991,9	5 514,4	10 849,9	16 418,2
4	Коломна	3 535,9	13 967,2	34 624,6	44 352,6	37 981,6
5	Лыткарино	3 400,1	4 424,1	4 984,1	5 587,1	5 621,9
Муниципальные образования с наименьшим значением показателя от 3-х и более лет						
1	Егорьевский	44,5	44,5	40,8	74,5	129,0
2	Коломенский	0,0	0,0	27,5	41,4	40,2
3	Наро-Фоминский	55,0	59,2	36,4	576,7	55,3
4	Одинцовский	85,7	318,1	317,2	2,7	2,1
5	Озерский	37,6	111,3	0,0	0,0	33,5

Составлено авторами по данным Мособлстата

Данные таблицы 7 показывают, что в Московской области сформировались инновационные «точки роста», но масштабного распространения на муниципальном уровне инновационная деятельность не получила. Одной из возможных причин подобной ситуации могут вступать проблемы в социально-экономической сфере, хотя, с другой стороны, инновационные процессы призваны стать локомотивом для территориального социально-экономического развития. Априори существует определенная взаимосвязь между инновационным и социально-экономическим развитием, но характер этой взаимосвязи требует аналитического исследования и обоснования. Для уточнения указанной взаимосвязи на примере муниципальных образований Московской области применена одна из методик рейтингования, а именно методика эталонных показателей, для реализации которой использованы данные официальной муниципальной статистики, включая:

- *социально-экономические показатели* – объем отгруженных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, оборот оптовой торговли, инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов, доходы бюджета муниципального образования, среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, оборот розничной торговли, наличие жилищного фонда, ветхого и аварийного жилищного фонда, общая площадь жилых помещений;
- *показатели инновационной деятельности* – инновационная активность организаций по типам инноваций, объем отгруженных инновационных товаров собственного производства, выполнено инновационных работ и услуг собственными силами, затраты на технологические, маркетинговые и

организационные инновации, число разработанных и использованных передовых производственных технологий¹¹.

При проведении рейтинговой оценки определен лидер по каждому из видов рейтинга, имеющий максимальное значение, которое принимается за 100 %. Далее, произведен пересчет соответствующих параметров в процентном отношении относительно значения лидера. Отсюда следует, что интегральное рейтинговое число лежит в интервале от 0 до 100. Соответственно, чем больше значение рейтинговых чисел, тем выше место муниципального образования в рейтинге.

Исходя из полученных данных, произведена группировка муниципальных образований:

- от 0 % до 33,3 % – муниципальные образования аутсайдеры;
- от 33,4 % до 66,7 % – муниципальные образования, имеющие средний уровень показателей;
- от 66,8 % до 100% – муниципальные образования, являющиеся лидерами.

Результаты рейтингования, представленные в системе координат социально-экономическое положение (СЭП) и инновационная деятельности (ИД) за период 2011-2015 гг., приведены на рисунке 2, на котором в динамике выделено 9 групп муниципальных образований и отображено их количество, соответствующее каждой группе.

- *Первая группа* муниципальных образований имеет низкие показатели инновационной деятельности и низкие показатели социально-экономического положения;
- *Вторая группа* муниципальных образований имеет низкие показатели инновационной деятельности и средние показатели социально-экономического положения;
- *Третья группа* муниципальных образований имеет низкие показатели инновационной деятельности и высокие показатели социально-экономического положения;
- *Четвертая группа* муниципальных образований имеет средние показатели инновационной деятельности и низкие показатели социально-экономического положения;
- *Пятая группа* муниципальных образований имеет средние показатели инновационной деятельности и средние показатели социально-экономического положения;
- *Шестая группа* муниципальных образований имеет средние показатели инновационной деятельности и высокие показатели социально-экономического положения;
- *Седьмая группа* муниципальных образований имеет высокие показатели инновационной деятельности и низкие показатели социально-экономического положения;

¹¹ См. Социальное и экономическое положение муниципальных образований Московской области. 2016: Статистический сборник / Ред. колл.: Л. В. Варухина, И. Н. Хавронская, М. Д. Гольцова. – М.: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Московской области, 2016. – 320 с.

- *Восьмая группа* муниципальных образований имеет высокие показатели инновационной деятельности и средние показатели социально-экономического положения;
- *Девятая группа* муниципальных образований имеет низкие показатели инновационной деятельности и высокие показатели социально-экономического положения.

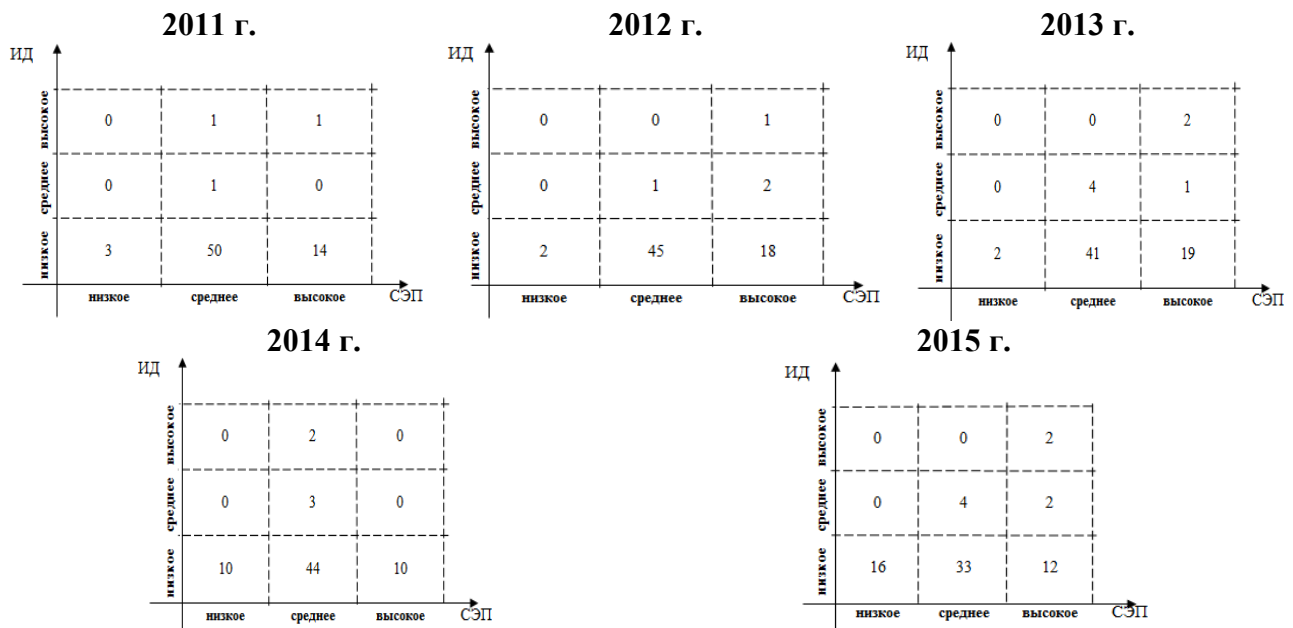


Рисунок 2. Группировка муниципальных образований Московской области по показателям социально-экономического положения (СЭП) и инновационной деятельности (ИД) за период 2011-2015 гг. Составлено авторами

Таким образом, на основе полученных групп муниципальных образований Московской области отмечаем следующее:

1. Максимальное количество муниципальных образований сосредоточено во второй группе, соответствующей низким показателям инновационной деятельности и средним показателям социально-экономического положения. Однако отмечена тенденция к снижению: в 2011 году количество муниципальных образований составляло 55 единиц, тогда как в 2015 году 33 единицы.
2. На протяжении пяти лет муниципальные образования четвертой и седьмой групп, имеющие низкие показатели социально-экономического положения, а также высокие и средние показатели инновационной деятельности отсутствуют.
3. Отмечен рост количества муниципальных образований третьей группы с высокими показателями социально-экономического положения и низкими показателями инновационной деятельности в 2011-2013 годы. Данная динамика нестабильна, в 2014 и 2015 годах их количество уменьшилось. Максимальное количество отмечается в 2013 году (19 ед.), минимальное в 2015 году (10 ед.).
4. Настораживает рост количества муниципальных образований первой группы, имеющих имеющие низкие показатели инновационной деятельности и низкие показатели социально-экономического положения – количество муниципальных образований в 2011 году составляло 3 единицы, в 2015 году уже 16 единиц.

5. В остальных группах отмечаются незначительное количество муниципальных образований в пределах от 1 до 4 единиц.

Выявленные тенденции социально-экономического и инновационного развития муниципальных образований Московской области свидетельствуют о негативном характере динамики, определяемой ростом количества муниципалитетов со слабым социально-экономическим положением и инновационной активностью.

Количество муниципальных образований с высокими показателями социально-экономического развития и инновационной деятельности незначительно. Это может свидетельствовать об отсутствии стремления муниципальных властей к развитию инновационной деятельности. Из полученных результатов можно заключить, что явной взаимосвязи между инновационной деятельностью и социально-экономическим положением, в рассматриваемый период времени, не отмечается.

Основная причина инновационного торможения на национальном, региональном и муниципальном уровнях заключается в том, что инновационный процесс имеет сложную структуру, включающую социально-экономические, организационные, правовые, институциональные и другие аспекты. В соответствии с мировой практикой, осуществление инновационной деятельности возможно только при условии создания особой организационной структуры, в качестве которой выступает инновационная система.

Обоснование состава и структура национальной инновационной системы (далее – НИС) российской экономики представлено в методологической разработке «Национальные инновационные системы в России и ЕС», выполненной европейскими и российскими экспертами в рамках программа сотрудничества ЕС и России¹². В теории и практике разработаны разнообразные модели НИС, наиболее известные из которых: модель «двойной спирали», в которой исследуются взаимодействия: «университеты – предприятия», «государство – университеты», «государство – рынок», «наука – бизнес» и т. д. [5]; модель «тройной спирали», действующая в системе «государство – бизнес – наука» [17]; модель «пентаспираль», исследующая интеграционные процессы в системе «наука – образование – бизнес – власть – институты гражданского общества» [19] и, как следствие, учитывающая взаимодействия и взаимосвязи всех участников НИС. В общих чертах структура региональных инновационных систем не имеет принципиальных отличий от структуры НИС, в связи с чем, к ним можно применить инновационные модели национального уровня.

На муниципальном уровне на инновационную систему накладывается специфика, связанная с полномочиями органов местного самоуправления. Кроме того, следует учитывать стадии инновационного цикла, реализуемые по известной схеме: фундаментальные исследования → прикладные исследования → мероприятия НИОКР → пробное производство → массовое производство → диффузия инноваций. Часть стадий инновационного цикла не могут быть реализованы, поскольку не соответствуют полномочиям органов местного самоуправления — речь идет о фундаментальных и прикладных исследованиях, финансирование которых осуществляется из государственных бюджетных источников.

Ограниченность функций местных властей приводит к тому, что в отношении муниципальных образований наиболее применимой является модель «двойной спирали», отображающей лишь отдельные взаимосвязи между участниками инновационной деятельности, что не позволяет сформировать целостное представление о процессах,

¹² Национальные инновационные системы в России и ЕС. Серия «Инновационное развитие и коммерциализация технологий в России и странах ЕС: опыт, проблемы, перспективы». М.: ЦИПРАН РАН, 2006. С. 19-20.

происходящих в инновационной сфере. В связи с этим, предлагается модель муниципальной инновационной системы, основанная на системном подходе (рис. 3).

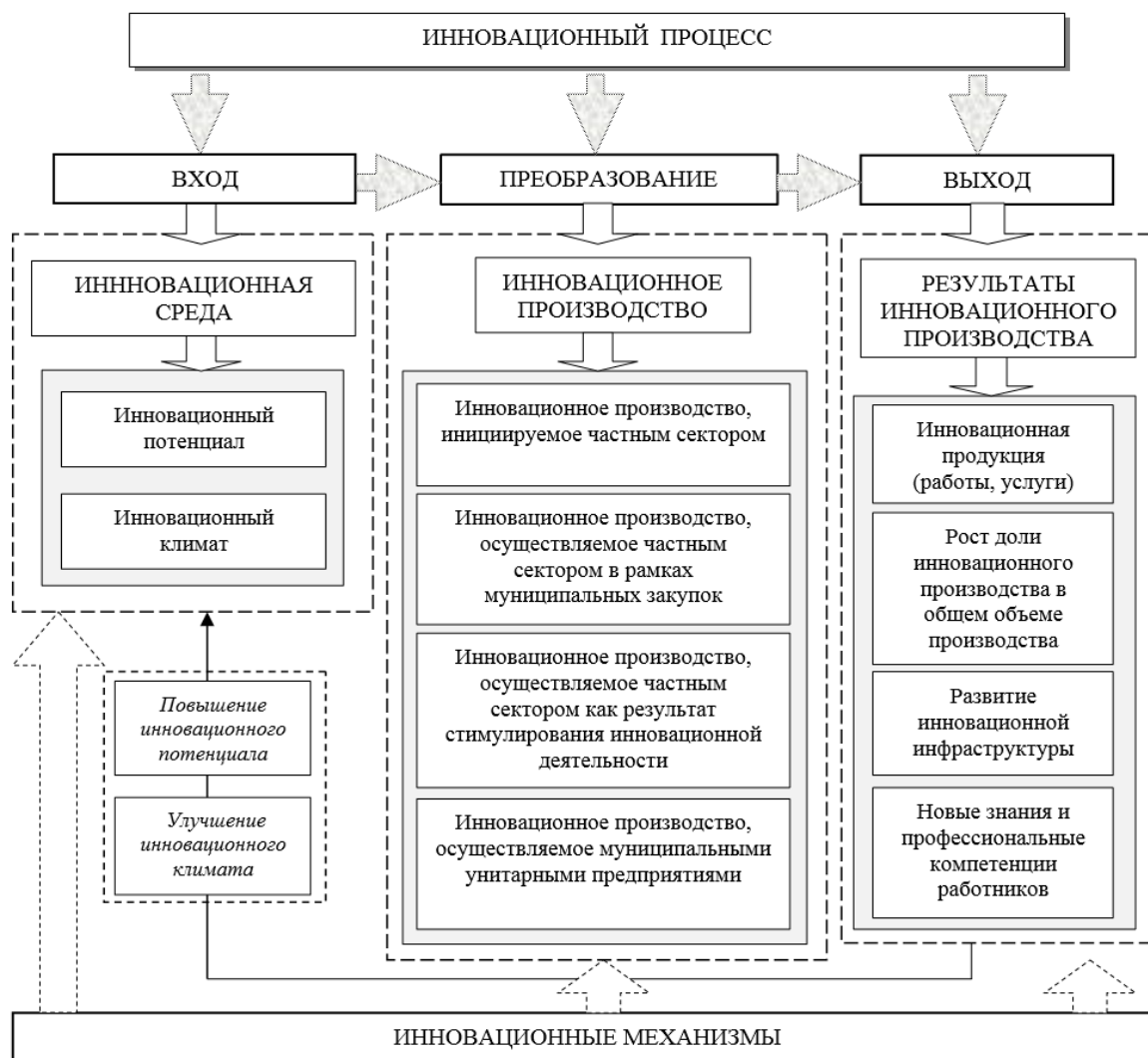


Рисунок 3. Модель муниципальной инновационной системы (составлено авторами)

В предложенной на рисунке 3 модели прослеживается динамика внедрения и реализации инновационных решений в три этапа:

1 этап. Вход – инновационная среда, к элементам которой отнесены:

- *инновационный потенциал*, как совокупность необходимых и достаточных условий, обеспечивающих возможность перехода экономики на более высокий технологический уровень;
- *инновационный климат*, как комплекс условий, определяющих привлекательность вложений в развитие данной территории для потенциальных инвесторов и технологическую направленность инноваций [15].

2 этап. Преобразование – непосредственный процесс инновационного производства, обеспечивающий трансформацию результатов научных исследований и разработок, либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности.

3 этап. Результаты инновационного производства, включающие не только внедрение научно-технических результатов и разработок в новую продукцию (работы, услуги) с целью

получения коммерческого эффекта, но и сопряженное с инновационным производством развитие инновационной инфраструктуры, а также получение новых знаний работников коммерческих и некоммерческих организаций.

Инновационное развитие обуславливает достижение качественно нового уровня развития производственных сил, отвечающих высшим требованиям современности, что предполагает формирование нового технологического уклада в развитии средств производства, достижение нового качества трудовых ресурсов, обеспечение конкурентных преимуществ на основе ускоренных преобразований, достигаемых применением новых знаний. Текущее управление инновационной деятельностью на муниципальном уровне тесно связаны с величиной и структурой инновационного потенциала, который является необходимым условием осуществления инноваций. Для повышения инновационного потенциала необходимо реализовать следующие организационно-экономические механизмы:

- *механизмы стимулирования* – предоставление налоговых и неналоговых льгот; предоставление грантов (субсидий) на конкурсной основе, предоставление на льготных условиях имущества, находящиеся в муниципальной собственности, освобождение от арендной платы, осуществление закупок научно-исследовательских и инновационных разработок;
- *финансовые механизмы* – субсидирование процентных ставок по кредитам, софинансирование затрат на НИОКР бюджетные ассигнования, субсидии;
- *механизмы организационного управления* – разработка стратегии инновационного развития, муниципальных программ, координация инновационной деятельности на территории, создание фонда содействия инновациям;
- *информационные механизмы* – размещение информации об инновационной деятельности на официальном сайте, внедрение и использование современных информационных технологий.

Использование органами местного самоуправления перечисленных мер и механизмов, направленных на инновационное развитие муниципального образования позволит создать максимально благоприятные условия для хозяйствующих субъектов и потенциальных инвесторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахметова М. И. Механизм управления развитием инновационной системы региона на основе оценки взаимовлияния социально-экономической и инновационной среды: автореф. дис. к.э.н. – М. 2015.
2. Байтимиров С. Р. Проблемы инновационного развития муниципальных образований и пути их решения // Вестник СГЭУ. – 2010. – № 9. – С. 5-10.
3. Булаев И. А. Теоретические основы управления инновационным развитием муниципального образования // Вестник ЧелГУ. – 2011. – № 32. – С. 53-59.
4. Гончаренко О. Н., Касперович С. А. Взаимодействие инновационного развития с динамическими и качественными характеристиками экономического роста // Труды БГТУ. Серия 7: Экономика и управление. 2008. – №7. – С. 6-9.
5. Грудзинский А. О., Бедный А. Б. Концепция конкурентоспособного университета: модель тетраэдра // Высшее образование в России. – 2012. – № 12. – С. 29-36.

6. Долженкова О. В., Горшенина М. В., Ковалева А. М. Проблемы внедрения инноваций в России. Пути их решения // Молодой ученый. – 2012. – № 12. – С. 208-210.
7. Ивашкин К. Инновационное развитие России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://futureaccess.ru/Medaicenter/biznes-stati/innovinrus/> (дата обращения: 10.08.2017).
8. Карачурина Г. Г. Конкурентноспособность как фактор достижения устойчивого развития: Научное издание. – Уфа: Уфский государственный университет экономики и сервиса, 2013. – 108 с.
9. Кожевникова С. А. Развитие муниципальной инновационной системы на примере топливно-энергетического комплекса // Концепт, 2014. – № 4. – С. 26-30.
10. Крутчанкова К. А., Бухтиярова Т. И. Институциональная среда инновационного развития экономики региона // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6. – С. 1485-1492. Режим доступа: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=31765> (дата обращения: 10.08.2017).
11. Мезенина Н. С. Инновационная деятельность муниципального образования / Н. С. Мезенина // Вестник БГУ. – 2012. – № 2. – С. 86-89.
12. Никитская Е. Ф. Инвестиционный климат и инновационное развитие в инфляционном ракурсе: монография. – М.: МИРБИС. – 2010. – 192 с.
13. Никитская Е. Ф., Валишвили М. А. Концепции организационно-финансового обеспечения устойчивого развития территориальных образований в инновационной экономике // Научно-практическое издание «Путеводитель предпринимателя». Выпуск XVIII, 2015. – С. 141-154.
14. Никитская Е. Ф. Социально-экономическое положение регионов как предпосылка инновационного развития национальной экономики [Электронный ресурс] / Е. Ф. Никитская М. А. Валишвили // Управление экономическими системами. 2016. № 93. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-93-932016?start=20>. (дата обращения: 10.08.2017).
15. Ослопова Т. П. Формирование муниципальной инновационной системы [Электронный ресурс] // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 7 (60). – С. 413-417.
16. Парасоцкая В. Г. Новые подходы к системе разработки и внедрения инноваций на муниципальном уровне // Власть. – 2012. – № 9. – С. 121-124.
17. Пахомова И. Ю. Модель «тройной спирали» как механизм инновационного развития региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: экономика, информатика. – 2012. – № 7-1. Том 22. – С. 50-55.
18. Степаев К. С. Концепция управления жилищно-коммунальным хозяйством на основе инноваций // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 232-233.
19. Федоров М. В., Э. В. Пешина. Современные концепции управления знаниями // Стратегическое управление университетом. – 2012. – №3 (79). – С. 6-12.
20. Шеховцева Л. С. Конкурентноспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и зарубежом. – 2001. №4. – С. 11-16.

Nikitskaya Elena Fiodorovna

Plekhanov Russian university of economics, Russia, Moscow
E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

Osloпова Tatyana Petrovna

Plekhanov Russian university of economics, Russia, Moscow
E-mail: osl.t@mail.ru

Formation of an innovation system at the municipal level

Abstract. The article discusses the changing role of municipalities, which in modern conditions have become relatively independent economic entities, with the result that the local community was involved in the system of inter-territorial competition for investment, given what is happening in the last decade of innovative reforms on a national scale. The innovative development of the country's economy should be based on the municipal level, which has a huge potential, capable of creating an impetus for the growth of innovative production. However, as shown in the article, in modern conditions at the municipal level there is an innovative inhibition that hinders the acceleration of technological modernization processes on regional and national scales. Based on the relationship between socio-economic status and innovation, a typology of municipalities was identified on the example of Moscow region. The authors substantiate the need to create an innovative system in municipalities by analogy with national and regional innovation systems, but taking into account the powers of local self-government bodies related to addressing issues of local importance. The model of the municipal innovation system based on the system approach is developed, in which innovation potential, innovative climate and the system of interaction of all levels of power provide the necessary conditions for the intensification of innovative production at the local level as development factors.

Keywords: innovative system; innovative activity; municipality; issues of local importance; socio-economic situation; rating; systems approach; factors of innovative development; innovation potential; an innovative climate; innovative mechanisms