

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/81EVN516.pdf>

Статья опубликована 19.10.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Вассерман Е.В. Влияние новой промышленной политики на диверсификацию доходов в условиях неопределенности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016)

<http://naukovedenie.ru/PDF/81EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

*Статья выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ № 16-02-00469/16 «Институты реализации новой промышленной политики»*

**УДК 33**

**Вассерман Екатерина Викторовна**

Минобрнауки России ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону<sup>1</sup>

Кандидат экономических наук, преподаватель

E-mail: [eledyaeva@mail.ru](mailto:eledyaeva@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=366673](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=366673)

## **Влияние новой промышленной политики на диверсификацию доходов в условиях неопределенности**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы новой промышленной политики, ее реализации и влияния на стратификацию современного отечественно общества, в рамках сложившейся социально-экономической ситуации. Проведенный анализ, приводит к выводу, что в современных условиях социально-экономического развития, при высоких темпах непрерывного общественного развития, все экономические, социальные и общественные институты постоянно трансформируются, изменяя существующие категории и законы, что в итоге приводит к имеющемуся социально-экономическому неравенству. Учитывая все выявленные факты распределения доходов, обозначаются проблемы их распределения, вызванные различными социально-экономическими признаками, но через призму новой промышленной политики. Для снижения уровня дифференциации доходов необходимо обеспечить реальный рост доходов за счет реализации последовательной политики в каждой экономической отрасли. В частности, необходимо эффективно реализовать новую промышленную политику, что позволит повысить реальную заработную плату населения, задействованного в данной сфере. Необходимо разработать и принять аналогичную нормативно-правовую базу во всех отраслях экономики. Помимо этого, следует реализовать эффективную социальную политику, следует привести в соответствие пенсионную базу, чего можно добиться путем увеличения номинального размера заработной платы. При реализации социально-экономической политики следует учитывать территориальные особенности. Рассмотренные меры позволят сгладить неравномерность в распределении материальных и духовных благ между членами общества и повысить уровень жизни населения.

**Ключевые слова:** промышленная политика; диверсификация доходов; государственная поддержка отраслей; формирование и распределение доходов; экономическая неопределенность; социальное неравенство; причины неравенства; виды стратификации; социально-экономическое развитие

---

<sup>1</sup> 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького 88, ауд. 308

В настоящее время экономика нашей страны столкнулась с множеством проблем, вызванных ошибками перестроенного времени. Одной из крупнейших ошибок можно считать отсутствие должного внимания и контроля в промышленной сфере, где наша страна считалась лидером, и это были не просто слова, а подкрепленные практикой факты. [10] С течением времени, последствия провалов перестроенной экономики стали очевидны, мы стали невольными свидетелями падения данной отрасли и потери лидерских позиций в сфере промышленности.

Сейчас вновь активно заговорили о промышленной политике, ее обсуждают эксперты, по ней принимают и реализуют нормативно-правовую базу. Нельзя говорить о том, что промышленная политика отсутствовала, она существовала, но фрагментарно, выжить смогли только крупные игроки этого рынка, большая часть которых, была спасена за счет государственных средств во времена кризиса 2008 года. Вплоть до недавнего времени отсутствовал единый подход к формированию сильной промышленной политики в нашей стране, государственные усилия были фрагментарны, что губило множество малых и средних предприятий данной сферы. Государственной поддержки добивались такие отрасли как: оборонная, фармацевтическая, металлургическая, химическая, энергетическая, судостроительная и машиностроительная [8]. Помимо государственной поддержки, в данных отраслях происходит консолидация предприятий и создание государственных корпораций, а многие негосударственные промышленные компании, вынуждены самостоятельно выживать в сложных экономических условиях, довольствуясь лишь некоторыми мерами поддержки.

В современных условиях социально-экономического развития, при высоких темпах непрерывного общественного развития, все экономические, социальные и общественные институты постоянно трансформируются, изменяя существующие категории и законы, что в итоге приводит к имеющемуся социально-экономическому неравенству [2]. В рамках социологического подхода, складывающаяся ситуация неравенства, используется в аспекте понятия – социальная стратификация. Исходя из исследования П. Сорокина, выделяется три основных вида стратификации в обществе: во-первых, это экономическая стратификация, во-вторых, это политическая стратификация, и, в-третьих, это профессиональная стратификация. Все это, приводит нас к однозначному выводу, что экономическая стратификация общества дифференцирует общество по уровню дохода, по достигнутому, в текущем времени, уровню жизни, по размерам личной собственности и по производственному капиталу, непосредственно вытекающему, в том числе, и из масштабов развития промышленности. Необходимо отметить, что масштабы развития промышленности в стране, тем или иным образом, отражаются на каждом элементе экономической стратификации [5].

Помимо экономической стратификации, являющейся многомерной, т.к. формируется под влиянием различных факторов, как промышленной политики, так и любой другой, способной в той или иной мере влиять на состояние общества, существует одномерная стратификация, разделяющая общность людей лишь по одному из социально-экономических признаков, при этом количество страт может быть бесконечным. Вопросы стратификации и ее разделения обсуждаются бесконечно много, но объединяющим стало разделение теории на два основных направления: функционалистское и конфликтологическое [1].

Знакомясь с функционализмом, следуя традициям Э. Дюркгейма, который выводит социальное неравенство из разделения труда, следует определять социальное неравенство как следствие различных функций, выполняемых для общества, следствием чего становится их различная значимость [4]. Данный вопрос хорошо иллюстрирует ситуация, складывающаяся в нашей стране в сфере промышленной политики. Данный институт является чрезмерно дифференцированным, что демонстрируется высокой степенью государственной поддержки одних отраслей и почти полным отсутствием интереса к другим, о чем уже упоминалось в

начале. Теория функционализма, в настоящее время, является одной из самых изученных и теоретически обоснованных, именно поэтому она чаще всего становится основой любой стратификационной концепции, но современные ученые продолжают ее исследование и совершенствование, т.к. каждый раз в ней находятся недостатки. Одним из её слабых мест следует считать отрицание влияния власти, что на самом деле играет огромную роль в конечном распределении доходов. Россия демонстрирует яркий пример такого влияния, т.к. основной контроль за распределением ресурсов и как следствие большей доли доходов страны, государство оставляет за собой.

Учитывая все выявленные факты, рассмотрим проблемы распределения доходов. В первую очередь необходимо разделить этот вопрос на основные направления: техническое и этическое. Техническое направление отражает экономические показатели, т.е. демонстрирует реальное состояние экономической эффективности распределения доходов. Этическое направление демонстрирует социально-экономические факторы, которые становятся нормативными, т.к. выявляют технологию перераспределения доходов, что позволяет, в конечном итоге, снизить уровень дифференциации доходов [9].

Современные условия экономической эффективности использования имеющихся ресурсов в условиях реализации новой промышленной политики формируются под влиянием нескольких направлений теории общественного благосостояния. Характерной чертой конкурентных рынков, сформированных в промышленной сфере, становится такое распределение ресурсов, при котором улучшение положения одного из игроков рынка может быть достигнуто лишь за счет ухудшения положения другого. При этом достижение кривой производственных возможностей, конкурентной экономикой, возможно лишь при изначально правильном распределении ресурсов [7]. Рассматриваемые направления отражают экономические и технические аспекты распределения доходов и наглядно демонстрируют, что снижение дифференциации распределения доходов может быть достигнуто лишь в случае перераспределения исходного богатства, а дальнейшее распределение будет обеспечиваться за счет рыночного механизма функционирования экономики.

Необходимо выделить основные виды неравенства и определить их влияние на всеобщую дифференциацию общества. Во-первых, необходимо сказать о справедливом и несправедливом неравенстве. Первое вызвано действием или бездействием той или иной группы, что приводит к заслуженной дифференциации доходов, а второе, вызвано критическими событиями, при которых общество не может самостоятельно справиться со складывающимися условиями дифференциации. Во-вторых, следует выделить нормальное, избыточное и критическое неравенство [6]. Нормальное неравенство является социально оправданным, т.к. исключает уравнивание, характерное лишь для плановой экономики. С помощью данного вида неравенства можно проводить необходимую стимуляцию экономики, не подрывая при этом социальную устойчивость общества. В целом, можно говорить, что данный вид справедливости приравнивается к нормальной, а избыточная, мешает экономике полноценно функционировать, создавая условия нестабильности в социальной и политической сферах, что в итоге характеризуется как несправедливая.

Как это не звучит странно, но низкий уровень неравенства доходов населения, как и высокий, характеризуется отрицательно, т.к. замедляет общественный прогресс и создает угрозу стабильности общества. Для более глубокого понимания вопросов дифференциации доходов населения, выявим причины данного неравенства. К ним можно отнести: неравномерное распределение собственности и доходов; различные начальные условия индивидуальной трудовой деятельности, бизнеса, предпринимательства; достаточно низкий уровень заработной платы отдельных категорий граждан; повышение доли иждивенцев в семье, по различным причинам; существование доли безработных среди трудоспособного

населения; не высокие социальные выплаты; монополия на рынке отдельных товаров и услуг; задержки социальных выплат и заработной платы. Помимо перечисленных факторов, серьезным стимулом роста дифференциации доходов, становится инфляция, которая фактически останавливает уровень индексации за счет роста цен, при этом темпы роста потребительской корзины превышают общий рост цен.

Следует отметить, что в нашей стране, в настоящее время, отмечается глубокое расслоение общества, что подтверждено основными показателями, неравенство доходов в отечественной экономике значительно превышает уровень, характерный для большинства развитых стран.

Различия в доходах – это особая категория социально-экономического неравенства. Уровень денежных доходов подразделяет общество на группы, каждая из которых характеризуется своим уровнем жизни и своими ценностями, при этом у каждого социального слоя появляется своя мотивация труда и деловой активности, от которых в дальнейшем зависит социальное здоровье нации, с помощью чего можно регулировать социальное напряжение в обществе. Чем выше дифференциация доходов населения, тем больше происходит истощение человеческого и социального капитала, при этом начинает отмечаться снижение социального взаимодействия членов различных общественных групп, снижается доверие друг к другу и к властям.

Общетеоретические выводы, полученные в ходе проводимого исследования, основываются показателями оценки данных выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и макроэкономических показателей денежных доходов населения, эти данные приведены в таблице распределения общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения<sup>2</sup>.

**Таблица 1**

**Распределения общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения**

Год	Денежные доход – всего	В том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэффициент фондов, в разах	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
1970	100	7,8	14,8	18,0	22,6	36,8	...	...
1980	100	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4	...	...
1990	100	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7	...	...
1995	100	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3	13,5	0,387
1996	100	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4	13,3	0,387
1997	100	5,9	10,5	15,3	22,2	46,1	13,6	0,390
1998	100	6,0	10,6	15,0	21,5	46,9	13,8	0,394
1999	100	6,0	10,5	14,8	21,1	47,6	14,1	0,400
2000	100	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7	13,9	0,395
2001	100	5,7	10,4	15,4	22,8	45,7	13,9	0,397
2002	100	5,7	10,4	15,4	22,7	45,8	14,0	0,397
2003	100	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2	14,5	0,403
2004	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2005	100	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7	15,2	0,409
2006	100	5,3	9,9	15,0	22,6	47,2	15,9	0,415
2007	100	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,7	0,422

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/), свободный – Загл. С экрана. – Яз. рус., англ.

Год	Денежные доход – всего	В том числе по 20-процентным группам населения, в %:					Децильный коэффициент фондов, в разах	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
2008	<b>100</b>	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8	16,6	0,421
2009	<b>100</b>	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2010	<b>100</b>	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7	16,6	0,421
2011	<b>100</b>	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,2	0,417
2012	<b>100</b>	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,420
2013	<b>100</b>	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,3	0,419
2014	<b>100</b>	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,0	0,416
2015	<b>100</b>	5,3	10,0	15,1	22,8	47,0	15,6	0,412

В современной экономике, вопросы неравенства населения чаще всего рассматриваются со стороны уровня их денежной дифференциации. Данный вопрос, является одной из ключевых проблем, обсуждаемых сегодня и на международных научных конференциях, и в политических дебатах, и на учебных семинарах. Причины внимания к этой проблеме - в многообразии негативных социально-экономических последствий, которые влечет неравенство доходов, превышающее уровень, экономически обоснованный и допустимый с точки зрения социальной справедливости. [3] Как показывают многочисленные исследования, эти негативные последствия не сводятся только к низкому уровню удовлетворения материальных благ и потребления базовых социальных услуг наименее обеспеченными слоями населения - представления о бедности значительно различаются в экономически развитых и развивающихся странах. Неравенство доходов, часто понимаемое как социальная несправедливость, а вслед за ним и социальное расслоение порождают напряженность и антагонизм в обществе, усиливают сепаратистские настроения, негативно влияют на миграционную подвижность населения.

Для снижения уровня дифференциации доходов необходимо обеспечить реальный рост доходов за счет реализации последовательной политики в каждой экономической отрасли. В частности, необходимо эффективно реализовать новую промышленную политику, что позволит повысить реальную заработную плату населения, задействованного в данной сфере. Необходимо разработать и принять аналогичную нормативно-правовую базу во всех отраслях экономики. Помимо этого, следует реализовать эффективную социальную политику, следует привести в соответствие пенсионную базу, чего можно добиться путем увеличения номинального размера заработной платы. При реализации социально-экономической политики следует учитывать территориальные особенности. Рассмотренные меры позволят сгладить неравномерность в распределении материальных и духовных благ между членами общества и повысить уровень жизни населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ванчугов В.В. Реальная Россия: социальная стратификация современного российского общества [Текст] – М.: Издательство Эксперт, – 2006. – 680 с. – ISBN: 5–901057–19–8.
2. Вассерман Е.В. Институциональное обеспечение рыночных трансформаций. [Текст] // Экономическая политика хозяйственного роста. Тематический сборник научных трудов. 2015. – т.3. – № 3–4. – с.18–24. – ISBN: 978–5–905664–53–3.
3. Диденко Д.В. Интеллектуалоемкая экономика [Текст] – Спб.: Алтея, 2015. – 408 с. – ISBN: 978–5–906792–63–1.
4. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии [Текст] / Общ. ред. А.Б. Гофмана – М.: Наука, 1991. – 576 с. (пер. с фр.).
5. Комаров М.С. Социальная стратификация и социальная структура. [Текст] // Социологические исследования. 1992 – №7 – с. 62–72.
6. Мисихин С. Социальные выплаты и льготы [Текст] // Вопросы экономики. 2006. – №2. С. 12–23. ISSN: 0042–8736.
7. Михайлов А.М. Институционализация распределения доходов собственников факторов производства. [Текст] // Международная торговля и торговая политика. 2008 – №1 – с. 67–73. – ISSN: 2410–7395.
8. Новая промышленная политика России в контексте обеспечения технологической независимости [Текст] / Отв. ред. Е.Б. Ленчук – Спб.: Алтея, 2016. – 336 с. – ISBN: 978–5–906860–43–9.
9. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество [Текст] / Общ. ред. А.Ю. Соколова. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с. – ISBN: 5–250–01297–3 (пер. с англ.).
10. Теория инновационной экономики [Текст] / Общ. ред. О.С. Белокрылова – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 376 с. – ISBN: 978–5–222–15215–7.

**Vasserman Ekaterina Viktorovna**  
Southern federal university, Russia, Rostov-on-Don  
E-mail: [eledyaeva@mail.ru](mailto:eledyaeva@mail.ru)

## **Impact of the new industrial policy on diversification of income in a context of uncertainty**

**Abstract.** This article considers the matters of a new industrial policy, its implementation and impact on the stratification of the modern national society within the framework of the current socio-economic situation. The analysis has been performed leads to the conclusion that under current conditions of the socio-economic development with high rates of the continuous social development all the economic, social and public institutions are constantly transformed by changing the existing categories and laws, which ultimately leads to the existing socio-economic inequality. Considering all the ascertained facts of income distribution, there are indicated problems of their distribution that are caused by the different socio-economic characteristics, but through the prism of a new industrial policy. To reduce the level of income inequality, it is necessary to ensure a real income growth due to the implementation of a coherent policy in each branch of economic activity. In particular, there is a need to effectively implement a new industrial policy which allows one to increase the real wages of the population involved in this sector. It is necessary to develop and accept a similar regulatory and legal framework in all branches of economy. In addition, it is necessary to implement the effective social policy and bring in balance the pension base, which can be achieved by increasing the nominal value of wage. When implementing social and economic policy the territorial features should be taken into account. The above measures will make it possible to smooth out non-uniformity in the distribution of material and nonmaterial benefits among the members of society and raise the living standards of the population.

**Keywords:** industrial policy; income diversification; state support of industries; formation and distribution of income; economic uncertainty; social inequality; causes of inequality; kinds of stratification; socio-economic development

## REFERENCES

1. The Vanchugov V.V. Real Russia: social stratification of contemporary Russian society [Text] – M.: Publishing house Expert 2006. – 680 p. – ISBN: 5–901057–19–8.
2. E.V. Wasserman Institutional support for market transformation [Text] // the Economic policy of economic growth. Thematic collection of scientific works. 2015. – vol. 3. – № 3–4. – p. 18–24. – ISBN: 978–5–905664–53–3.
3. Didenko D.V. Knowledge economy [Text] – SPb.: Althea, 2015. – 408 p. – ISBN: 978–5–906792–63–1.
4. Durkheim E. On dividing of social labor. The method of sociology [Text] / General. edited by A.B. Hoffmann, M.: Nauka, 1991. – 576 p. (transl. from FR).
5. Komarov M.S. Social stratification and social structure [Text] // Sociological studies. 1992 – No. 7 – pp. 62–72.
6. Mishin C. Social benefits [Text] // problems of Economics. 2006. – No. 2. P. 12–23. ISSN: 0042–8736.
7. A.M. Mikhailov, the Institutionalization of the distribution of income of owners of factors of production [Text] // international trade and trade policy. 2008 – №1 – p. 67–73. – ISSN: 2410–7395.
8. The new industrial policy of Russia in the context of ensuring technological independence [Text] / Ed. ed. by E.B. Lenchuk – SPb.: Althea, 2016. – 336 S. – ISBN: 978–5–906860–43–9.
9. Sorokin P.A. Person. Civilization. Society [Text] / General. edited by A.Y. Sogomonov. – M.: Politizdat, 1992. – 543 p. – ISBN: 5–250–01297–3 (translated from English).
10. The theory of innovative economy [Text] / General. edited by O.S. belokrylova – Rostov n/D: Feniks, 2009. – 376 p. – ISBN: 978–5–222–15215–7.