

УДК 332.14

**Копытов Александр Викторович**

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»  
Институт экономики и бизнеса УлГУ  
Россия, Ульяновск<sup>1</sup>  
Магистрант  
E-Mail: [pattern@russia.ru](mailto:pattern@russia.ru)

**Макеева Фаина Сергеевна**

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»  
Институт экономики и бизнеса УлГУ  
Россия, Ульяновск  
Доцент, кандидат экономических наук  
E-Mail: [makeewa.47@mail.ru](mailto:makeewa.47@mail.ru)

## **Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов**

**Аннотация:** В статье рассмотрены основные современные методики оценки экономической безопасности регионов, проведен их анализ с указанием основных недостатков каждой методики. Предложена система оценки экономической безопасности региона путем мониторинга индикаторов экономической безопасности, причем степень опасности в каждой сфере региона предлагается оценивать через нормировку индикаторов. Такой способ позволяет одновременно оценивать различные сферы жизнедеятельности региона и определять зоны риска и точки роста по степени удаленности от порогового значения нормированного индикатора. По предложенной системе проведен расчет тех индикаторов, сопоставление которых с пороговыми значениями позволяет провести комплексный анализ состояния экономики региона, а так же выявить наиболее критичные направления. Сравнительный анализ по индикаторам проведен по регионам Приволжского федерального округа. Предложенная система оценки экономической безопасности может быть доработана и расширена для проведения анализа состояния экономики Российской Федерации в целом.

**Ключевые слова:** Экономическая безопасность; анализ безопасности региона; индикаторы безопасности; методики оценки безопасности; пороговые значения.

Идентификационный номер статьи в журнале 82EVN114

---

<sup>1</sup> Россия, г. Ульяновск, 432017, ул. Л. Толстого, 42

**Alexander Kopytov**  
Ulyanovsk State University  
Russia, Ulyanovsk  
E-Mail: [pattern@russia.ru](mailto:pattern@russia.ru)

**Faina Makeeva**  
Ulyanovsk State University  
Russia, Ulyanovsk  
E-Mail: [makeewa.47@mail.ru](mailto:makeewa.47@mail.ru)

## **Comparative analysis of methodologies for assessing the economic security of the regions**

**Abstract:** In article the main modern techniques of an assessment of economic security of regions are considered, the analysis with the indication of the main shortcomings of each technique is carried out them. The system of an assessment of economic security of the region by monitoring of indicators of economic security is offered, and danger degree in each sphere of the region is offered to be estimated through a normalization of indicators. Such way allows to estimate at the same time various spheres of activity of the region and to determine zones of risk and growth point by remoteness degree from threshold value of the rated indicator. On the offered system calculation of those indicators which comparison to threshold values allows to carry out the complex analysis of state of the economy of the region and as to reveal the most critical directions is carried out. The comparative analysis on indicators is carried out on regions of the Volga federal district. The offered system of an assessment of economic security can be finished and expanded for carrying out the analysis of state of the economy of the Russian Federation as a whole.

**Keywords:** Economic security; regional security analysis; security indicators; methodology for assessing safety; threshold values.

Identification number of article 82EVN114

На современном этапе развития России немаловажное значение приобретают вопросы экономической безопасности регионов. Стабильность и финансовая устойчивость региона с точки зрения экономической безопасности являются фундаментом для успешного развития и помогают улучшать благосостояние общества в целом [1]. Под экономической безопасностью понимается способность, возможность и готовность экономики (экономической системы) на основе эффективного управления обеспечивать стабильный и устойчивый экономический рост, удовлетворение потребностей общества и защиту национальных интересов в различных сферах от внутренних и внешних угроз. Среди наиболее типичных угроз экономической безопасности в ПФО можно выделить следующие:

- высокая изношенность основных фондов, которая выражается в моральном и физическом устаревании основного технологического оборудования и больших затратах на поддержание его функционирования;
- высокая конкуренция с иностранными товарами, так как уровень издержек производства продукции на предприятиях местного, регионального и федерального значения значительно выше;
- большая зависимость от заемного отечественного капитала, поскольку трудности сбыта продукции ведут к росту дебиторской задолженности и вынуждают предприятия брать кредиты на пополнение оборотных средств;
- зависимость от иностранного капитала, поскольку ставки по кредитам отечественных банков значительно превышают аналогичные ставки зарубежных банков и последние являются более предпочтительными для отечественных предприятий;
- низкий уровень доходов населения и, следовательно, низкая покупательная способность;
- высокий уровень коррупции при распределении бюджетных средств.

Для оценки степени актуальности перечисленных угроз и вывода общей оценки экономической безопасности региона применяются различные методики оценки. Наиболее известные из них можно разделить на несколько условных групп:

- мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями, которые чаще всего устанавливаются в процессе экспертного анализа;
- оценка темпов экономического роста региона по основным макроэкономическим показателям, интегральным показателям и динамика их изменения;
- метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз
- оценка количественного определения ущерба;
- методы прикладной математики.

В большинстве из указанных методик при расчете применяются индикаторы, построенные на статистической информации. При последующем анализе возникает сложность в выделении именно тех индикаторов, сопоставление которых с пороговыми значениями позволит провести комплексный анализ состояния экономики региона, а так же выявить наиболее критичные направления. Под пороговыми значениями понимаются предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития

различных элементов воспроизводства, приводящих к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности [3]. При формировании пороговых значений в первую очередь необходимо учитывать стратегические интересы региона, ведь, достигнув целей по каждому конкретному направлению, регион сможет выйти на новый уровень развития.

В масштабах страны достаточно эффективно показывают изменения предложенные академиком РАН С.Ю.Глазьевым показатели экономической безопасности (среди которых объем ВВП, доля промышленном производстве обрабатывающей промышленности, доля в промышленном производстве машиностроения, отношение инвестиций к ВВП, продолжительность жизни, уровень инфляции, объем внутреннего долга, внешнего долга по отношению к ВВП и др.) [2]. Однако на уровне регионов большинство показателей будут совпадать с общероссийскими в виду того, что регион не имеет полномочий и средств на существенное влияние на их уровень. Построение динамики изменения этих показателей также затруднено из-за сложности сопоставлений различных величин.

При применении метода экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз возникает опасность применения субъективных данных происходящего в регионе. В связи с этим широкое распространение получили методы прикладной математики. Наиболее распространенным на сегодняшний день является многомерный статистический анализ, однако, в виду многоступенчатости преобразований и вычислений он слишком сложен для воспроизведения во многих регионах.

Главный недостаток всех методик – это несопоставимость статистических данных и, как следствие, возможность дать ответ только на вопрос «Совпадает ли значение с пороговым?», без оценки степени угрозы в том или ином направлении. Наиболее целесообразной методикой оценки экономической безопасности является мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями.

Однако после сбора статистических данных целесообразно провести ранжирование индикаторов по степени удаления от порогового значения. Одним из вариантов подобной нормирующей функции может быть предложенная Е.С. Митяковым нормировка оценок для ранжирования индикаторов по степени удаления от порогового значения [4, 7]:

Для соотношения типа «не менее» является функция вида

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{a}{x})}{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}} \frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases} \quad (1)$$

где  $x$  — реальное значение индикатора,  $a$  — его пороговое значение.

Соответственно, для соотношения типа «не более» используется функция вида

$$y = \begin{cases} 2^{\frac{(1-\frac{x}{a})}{\ln \frac{10}{3}}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}} \frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases} \quad (2)$$

Отметим, что функции (1) и (2) являются непрерывными и монотонными (в точке  $x = a$  обеспечивается равенство как самих функций, так и их производных).

Нормирующая функция выбрана таким образом, чтобы после нормировки все индикаторы стали «эффективными» (для «затратных» индикаторов делается инверсия).

Такая нормировка позволяет представить экономически оправданные зоны риска:

- зона катастрофического риска;
- зона критического риска;
- зона значительного риска;
- зона умеренного риска;
- зона стабильности.

Благодаря такой нормировке итоговая оценка получается более точная, т.к. все индикаторы сохраняются, видны проблемные области и точки роста.

В качестве основных индикаторов для оценки были выбраны следующие:

- в сфере экономического развития - ВРП на душу населения как наиболее характерный показатель устойчивого развития региона;
- в социальном развитии – отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму;
- в инновационном развитии – объем инвестиций в основной капитал на душу населения в % от ВРП.

Полный список индикаторов представлен в таблице 1 [5, 7].

В процессе обработки данных была произведена нормировка по формулам (1) и (2), сравнивая полученные результаты с исследованием Митякова С.Н.[7] и анализируя динамику изменения основных индикаторов оценки экономической безопасности, можно сделать следующие выводы.

По показателю ВРП на душу населения в 2012 году ПФО находится на границе зон умеренного и значительного риска. Ульяновская область занимает 9 место в Поволжье и 54 место среди всех регионов России. Следует отметить, что лидеры по показателю ВРП на душу населения по РФ – Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО являются регионами, основной сектор экономики которого – добыча полезных ископаемых, а численность населения очень низка. По сравнению с предыдущими годами значительный разброс значений индикатора в зависимости от характера экономики региона сохранился, в аутсайдерах по РФ остались регионы СКФО и субъекты, основной сектор экономики которых – аграрный.

**Таблица 1**

**Пороговые и фактические показатели экономической безопасности  
 Приволжского федерального округа (ПФО) и Ульяновской области (УО)**

Показатели	Пороговые значения	Фактические показатели				
			2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
1. Объем ВРП на душу населения, %	100 % от среднего по РФ	ПФО	73,14	72,28	73,94	73,85
		УО	52,72	52,12	54,85	53,93
2. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, % к ВРП	Более 25% от ВРП	ПФО	24,02	29,40	29,77	20,08
		УО	32,09	26,92	26,51	26,21
3. Уровень безработицы, %	Менее 7%	ПФО	8,6	7,6	6,5	5,4
		УО	8,9	8,8	6,8	5,6
4. Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Менее 8%	ПФО	16,3	15,1	15,7	13,4
		УО	19,5	16,4	16,8	13,3
5. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	Более 3,5	ПФО	3,06	2,99	3,1	3,52
		УО	2,41	2,65	2,55	2,89
6. Удельный вес лиц старше 65 лет в общей численности населения, %	Менее 7%	ПФО	22,2	22,6	23,1	23,6
		УО	23,07	23,62	24,21	24,80
7. Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Более 75	ПФО	68,47	68,91	69,24	69,79
		УО	68,75	69,1	69,5	69,9

В Поволжье ситуация аналогична общероссийской: лидирует Республика Татарстан, причем не только по уровню ВРП на душу населения, но и по остальным индикаторам, за исключением уровня безработицы. В нижней части списка, как и ранее, Кировская и Пензенская области.

По объему инвестиций в основной капитал в 2012 году Пензенская, Ульяновская области, республики Чувашия и Мордовия превысили пороговый уровень, сохранив положительную тенденцию предыдущего года. Однако в остальных регионах ПФО показатель ухудшился, демонстрируя общероссийскую тенденцию замедления темпов роста инвестиций в основной капитал. Основными факторами, влияющими на индикатор, как и в случае с ВРП, являются характер экономики региона и численность населения. Причем зависимость также обратная.

В социальном развитии ситуация несколько иная: по РФ лидирует г.Москва, что неудивительно в виду сосредоточения в столице экономических и политических структур. Также пороговое значение индикатора экономической безопасности превысили Ненецкий и Ямало-Ненецкий АО. В остальных же регионах значения индикатора находятся в зоне значительного риска – в случае агропромышленной ориентации экономики региона и в зоне умеренного риска – в случае промышленной ориентации экономики региона. Ульяновская область сохранила свою позицию в середине списка, заняв 9 место по ПФО и 43 по РФ.

По другим рассмотренным индикаторам, представленным в таблице 1, Ульяновская область находится в зонах умеренного и значительного риска, соответственно региону необходимы дополнительные меры, направленные на усиление политики развития, внедрения инноваций, привлечения инвестиций, улучшение качества предоставляемых социальных услуг и пр.

Данное исследование может быть расширено путем добавления новых индикаторов и распространено на другие федеральные округа Федерации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анищенко А.А. Экономическая безопасность регионов России / А.А. Анищенко, И.В. Долматов. – М.: Маркетинг, 2006. - 72с.
2. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. 1997. № 1.
3. Кислощаев П.А. Критерии и индикаторы минимизации теневой экономики в обеспечении экономической безопасности РФ // Вестник-экономист. 2011. №1.
4. Митяков Е.С., Корнилов Д.А. □ К вопросу о выборе весов при нахождении интегральных показателей экономической динамики // Экономика, инновации и менеджмент. 2011. №2.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.gks.ru/>.
6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2005. 480 с.
7. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 года [Электронный ресурс]. - URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2013.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2013.pdf)
8. Сенчагов В. К., Митяков С. Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. — 2011. — № 5. — С. 41-50
9. Россия в глобализующемся мире: стратегия конкурентоспособности / Отв. ред. Д.С. Львов, Д.Е. Сорокин. М.: Наука, 2005. 508 с.
10. Особенности инвестиционной модели развития России / В.Б. Кондратьев, Ю.В. Куренков, В.Г. Варнавский и др. М.: Наука, 2005. 309 с.

**Рецензент:** Нестерова Р.В., доцент кафедры экономического анализа и государственного управления Института экономики и бизнеса УлГУ, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет».

## REFERENCES

1. Anishhenko A.A. Jekonomicheskaja bezopasnost' regionov Rossii / A.A. Anishhenko, I.V. Dolmatov. – M.: Marketing, 2006. - 72s.
2. Glaz'ev S.Ju. Osnova obespechenija jekonomicheskoy bezopasnosti strany: al'ternativnyj reformacionnyj kurs // Rossijskij zhurnal. 1997. № 1.
3. Kisloshhaev P.A. Kriterii i indikatory minimizacii tenevoj jekonomiki v obespechenii jekonomicheskoy bezopasnosti RF // Vestnik-jekonomist. 2011. №1.
4. Mitjakov E.S., Kornilov D.A. □ K voprosu o vybore vesov pri nahozhdenii integral'nyh pokazatelej jekonomicheskoy dinamiki // Jekonomika, innovacii i menedzhment. 2011. №2.
5. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistki [Jelektronnyj resurs]. - URL: <http://www.gks.ru/>.
6. Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B. Sovremennyj jekonomicheskij slovar'. 4-e izd., pererab. i dop. M.: INFRA-M, 2005. 480 s.
7. Rejting social'no-jekonomicheskogo polozhenija sub#ektov RF. Itogi 2012 goda [Jelektronnyj resurs]. - URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2013.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2013.pdf)
8. Senchagov V. K., Mitjakov S. N. Ispol'zovanie indeksnogo metoda dlja ocenki urovnja jekonomicheskoy bezopasnosti // Vestnik Akademii jekonomicheskoy bezopasnosti MVD Rossii. — 2011. — № 5. — S. 41-50
9. Rossija v globalizujushhemsja mire: strategija konkurentosposobnosti / Otv. red. D.S. L'vov, D.E. Sorokin. M.: Nauka, 2005. 508 s.
10. Osobennosti investicionnoj modeli razvitija Rossii / V.B. Kondrat'ev, Ju.V. Kurenkov, V.G. Varnavskij i dr. M.: Nauka, 2005. 309 s.