

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/vol8-6.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/83E VN616.pdf>

Статья опубликована 06.12.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Механизмы стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности на региональном уровне: социально-экономические и правовые аспекты // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/83E VN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 336.027**

**Никитская Елена Федоровна**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Россия, Москва<sup>1</sup>  
Профессор кафедры «Государственного и муниципального управления»  
Доктор экономических наук, доцент  
E-mail: [elena-nikitskaya@yandex.ru](mailto:elena-nikitskaya@yandex.ru)  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=749282](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=749282)

**Валишвили Мери Амирановна**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Россия, Москва  
Старший преподаватель кафедры «Государственного и муниципального управления»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: [9765501@mail.ru](mailto:9765501@mail.ru)  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=723823](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=723823)

**Механизмы стимулирования инвестиционно-инновационной деятельности на региональном уровне: социально-экономические и правовые аспекты**

**Аннотация.** В современных условиях определяющее значение приобрел процесс модернизации российской экономики, ориентированный на цели инновационного развития. В результате реализации радикальных рыночных реформ в России сформировался сложный социально-экономический дисбаланс, который привел к накоплению проблем, не разрешимых без развития инновационного потенциала на национальном и региональном уровнях. Необходимость обеспечения устойчивого экономического роста требует внедрения эффективных механизмов, стимулирующих инвестиционную и инновационную активность бизнеса особенно в регионах. Возможности и пути инновационного развития российской экономики определены во многих нормативных правовых актах, государственных программных документах, в научных публикациях и прикладных исследованиях. В настоящей статье дан научный обзор нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов, обеспечивающих выход российских регионов из состояния инновационной стагнации. Авторами показано, что система инвестиционно-инновационных стимулов, с одной стороны, чрезмерно разнообразна, с другой стороны, зачастую не вызывает интерес со стороны потенциальных инвесторов. Как следствие, необходим постоянный пересмотр действующей системы регулирования инвестиционных и инновационных процессов с учетом того, регионы в рыночных условиях превратились в конкурентов за инвестиционные ресурсы.

---

<sup>1</sup> 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36, ком. 549

Наряду с этим, обосновано, что по мере расширения масштабов инновационного производства произойдет сближение региональной инвестиционной и инновационной политики.

**Ключевые слова:** инновации; инвестиции; инновационные процессы; технологические уклады; национальная инновационная система; регионы; инвестиционная политика; механизмы стимулирования; правовое регулирование

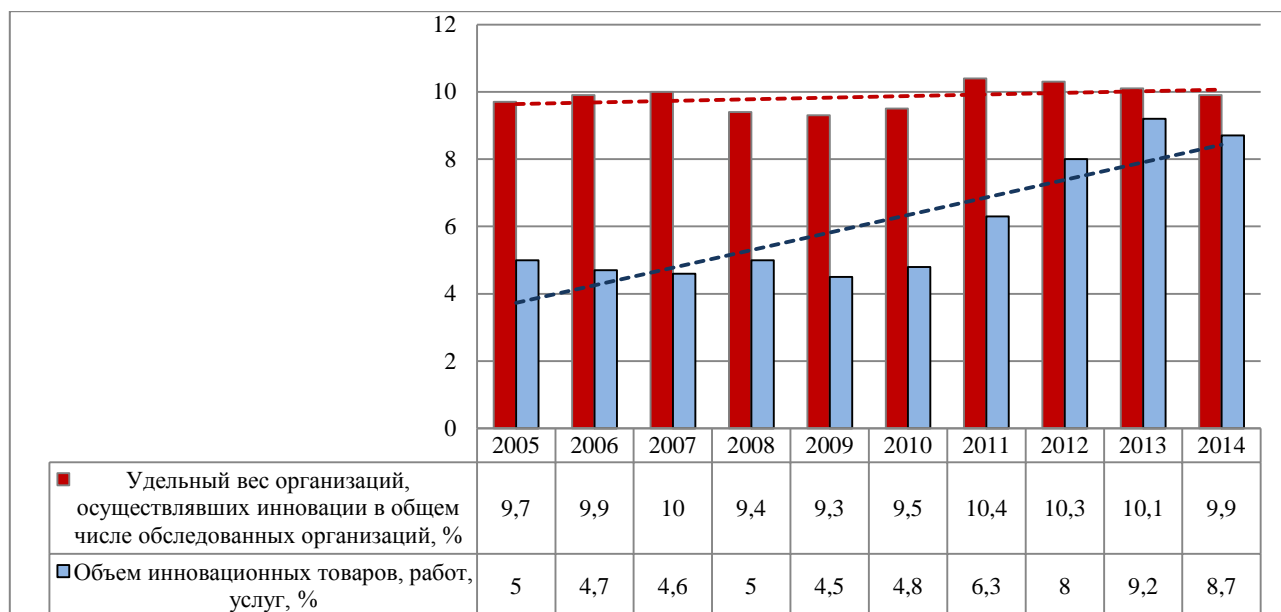
Переход российской экономики на инновационный путь развития является важнейшей проблемой, имеющей прямое отношение к противодействию мировым вызовам и обеспечению национальной безопасности. Создание экономики знаний соответствует международным тенденциям и требует целенаправленных усилий государства, предпринимательского сектора, коллективов ученых и практиков в условиях благоприятной инвестиционной среды. В российской экономике развитие инновационного предпринимательства и запуск инновационных процессов «снизу» является нерешенной проблемой. Сформировался дисбаланс, который признан властными структурами, бизнес-сообществом, политиками и учеными: несоответствие между предпосылками экономического роста, определяемыми огромными природно-ресурсными возможностями, высоким индексом развития человеческого потенциала, уникальным геополитическим положением и технологическим состоянием реального сектора экономики. Вместе с тем, на настоящий момент времени механизмы рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития России практически не действуют [5].

Необходимость инновационных преобразований никем не оспаривается, однако в России сохраняется ситуация инновационного торможения, характеризующаяся низким уровнем инновационного производства и нежеланием бизнес-структур осуществлять инвестирование в инновационные проекты. Следует заметить, что для большинства стран Западной Европы и США характерно примерно равное распределение финансовых ресурсов для научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) между государственным и частным капиталом [1]. Низкая заинтересованность бизнеса в инновационном развитии объясняется специалистами разными причинами, среди которых называют следующие: свойственный человеку страх перед всем новым, когда внедрение нового воспринимается как угроза существующему положению; отсутствие необходимости у российских предприятий во внедрении новых технологий, поскольку таковые на современном этапе не являются инструментом в конкурентной борьбе; нацеленность инвесторов окупить вложения от предыдущих проектов [10].

Признаками перехода государства к инновационной модели являются увеличение количества инновационных предприятий, объемов инновационной продукции и создание качественно новых рынков. Неизбежной становится проблема создания и функционирования национальной инновационной системы, обеспечивающей взаимодействие государства, бизнеса и науки. В настоящее время в российской экономике инновационная система не сформирована, ее элементы либо не сложились, либо не приведены в состояние устойчивого взаимодействия. Несмотря на сложную ситуацию, современный период российской экономики сопровождается институциональными изменениями, инициируемыми со стороны государства. Это опровергает одну из крайних позиций, отмеченную Г.М. Загидуллиной, И.Р. Низамовой в своей работе, которая заключается в том, что государственное вмешательство в процесс коммерциализации инноваций является неэффективным [3].

Государственное управление инновационными процессами основано на координации инновационной политики регионов в рамках федеральных округов и построено на

взаимосвязи национальных инновационных приоритетов с приоритетами социально-экономического развития и с тенденциями мирового технологического развития [7]. Предпринимаемые государством системные меры по формированию инновационной экономики принесли определенные результаты - уровень инновационного производства пока еще остается недостаточным, но очевидны результаты усилий правительственных структур по созданию институциональных и инфраструктурных предпосылок инновационного роста. Как показывают статистические данные, за период 2005-2014 гг., динамика показателей, характеризующих инновационную деятельность в национальном масштабе, свидетельствует об инновационной стагнации с некоторыми признаками расширения производства инновационных товаров, работ, услуг (рис. 1).

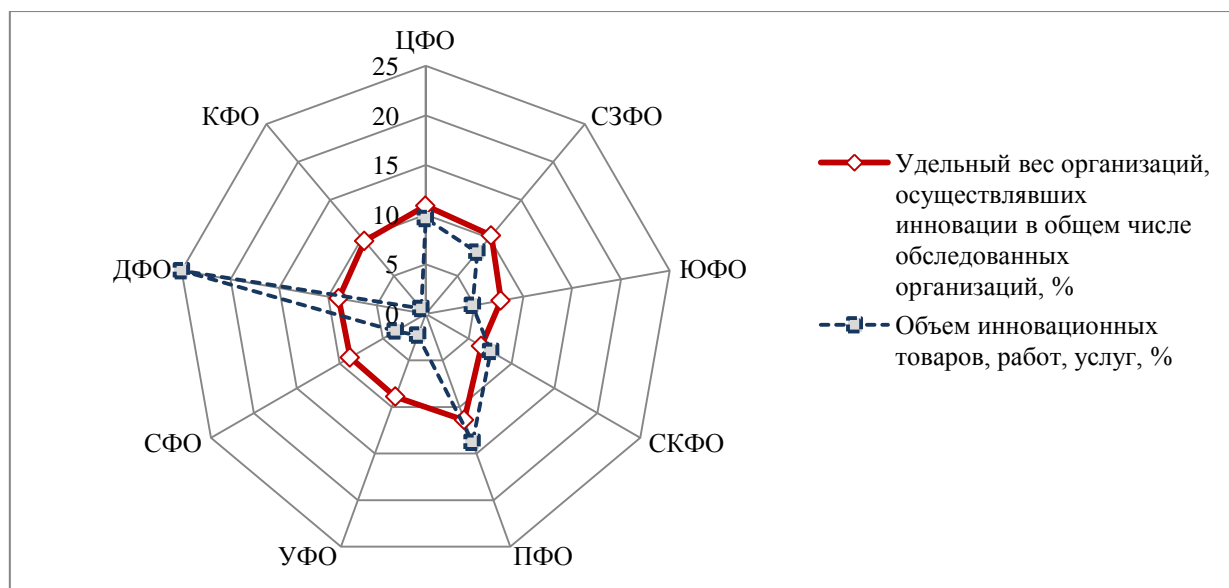


**Рисунок 1.** Динамика показателей инновационной активности организаций за период 2005-2014 гг. (источник: разработано авторами на основе данных Росстата)

Статистика выявляет одну из особенностей развития инновационной деятельности на макроэкономическом уровне, проявляющаяся в том, что доля организаций, осуществляющих инновации в общем числе организаций изменялась незначительно - в пределах 9,3%-10,4% за рассматриваемый период, при этом по показателю удельного веса инновационных товаров с 2010 г. наметился рост, который привел в 2013 г. к скачку по отношению к 2009 г. на 4,7 п.п. Однако в 2014 г. рост сменился спадом на 0,5 п.п., что означает неустойчивость в развитии инновационных процессов. С другой стороны, сам факт положительной динамики показателей инновационного производства позволяет сделать вывод о наращивании масштабов деятельности в рамках относительно стабильного круга инновационных компаний.

В ряду большого количества инновационных барьеров и структурных ограничений, наиболее значимыми, на наш взгляд, являются высокий уровень социального неравенства и региональной дифференциации российской экономики. Пространственные закономерности дифференциации социально-экономического развития распространяются на все территориальные уровни, начиная от федеральных округов, заканчивая муниципальными образованиями.

На рисунке 2 наглядно продемонстрированы различия в уровнях ключевых параметров инновационной активности, определяющих в относительном выражении количество инновационных организаций и объем инновационного производства.



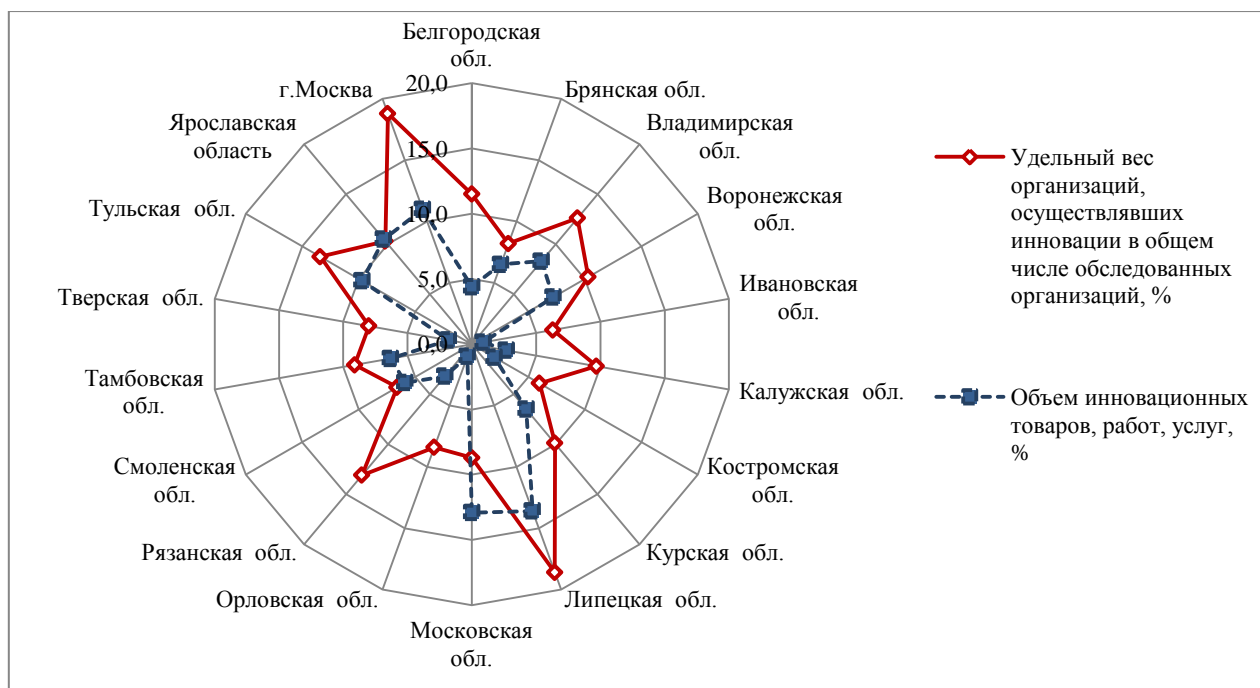
\* ЦФО – Центральный федеральный округ; СЗФО – Северо-Западный федеральный округ; ЮФО – Южный федеральный округ; СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ; ПФО – Приволжский федеральный округ; УФО – Уральский федеральный округ; СФО – Сибирский федеральный округ; ДФО – Дальневосточный федеральный округ; КФО – Крымский федеральный округ

**Рисунок 2.** Инновационная активность организаций в разрезе федеральных округов Российской Федерации в 2014 г. (источник: разработано авторами на основе данных Росстата)

Более равномерно распределен первый показатель - удельный вес инновационных организаций в большинстве федеральных округов находился в 2014 г. в интервале 6,5%-10%. Несколько выделился Приволжский федеральный округ, где величина показателя достигла 11,4%. По второму показателю образовался большой разрыв значений: наименьшая доля инновационного производства на уровне 2,3% характерна для Уральского федерального округа, наибольшее значение, приблизительно равное 25%, было достигнуто в Дальневосточном федеральном округе. Отметим, что не наблюдается какой-либо определенной закономерности во взаимосвязи между рассматриваемыми показателями. Это можно интерпретировать следующим образом: количество инновационных предприятий не является определяющим фактором расширения инновационного производства в технологической структуре территорий.

Аналогичным образом выглядит ситуация, связанная индикаторами инновационной активности в региональном разрезе (рис. 3). В этом отношении показательным является Центральный федеральный округ, в котором сформировалась высокая степень региональной асимметрии. По доле инновационных организаций в общем объеме обследованных организаций в 2014 г. ожидаемо определился лидер среди регионов - г. Москва (18,8%), аутсайдером стала Костромская область (6,0%). По относительной величине объема инновационных товаров максимума достигла Липецкая область (13,6%), в то время как минимум возник в Ивановской области (0,9%).

Отсутствие взаимосвязи между количественными характеристиками инновационной активности на примере Центрального федерального округа проявляется особенно отчетливо. В ряде регионов отмечается значительное превышение показателя удельного веса организаций, осуществляющих инновации над относительным показателем объема инновационных товаров, работ, услуг (табл. 1).



**Рисунок 3.** Инновационная активность организаций в регионах Центрального федерального округа в 2014 г. (источник: разработано авторами на основе данных Росстата)

Отметим, что с позиций государственных приоритетов значение имеют показатели инновационного производства и прогрессивные сдвиги в технологической структуре экономики. С этой точки зрения в Белгородской, Ивановской, Калужской, Костромской, Орловской областях инновационное развитие по состоянию на 2014 г. находится на крайне низком уровне с подавляющим преобладанием в структуре реального сектора технологически отстающих производств. Подобное положение дел в российской экономике является распространенным: по данным статистики в 50 регионах доля инновационного производства в 2014 г. установилась на уровне ниже 5%, из них 20 регионов имеют значение показателя менее 1%, а в 4-х регионах инновационное производство вообще не зафиксировано.

**Таблица 1**

**Показатели инновационной активности в отдельных регионах Центрального федерального округа в 2014 году**

Наименование регионов	Удельный вес организаций, осуществляющих инновации в общем числе обследованных организаций, %	Объем инновационных товаров работ услуг, %
Белгородская область	11,5	4,4
Ивановская область	6,3	0,9
Калужская область	9,7	2,7
Костромская область	6,0	2,0
Орловская область	8,4	1,0

Источник: Росстат

Одна из особенностей государственного регулирования экономики в России, направленного на создание экономики знаний, заключается в одновременном существовании на региональном уровне государственных программ инвестиционного и инновационного развития. На наш взгляд, это вызвано причинами, сопряженными с рядом системных проблем.

Во-первых, для России характерно технологическое отставание от экономически развитых стран, которое усилилось в постреформенный период. Радикальные рыночные реформы начала 90-х привели к «обрушению» наукоемкого и высокотехнологического производства. В результате, в структуре российской экономики закрепилось преобладание производств, соответствующих 3-му и 4-му технологическим укладам, которое можно условно отнести к традиционному.

Во-вторых, между традиционным и инновационным видами производства существуют значительные различия. Инвестиционные процессы связаны с воспроизводством устаревших технологических укладов, в то время как инновационное производство направлено на выведение экономики на более высокий технологический уровень, ориентированный на использование в производственной деятельности научно-технических достижений. Как следствие, управление инвестиционными и инновационными процессами требует применение кардинально отличающихся подходов.

В третьих, российский бизнес тяготеет к вложению средств в быстрокупаемые проекты с умеренным уровнем риска, связанные с широко освоенным производством товаров, работ, услуг, имеющих стабильный спрос на рынке. Инновации в понимании предпринимателей и бизнесменов пока еще не приобрели статус фактора повышающего конкурентоспособность хозяйствующих субъектов. Отсюда - преобладающая позиция частного сектора, которая выражается в избегании реализации инновационных проектов, подверженных усиленному влиянию систематических и несистематических рисков.

Инвестирование в инновации в российском законодательстве регулируется обособленно. Впервые о переходе российской экономики к инновационной модели развития, нацеленной на устойчивый экономический рост, повышение благосостояния населения, обеспечение национальной безопасности и технологического развития производственного сектора, было декларировано в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. В указанном программном документе была обозначена главенствующая роль государства в трансформации экономической системы России. В то же время, на современном этапе инвестиционные процессы остаются актуальными, постепенно интегрируясь в инновационные процессы. Последнее обстоятельство подтверждается тем, что одним из принципов инвестиционной политики регионов является инновационная направленность инвестиционных вложений. Если рассмотреть в ретроспективе изменения подходов к содержанию инвестиций на законодательном уровне, то можно обнаружить постепенное «вымывание» из определения данной экономической категории инновационной составляющей.

Впервые термин «инвестиции» в законодательстве России появился более 25 лет назад в Основах законодательства об инвестиционной деятельности в СССР<sup>2</sup>, где в составе инвестиций среди прочего указывались имущественные права, вытекающие из авторского права, "ноу-хау", опыт и другие интеллектуальные ценности, что в современном понимании имеет непосредственное отношение к инновациям. Далее, в соответствии с законом РСФСР «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»<sup>3</sup>, к инвестициям также отнесены интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности.

---

<sup>2</sup> Основы законодательства "Об инвестиционной деятельности в СССР" / Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/usr\\_17737.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_17737.htm).

<sup>3</sup> Закон РСФСР от 26 июня 1991 г. № 1488-1 "Об инвестиционной деятельности в РСФСР" (с изменениями и дополнениями) Доступ из справ.-правовой системы ГАРАНТ: Режим доступа <http://base.garant.ru/10105703/#ixzz4QPOg6VNo>.

Однако в следующей версии данного закона, а именно, в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»<sup>4</sup> в составе инвестиций упоминаются денежные средства, ценные бумаги, иное имущество и имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, при этом прямое указание на интеллектуальные ценности отсутствует.

В последние годы происходит возврат к усилению инновационной составляющей в структуре инвестиций. Так, согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, начиная с 2013 года, в составе инвестиций в основной капитал учитываются также инвестиции в объекты интеллектуальной собственности, регистрируемые Федеральной службой интеллектуальной собственности, включая изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, базы данных; программное обеспечение, произведения науки, литературы и искусства, а также затраты на научно-исследовательские опытно-конструкторские и технологические работы и др.

В настоящее время в России условия инвестирования и порядок правового регулирования зависят от предмета и целей, может быть разделено на две области: регулирование прямых инвестиций и регулирование портфельных инвестиций. Необходимость такого разделения предопределяется тем, что инвестиционные риски, возникающие при осуществлении прямого капиталовложения, существенно отличаются от рисков портфельного инвестора. В зависимости от того, кто выступает в качестве инвестора, представляется возможным выделить следующие категории инвестиционных правоотношений: 1) государственные инвестиции, осуществляемые за счет государственных бюджетных средств; 2) инвестиции, осуществляемые за счет средств национальных частных инвесторов - физических и юридических лиц Российской Федерации; 3) иностранные инвестиции, осуществляемые за счет средств иностранных физических лиц.

Общественные отношения, которые возникают по поводу привлечения, использования и контроля за инвестициями и осуществляемой в сфере инвестиционно-инновационной деятельности, а также отношения, связанные с ответственностью инвесторов за свои действия находится в сфере гражданско-правового регулирования, представляя собой инвестиционные правоотношения, которые регулируются законодательными актами той или иной страны, а также принятыми международными нормами. Особенно важно закрепление на нормативно-правовом уровне мер стимулирования потенциальных инвесторов, что позволяет институционализировать стимулирующие механизмы и придать им гарантированный характер. Необходимо отметить, что в последние годы акцент правового регулирования инвестиционной деятельности сместился на региональный уровень.

Существующая система нормативно-правовых актов, определяет положение субъекта инвестиционной деятельности, устанавливает юридическую ответственность, определяет различное использование инвестиционной деятельности и контролирует отношения между участниками, в том числе и взаимоотношения с государством. Для субъекта инвестирования важно знать все основные положения законодательства для недопущения ошибок, которые могут впоследствии привести как к финансовым потерям, так и к привлечению к ответственности. По своей сути все правовые нормы имеют дозволяющий, запрещающий, обязывающий или стимулирующий характер. В рыночной экономике главная цель правовых регуляторов - стимулировать инвестиционный процесс для развития национальной экономики.

---

<sup>4</sup> См. Федеральный закон 25.02.99 г. № 39-ФЗ от «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (с изменениями и дополнениями). Доступ из справ.-правовой системы ГАРАНТ.

Несмотря на важность и приоритетность вопросов стимулирования притока инвестиций в экономику России, не создано единого законодательного акта, охватывающего все аспекты инвестиционной деятельности. Система инвестиционного законодательства в России определяется многоаспектностью задач, стоящих перед законодателем. Все нормативно-правовые акты, тем или иным образом регулирующие вопросы инвестиционной деятельности выделяют в такую отрасль как инвестиционное право. Характерной чертой инвестиционного законодательства является то, что правовое регулирование осуществляется посредством нормативных актов, имеющих разную отраслевую принадлежность, когда возникающие в рамках инвестирования правоотношения испытывают на себе действие нескольких нормативных актов. Соответственно, правовой анализ правоотношений, равно как и возникающих споров по поводу реализации прав участников этих отношений, не может быть проведен при игнорировании любого из них.

Многие субъекты РФ в качестве приоритетных стратегических задач инвестиционной политики определяют создание и развитие инвестиционной институциональной среды, позволяющей создать благоприятный инвестиционный климат, установить взаимодействие власти и бизнеса, сформировать имидж региона как инвестиционно привлекательной территории. Данное обстоятельство говорит о том, что каждый регион имеет заинтересованность в привлечении капитала и развития своей экономики, для чего власти субъектов федерации пытаются создать наиболее выгодные условия для инвестора, обеспечить безопасность частной собственности и минимизировать, так называемые, институциональные риски. Наряду с инвестиционной средой рассматривается понятие инновационной среды, которая, как указывает А.А. Окутин, в нормативно-законодательных актах понимается как совокупность научных, инновационных, контролирующих, регулирующих и инвестиционных организаций, участвующих в реализации инновационной модели развития отечественной экономики [9].

Одним из базовых условий формирования региональной инвестиционной политики выступает социально-экономическое положение территории, которое в зависимости от достигнутого уровня, либо создает условия благоприятствования, либо является барьером инновационной трансформации. Ситуация, сложившаяся в инвестиционной и инновационной сферах, требует внедрения в практику эффективных механизмов стимулирования действующих и потенциальных инвесторов. Создание стимулов для перехода всех без исключения территориальных образований России к инновационному сценарию развития следует отнести важнейшим приоритетам национальной экономической политики [6].

Само понятие «механизм» в экономической науке отличается значительной степенью неопределенности, поскольку в научном обороте существует широкий спектр мнений и трактовок его сущности. В рамках настоящей статьи целесообразно выделить три типа механизмов, реализуемых на различных уровнях:

- экономические механизмы - совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование<sup>5</sup>;
- организационно-экономические механизмы реализации проектов - форма взаимодействия участников проекта, фиксируемая в проектных материалах (а в

---

<sup>5</sup> Модельный закон «Об инновационной-инвестиционной инфраструктуре» (Постановление N 9-11 от 8 июня 1997 года). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».



отдельных случаях в уставных документах) в целях обеспечения реализуемости<sup>6</sup>;

- механизмы управления - совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих методов и инструментов влияния на действия, поведения людей, регулирования процессов отношений, в которых они участвуют<sup>7</sup>.

В отечественном законодательстве для обозначения стимулирующих инвестиционную активность мер используются различные термины: «стимул», «мера поддержки», «льгота», «форма и метод регулирования». К примеру, в федеральном законе от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» рассматривается понятие «формы и методы регулирования» (ст. 11, 19), в федеральном законе «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» приведена категория «льгота» (ст. 16, 17).

Терминологические расхождения относительно мер стимулирования инвестиционной активности существуют не только в федеральном законодательстве, но в региональных правовых актах. Например, в законе Московской области № 96/2010-ОЗ «Об инвестиционной политике органов государственной власти Московской области» предусмотрены формы и методы стимулирования инвестиционной деятельности в области (ст. 6, 7), закон Алтайского края от 9 декабря 1998 г. №61-ЗС «Об инвестиционной деятельности в Алтайском крае» содержит категорию «мера стимулирования» (ст. 4), а закон Новосибирской области от 14 апреля 2007 г. №97-03 «О государственном регулировании инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений на территории Новосибирской области» включает как «формы и методы регулирования», так и «меры государственной поддержки» (ст. 4, 7).

Все обозначенные понятия отражают по своей сути одно явление - правовой стимул, под которым в отечественной теории права понимается правовое побуждение к законопослушному деянию, создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования<sup>8</sup>. В свою очередь, правовой стимул следует рассматривать как разновидность более общей категории - правового средства<sup>9</sup>.

Российские регионы, являясь носителями государственной власти, обладая достаточным объемом полномочий и высоким уровнем самостоятельности, формируют собственную экономическую политику в инвестиционно-инновационной сфере, имеющую как черты сходства, так и отличительные особенности с точки зрения межрегионального сравнения. В частности, существует множество совпадающих механизмов и инструментов стимулирования инвесторов, закрепленных в региональном законодательстве. Подтверждение этого факта можно найти в Инвестиционной стратегии Ленинградской области на период до 2025 года, в рамках работы над которой было проведено анкетирование компаний, имеющих инвестиционные соглашения и договоры с Правительством Ленинградской области и осуществляющими реализацию инвестиционных проектов на территории региона. Цель анкетирования - уточнение мнения инвесторов относительно инвестиционного климата

---

<sup>6</sup> Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов" (утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 N ВК 477).

<sup>7</sup> Райзберг Б.А. Современный социоэкономический словарь - М.: ИНФРА-М, 2009. - 629 с.

<sup>8</sup> Малько А.В. Стимулы и ограничения как парные юридические категории // Правоведение. 1995. №1. С. 3-4.

<sup>9</sup> Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. №6. С. 16-18.

Ленинградской области с целью дальнейшего использования полученных данных при разработке рекомендации для Правительства региона по реализации инвестиционной политики<sup>10</sup>. Результаты исследования мер стимулирования инвесторов были ориентированы на следующие характеристики:

- 1) распространенность основных инструментов поддержки инвесторов (табл. 2);
- 2) значимость для инвесторов условий и факторов инвестиционной среды по результатам проведенных обследований (табл. 3).

**Таблица 2**

**Распространенность основных инструментов поддержки инвесторов  
в законодательстве субъектов Российской Федерации\***

<b>Инструменты поддержки инвесторов</b>	<b>Количество регионов, в законодательстве которых предусмотрен данный инструмент</b>
Налоговые льготы	73
Государственные гарантии в обеспечение займов	61
Бюджетные вложения в инвестиционные проекты	60
Инвестиционный налоговый кредит	50
Субсидирование процентной ставки по кредиту	43
Экспертиза инвестиционных проектов за счет бюджетных средств	43
Льготы при аренде недвижимости	35
Льготные условия на пользование землей	28
Особые экономические зоны	13
Инвестиционный фонд РФ	7
Прочие	50

\* Составлено авторами по материалам Инвестиционной стратегии Ленинградской области на период до 2025 года

Из таблицы 2 следует, что более половины регионов в качестве мер стимулирования предлагают инвесторам налоговые льготы, государственные гарантии при привлечении кредитов и инвестиционный налоговый кредит, одновременно около половины регионов предоставляют возможность субсидирования процентной ставки по кредиту. Согласно информации, представленной в таблице 3, из перечня наиболее распространенных мер государственного стимулирования активный интерес (46% респондентов) вызывают только налоговые преференции, в остальном инвесторы ориентированы на условия и факторы, не учтенные в инвестиционном законодательстве.

**Таблица 3**

**Оценка условий и факторов инвестиционной среды\***

<b>Факторы</b>	<b>% от числа респондентов</b>
<b>Критические географические факторы</b>	
Логистические преимущества	50
Наличие уникальных ресурсов	20
Земельные ресурсы	18
Трудовые ресурсы	12

<sup>10</sup> Инвестиционная стратегия Ленинградской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.sbor.ru/Files/file/lo\\_investment\\_strategy\\_2025\\_final.pdf](http://www.sbor.ru/Files/file/lo_investment_strategy_2025_final.pdf).

<b>Факторы</b>	<b>% от числа респондентов</b>
<b>Критические институциональные факторы</b>	
Налоговые преференции	46
Быстрый возврат НДС	21
Финансовая система	18
Кооперационные связи	15
<b>Критические инфраструктурные и институциональные факторы</b>	
Электроэнергетика	15
Автомобильные дороги	14
Железная дорога	14
Складская и таможенная логистика	13
Занятость населения	10
Возможность подготовки и переподготовки специалистов	8
Морской и речной транспорт	7
Качество деловой инфраструктуры	6
Бытовые условия	6
Качество и стоимость обслуживания сетей	2
Авиасообщение	4
Привлекательность для мигрантов	1
<b>Критические внутренние условия</b>	
Наличие обустроенных территорий	50
Средние сроки рассмотрения документации	42
«Одно окно»	8
<b>Критические барьеры</b>	
Вмешательство власти	41
Коррупция	33
Наличие и активность экологических организаций	22
Разрешение трудовых конфликтов	4

*\* Составлено авторами по материалам Инвестиционной стратегии Ленинградской области на период до 2025 года*

Государственное стимулирование инновационной деятельности с позиций мирового опыта ориентировано на косвенные методы, что одновременно обеспечивает и развитие инновационных процессов, и создание благоприятных экономических условий, а также социально-политического климата для научно-технического развития [2]. Высокие риски, связанные с реализацией инновационных проектов обуславливают «фиаско» рынка в научно-технической сфере. Как справедливо отмечают Д.С. Иванов и др., компенсационные меры государства по поддержке инновационной деятельности «срабатывают» лишь при наличии у самих компаний внутренней мотивации к инновациям [4].

Изучение региональных инновационных и инвестиционных программных документов позволило установить наиболее распространенные механизмы регулирования, управления и стимулирования инновационной деятельности, которые включают в себя следующие комплексные мероприятия:

1. *Развитие нормативной правовой базы в сфере стимулирования инновационной деятельности:*
  - формирование нормативно-правовой базы в сфере инновационной деятельности;
  - формирование нормативно-правовой базы, необходимой для развития механизмов государственно-частного партнерства;

- разработка среднесрочной программы развития инновационных кластеров высокотехнологичных отраслей экономики региона.
2. *Финансовая поддержка инвестиционной деятельности:*
- оптимизация порядка заключения соглашений о реализации инновационных проектов на территории региона в целях применения региональных налоговых льгот;
  - оценка эффективности налоговых льгот, установленных региональным законодательством.
3. *Административные механизмы инновационного развития:*
- создание на базе государственных учреждений специализированных агентств (организаций) с функциями по внедрению стратегии по привлечению инвесторов и разработкой перечня перспективных инновационных проектов;
  - утверждение единых стандартов формирования перспективных инновационных проектов;
  - осуществление учета и контроля результатов предоставления инвесторам режима наибольшего благоприятствования.
4. *Организационно-экономические механизмы инновационного развития:*
- формирование инновационного портфеля региона, предполагающего актуализацию на постоянной основе реестра приоритетных инвестиционных проектов;
  - использование инструментов поддержки инновационной деятельности, предлагаемых федеральными институтами развития;
  - оценка финансового состояния организаций-субъектов инновационной деятельности, инновационный и финансовый консалтинг;
  - разработка механизмов стимулирования муниципальных образований за лучшие результаты в сфере привлечения инвестиций (пилотные территории - региональные точки роста);
  - перенос наиболее успешных практик привлечения инвестиций на уровень местного самоуправления;
  - разработка, утверждение и реализация межмуниципальных инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств областного бюджета.
5. *Развитие кадрового потенциала:*
- формирование перечня профессиональных стандартов для специалистов, занятых в области инноваций, организация разработки и утверждения этих стандартов;
  - разработка и реализация новых образовательных программ в ВУЗах и ССУЗах в области инноваций;

- создание системы компетенций и мотивации сотрудников профильных органов государственной власти и специализированных организаций по привлечению инноваторов на территорию региона.

В условиях действия рыночных механизмов российские регионы постепенно перешли на конкурентные позиции в процессе привлечения инвестиционных ресурсов на свою территорию. Это породило возникновение дилеммы между необходимостью консолидации совместных усилий по реализации крупных инвестиционных программ в условиях ограниченности бюджетных источников и формированием конкурентных преимуществ за счет улучшения инвестиционного климата, обеспечивающего максимальных приток не только частных, но и государственных инвестиций. В последнем случае необходимо иметь в виду, что финансирование из средств федерального бюджета происходит преимущественно на конкурсной основе.

В настоящее время хозяйственный механизм на национальном уровне преобладающим образом ориентирован энерго-сырьевую модель развития, что не отвечает модернизационным задачам государства. Вероятная причина инновационного торможения заключается в недостаточной готовности России к инновационным реформам, поскольку на настоящий момент сформировались многочисленные социально-экономические проблемы, не позволяющие максимально сосредоточить регулирующие усилия и бюджетные ресурсы на преодолении негативных факторов, препятствующих формированию экономики инновационного типа.

Для перехода к новой модели требуются существенные изменения в целевой функции и способах реализации стратегических целей государства, обусловленных мировой рыночной конъюнктурой и внутренней социально-экономической ситуацией. В этой связи необходимо определить варианты построения механизмов бюджетного финансирования инновационного развития территорий. По мнению Л.В. Овешниковой, одной из действенных направлений расходования бюджетных средств, являются инвестиции в инфраструктуру, что создает перераспределение ресурсов и рабочей силы из стагнирующих секторов экономики в отрасли, способные обеспечить долгосрочный стабильный экономический рост [8].

Несмотря на наличие целого комплекса системных проблем, препятствующих технологическому развитию российской экономики, преодоление которых требует значительных временных и финансовых ресурсов, неуклонно происходит формирование предпосылок для инновационного роста. Этому способствует улучшение ключевых макроэкономических параметров, определяющих инвестиционную привлекательность российской экономики за счет рекордно низкого за весь постреформенный период уровня инфляции, постепенного снижения ставки рефинансирования, что обеспечивает преодоление кризисных проявлений и достижение определенной социально-экономической стабильности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Арнаутова А.А. Источники финансирования инноваций // Современные проблемы науки и образования. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.rae.ru/forum2012/238/1698> (доступ свободный).
2. Бахчисарай, А.Ю. Косвенные методы стимулирования инновационной деятельности: мировой опыт / А.Ю. Бахчисарай // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. - 2011. - №1. - С. 16-20.
3. Загидуллина Г.М., Низамова И.Р. Механизмы государственного стимулирования инноваций // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2015. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=3728](http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3728) (доступ свободный).
4. Иванов Д.С., Кузык М.Г., Симачев Ю.В. Стимулирование инновационной деятельности российских производственных компаний: возможности и ограничения // Журнал «Форсайт». - 2012. - №2. - Т. 6. С. 18-42.
5. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Взаимодействие механизмов государственного финансового регулирования и рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития регионов и муниципальных образований // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ», Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/186EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/186EVN515.
6. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Концепции организационно-финансового обеспечения устойчивого развития территориальных образований в инновационной экономике // Научно-практическое издание «Путеводитель предпринимателя». - 2015. - №28. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel\\_predpr28.pdf](http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel_predpr28.pdf) (доступ свободный).
7. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Социально-экономическое положение регионов как предпосылка инновационного развития национальной экономики. Управление экономическими системами: (электронный научный журнал). - 2016. - №11. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/4134-2016-11-03-07-29-01> (доступ свободный).
8. Овешникова Л.В. Разработка перспектив развития инфраструктуры региональной экономики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №01 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/15EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
9. Окутин А.А. Инновационная среда как фактор обеспечения конкурентоспособности региона // Научно-практическое издание «Путеводитель предпринимателя». - 2015. - №28. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel\\_predpr28.pdf](http://www.rusacad.ru/docs/nauka/putevoditel_predpr28.pdf) (доступ свободный).
10. Сайфуллина С.Ф. Проблемы инновационного развития российских предприятий // Успехи современного естествознания. 2010. №3. С. 171-173; URL: <http://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=7969> (дата обращения: 21.10.2016).

**Nikitskaya Elena Fiodorovna**

Plekhanov Russian university of economics, Russia, Moscow  
E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

**Valishvili Meri Amiranovna**

Plekhanov Russian university of economics, Russia, Moscow  
E-mail: 9765501@mail.ru

## **Mechanisms of stimulation of investment and innovative activity at the regional level: socio-economic and legal aspects**

**Abstract.** In modern conditions, the process of modernization of the Russian economy that oriented on objectives of innovative development has crucial meaning. In the result of radical market reforms in Russia was formed complex socio-economic imbalance that leads to accumulation of the problems that can't be solved without development of innovation potential at the national and regional levels. The necessity in providing of steady economic growth requires implementation of effective mechanisms that can stimulate investment and innovation business activity, especially in regions. Possibilities and ways of innovation development of Russian economy are defined in many law documents, documents of state policy, science publications and applied researches. This article presents a scientific review of the regulatory, organizational and economic mechanisms that provide a way out for Russian regions from condition of innovation stagnation. The authors showed that system of Investment and Innovation incentives is too diversified from one side, and often don't cause interest from potential investors, from the other. Due of this there is a need of permanent revision of current system of regulation of investment and innovation process with taking into consideration such fact that regions in market conditions turned into competitors for investment resources. And the same time there is no doubt that with the expansion of production of innovation there will be convergence of regional investment and innovation policy.

**Keywords:** innovation; investments; innovation processes; technological orders; national innovation system; regions; investment policy; incentive mechanisms; legal regulation