

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/87EVN614.pdf>
DOI: 10.15862/87EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/87EVN614>)

УДК 33

Ивашкова Татьяна Константиновна

ФГБОУ ВПО Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова
Россия, Чебоксары¹

Старший преподаватель кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»
Кандидат экономических наук
E-mail: tki4@rambler.ru

Морозова Наталия Витальевна

ФГБОУ ВПО Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова
Россия, Чебоксары

Доцент кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»
Кандидат экономических наук
E-mail: morozovanw@mail.ru

Типология регионов Российской Федерации

¹ 119501, Москва, ул. Нежинская, 7, офис 334

Аннотация. Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов РФ, сокращение межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни основная цель государственной региональной политики в Российской Федерации в современных условиях. В период экономических реформ произошли кардинальные изменения территориальных пропорций экономического и социального развития России на фоне глубокого кризиса всей общественной системы. В Российской Федерации сохраняется высокий уровень межрегиональных различий по основным социально-экономическим показателям и на современном этапе. В условиях рыночной экономики невозможно избежать дифференциации в развитии регионов, но государству необходимо контролировать и регулировать этот процесс. Можно выделить определенные типы регионов, сходных между собой по факторам и направлениям хозяйственного развития. Типологизация регионов является инструментарием управления региональным воспроизводственным процессом. Существуют различные варианты типологии регионов, авторами которых являются российские и западные ученые-экономисты. В данной статье проведена группировка субъектов Российской Федерации по валовому региональному продукту на душу населения. Выделено пять групп регионов, существенно различающихся между собой по уровню экономического развития. Комплекс мер государственной региональной политики должен быть дифференцирован по отношению к различным группам регионов.

Ключевые слова: территориальная дифференциация; регион; типы регионов; валовой региональный продукт на душу населения; региональное развитие; межрегиональное выравнивание; типологизация регионов; факторы регионального развития.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ивашкова Т.К., Морозова Н.В. Типология регионов Российской Федерации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/87EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/87EVN614

Территория Российской Федерации значительна и отличается существенным многообразием. В состав РФ до 2014 года входило 83 субъекта Федерации, а с 2014 года - 85. Регионы Российской Федерации имеют различный экономический потенциал, что безусловно сказывается на их развитии. Экономический потенциал делится на составляющие: природно-экологический потенциал, ресурсно-производственный потенциал, трудовой потенциал, внешнеэкономические связи и бюджетно-финансовые отношения региона. Только по природно-экологическому потенциалу регионы России значительно различаются. Наглядное представление о неравномерности распределения ресурсно-сырьевого потенциала дают данные о наиболее обеспеченных природными ресурсами регионах России (табл. 1).

На долю этих 25 субъектов Федерации приходится свыше 75% всего природно-ресурсного потенциала России.

Межрегиональная дифференциация усилилась в 90-е годы прошлого века при переходе от плановой экономики к рыночной, но и в настоящее время остается значительной.

Таблица 1

Ресурсно-сырьевой потенциал некоторых субъектов РФ

Россия,	100%
в том числе:	8,7%
1. Кемеровская область	8,2%
2. Красноярский край	7,8%
3. Республика Саха (Якутия)	7,2%
4. Пермский край	5,4%
5. Белгородская область	4,6%
6. Иркутская область	4,3%
7. Свердловская область	2,4%
8. Мурманская область	2,4%
9. Магаданская область	2,2%
10. Приморский край	2,1%
11. Забайкальский край	2,04%
12. Курская область	1,93%
13. Ямало-Ненецкий автономный округ	1,85%
14. Волгоградская область	1,84%
15. Алтайский край	1,76%
16. Краснодарский край	1,61%
17. Республика Бурятия	1,32%
18. Тюменская область	1,29%
19. Ханты-Мансийский автономный округ	1,25%
20. Амурская область	1,23%
21. Республика Коми	1,23%
22. Хабаровский край	1,21%
23. Челябинская область	1,20%
24. Оренбургская область	1,11%
25. Республика Тыва	

Одной из целей экономической политики государства в современных условиях является выравнивание диспропорций в развитии экономики регионов. Межрегиональное выравнивание призвано сглаживать чрезмерную региональную дифференциацию. Для проведения эффективной региональной политики можно выделить группы регионов с учетом экономических, социальных, природных, геополитических и иных особенностей, то есть провести их типологизацию. Типологизация регионов — выделение и группировка региональных образований по определенным признакам.²

² Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 416 с.

Единой методики типологизации регионов не существует. Российские экономисты предлагают несколько вариантов типологии регионов: с развитым аграрным сектором и трудоизбыточными ресурсами (регионы Северного Кавказа, Ставропольский край, Краснодарский край); с индустриальным направлением, обладающие научным, интеллектуальным потенциалом, развитой оборонной промышленностью (промышленные узлы Урала, Сибири, крупные центральные города); с преобладанием добывающих отраслей промышленности и со слабо развитым сельским хозяйством; с особо ценными природными ресурсами или историческими ценностями. Здесь также отмечаются особые регионы социального бедствия, где 90% находятся ниже черты бедности (Тува, Калмыкия, некоторые регионы Северного Кавказа, Нечерноземья).

Р.И. Шнипер и А.С. Новоселов определяют семь типов регионов: вместе с тремя основными (промышленно развитые с преобладанием предприятий добывающей промышленности; агропромышленной ориентации) они рассматривают отдельно проблемные регионы (стагнирующие, вследствие их слабой освоенности и отдаленности; кризисные, с устаревшей, деформированной структурой; экстремальные районы землетрясений, экологических бедствий, военных действий) [36, с.201-211,].

В.А. Андреев предлагает классифицировать регионы следующим образом: «продвинутые» (Москва, Санкт-Петербург, Калининградская область); удаленные, с экстремальными погодными условиями (Северный район, Восточная Сибирь, Дальний Восток); «консервативные» (Северный Кавказ, Поволжье, Волго-Вятский, Северо-Западный, Центральный, Центрально-Черноземный районы); перспективные (Урал и западная Сибирь) [36, с.45].

А. Самохвалов группирует регионы на основе таких критериев как: существующие экономические районы, отраслевая специализация, природно-климатические условия, статус национально-территориальных образований, значимость регионов для федерального бюджета, уровень бюджетных доходов на душу населения.

Каждая из представленных типологий в той или иной мере отражают различные аспекты регионального развития, место и роль регионов в общественном производстве. Учитывая достоинства названных классификаций, можно выделить типы регионов с учетом особенностей регионального развития в условиях современной экономики.

В качестве критериев для определения типа региона можно использовать следующие: уровень самообеспеченности сырьевыми, товарными, финансовыми и трудовыми ресурсами, наличие экспортных ресурсов; удаленность от экономических центров; наличие благоприятных природно-климатических условий для хозяйственно-экономической деятельности; участие региона в межрегиональной кооперации и специализации; уровень развития региона в межрегиональной кооперации и специализации; уровень и качество жизни населения.

Показателями для выделения регионов могут быть: валовой региональный продукт на душу населения; доходы бюджетов всех уровней на данной территории на душу населения; реальные доходы на душу населения; уровень фактического конечного потребления, включая: социальную инфраструктуру, жилищные условия, а также среднюю продолжительность жизни. Эти показатели рассматривают в сравнении с однотипными или соседними регионами.

Учитывая определяющее значение валового регионального продукта (ВРП) как обобщающего показателя регионального развития, базовой группировкой является группировка субъектов Федерации по этому показателю (табл.2).

Вся совокупность регионов делится на пять групп: первая группа регионов имеет показатели ВРП ниже 50% от среднероссийской величины; вторая группа - от 50 до 80%; третья группа - от 80 до 110%; четвертая группа - от 110 до 160 %; пятая группа - более 160%.

Таблица 2

**Группировка субъектов РФ по уровню производства ВРП на душу населения
(в % к среднероссийскому) за 2012 г.**

Высокий уровень развития (более 160%)	Повышенный уровень развития (160-110%)	Средний уровень развития (110-80%)	Пониженный уровень развития (80-50%)	Депрессивные (50% и менее)
1	2	3	4	5
Сахалинская область Чукотский автономный округ Республика Саха (Якутия) Москва Ханты-Мансийский АО Ямало-Ненецкий АО	Республика Коми Магаданская область Республика Татарстан Красноярский край Тюменская область Санкт-Петербург Ленинградская область Камчатский край	Хабаровский край Свердловская область Томская область Иркутская область Пермская край Самарская область Архангельская область Республика Башкортостан Оренбургская область Вологодская область Мурманская область Амурская область Московская область Камчатский край	Ульяновская область Приморский край Амурская область Псковская область Республика Карелия Ростовская область Астраханская область Костромская область Липецкая область Республика Калмыкия Владимирская область Смоленская область Белгородская область Курская область Удмуртская республика Кировская область Нижегородская область Саратовская область Кемеровская область Омская область Волгоградская область Ярославская область Еврейская А.О. Воронежская область Калининградская область Калужская область Ставропольский край Орловская область Новосибирская область Новгородская область Рязанская область Тверская область Тульская область Тамбовская область Республика Хакасия Челябинская область Забайкальский край Краснодарский край	Республика Ингушетия Республика Дагестан Республика Тыва Еврейская А.О. Республика Северная Осетия-Алания Карачаево-Черкесская республика Кабардино-Балкарская республика Республика Алтай Чувашская республика Брянская область Курганская область Пензенская область Алтайский край Республика Бурятия Республика Мари Эл Республика Адыгея Республика Мордовия Ивановская область

Разрыв между субъектами РФ по величине валового регионального продукта на душу населения - 28 раз (Ямало-Ненецкий АО и Чеченская Республика).

Учитывая неравномерный характер распределения регионов, количество субъектов Федерации по группам существенно различается.

Первая группа - высокий уровень развития - 6 субъектов Федерации; вторая группа - повышенный уровень развития - 8 субъектов Федерации; третья группа - средний уровень развития - 14 субъектов Федерации; четвертая группа - пониженный уровень развития - 38 субъектов Федерации и пятая группа - депрессивные регионы - 17 субъектов Федерации.

Специализацию регионов и конкурентоспособность промышленности в опосредованном виде отражают показатели роста промышленного производства в течение последних лет. Следует отметить, что группы один и два, имеющие высокие показатели ВРП на душу населения также отличаются более высокими показателями промышленного производства, чем в среднем по России. Это регионы, специализированные на топливной и нефтеперерабатывающей промышленности, а также на черной и цветной металлургии

Регионы третьей и четвертой группы со средним и пониженным уровнем развития достаточно неоднородны, но они имеют определенные возможности для адаптации к условиям рыночной экономики.

Регионы, входящие в эти группы располагали высоким производственным потенциалом и квалифицированными кадрами. Основную долю в их производственных комплексах занимало: гражданское машиностроение и легкая промышленность, то есть производство, ориентированное на конечное потребление и наиболее подверженное кризисному спаду (Владимирская, Ивановская, Смоленская, Тульская, Ульяновская и Ярославская области). Эта группа регионов, отличаясь высокой степенью хозяйственной освоенности территории, более активно адаптируются к рыночной экономике.

Регионы агропромышленной ориентации (Краснодарский, Ставропольский край и Ростовская области) благодаря хорошей обеспеченности земельными ресурсами, благоприятными для ведения сельского хозяйства условиям и формированию на этой основе высокого потенциала пищевой промышленности также создают необходимую базу для формирования рыночной инфраструктуры, достигая определенного уровня самообеспеченности и самодостаточности.

Приведенная выше типология регионов по еще раз показывает необходимость проведения дифференцированной экономической и социальной политики в зависимости от принадлежности региона к тому или иному типу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев А. В. Региональная экономика: учебник для вузов/А. В. Андреев.- СПб: Питер, 2012. – 464 с.
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. / А.Г.Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 496 с.
3. Ивашкова Т.К. Возможности выравнивания региональных диспропорций в экономическом развитии / Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2012. - №6 (10). – С. 76-79.
4. Кистанов В.В. Региональная экономика России: Учебник / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов.- М.: Финансы и статистика, 2011. – 584 с.
5. Региональная экономика: учебник для вузов/ Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.; Под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2012. – 472 с.
6. Региональная экономика: Учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. - М.: ИНФРА-М, 2007. - 666 с.
7. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./Росстат. – М., 2012. – 573 с.
8. Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2006. — 416 с.
9. Чапек В. Н. Региональная экономика: учебник для вузов/В. Н. Чапек.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. – 256 с.
10. Сайт федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

Рецензент: Сафронова Анастасия Анатольевна, зав. кафедрой прикладного и международного менеджмента Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ), доктор экономических наук, доцент.

Ivashkova Tat'yana Konstantinovna

VPO Chuvash State University named for I. Ulyanov
Russia, Cheboksary
E-mail: tki4@rambler.ru

Morozova Nataliya Vital'evna

VPO Chuvash State University named for I. Ulyanov
Russia, Cheboksary
E-mail: morozovanw@mail.ru

Typology of regions of the Russian Federation

Abstract. Ensuring balanced socio-economic development of the Russian Federation, the reduction in regional disparities in socio-economic status of the region and the quality of life main goal of regional policy in the Russian Federation today. During the period of economic reforms have been dramatic changes territorial proportions of economic and social development of Russia against the background of a deep crisis of the entire social system. The Russian Federation has a high level of inter-regional differences in basic socio-economic indicators, and at the present stage. In a market economy it is impossible to avoid differentiation in the development of the regions, but the government needs to control and regulate the process. You can select specific types of regions similar to each other on the factors and trends of economic development. Typology of regions is a tool for management of regional reproduction process. There are different versions of a typology of regions, whose authors are Russian and Western scientists and economists. In this article the grouping of subjects of the Russian Federation in terms of gross regional product per capita. Five groups of regions differ significantly in terms of economic development. A set of measures of regional policy should be differentiated with respect to different groups of regions.

Keywords: territorial differentiation; the region; types of regions; gross regional product per capita; regional development; grouping of regions; regional policy; interregional equalization; typology of regions; factors of regional development.

REFERENCES

1. Andreev A. V. Regional'naja jekonomika: uchebnik dlja vuzov/A. V. Andreev.- SPb: Piter, 2012. – 464 s.
2. Granberg A.G. Osnovy regional'noj jekonomiki: uchebnik dlja vuzov. / A.G.Granberg. – M.: GU VShJe, 2007. – 496 s.
3. Ivashkova T.K. Vozmozhnosti vyravnivanija regional'nyh disproporcij v jekonomicheskom razvitii / Innovacionnaja jekonomika: informacija, analitika, prognozy. – 2012. - №6 (10). – S. 76-79.
4. Kistanov V.V. Regional'naja jekonomika Rossii: Uchebnik / V.V. Kistanov, N.V. Kopylov.- M.: Finansy i statistika, 2011. – 584 s.
5. Regional'naja jekonomika: uchebnik dlja vuzov/ T.G. Morozova, M.P. Pobedina, G.B. Poljak i dr.; Pod red. prof. T.G. Morozovoj. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: JuNITI, 2012. – 472 s.
6. Regional'naja jekonomika: Uchebnik / pod red. V.I. Vidjapina, M.V. Stepanova. - M.: INFRA-M, 2007. - 666 s.
7. Rossija v cifrah. 2012: Krat. stat. sb./Rosstat. – M., 2012. – 573 s.
8. Fetisov G.G., Oreshin V.P. Regional'naja jekonomika i upravlenie: Uchebnik. — M.: INFRA-M, 2006. — 416 s.
9. Chapek V. N. Regional'naja jekonomika: uchebnik dlja vuzov/V. N. Chapek.- Rostov-na-Donu: Feniks, 2012. – 256 s.
10. Sajt federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>.