

УДК 338.27

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика, управление инновациями)

Шлафман Александр Изевич

НОУ ВПО Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов

Россия, Санкт-Петербург

Кандидат экономических наук, доцент

Профессор кафедры Экономика и управление

E-Mail: izevich@yandex.ru

Мотгаева Анжела Бахауовна

Институт государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ)

Россия, Москва

Доктор экономических наук, профессор

Заведующий кафедрой Государственной службы и социальной работы

E-Mail: angela-1309.m@yandex.ru

Межотраслевые и межрегиональные инновации в экономике России

Аннотация: В настоящей статье систематизированы фундаментальные и перспективные научно-практические направления развития теории и практики управления инновациями. Определены место и роль интеграционных процессов в инновационном развитии предпринимательства. Затронуты макро- и микроэкономические аспекты разделения и классификации интеграционных процессов. Произведен поиск путей оптимизации инновационного развития в условиях концентрации капитала. Определены особенности расширения и развития инноваций. Выделены базовые условия для разработки, внедрения и развития организационных и технологических инноваций. Определены концептуальные основы рационализации промышленного производства на основе развития межрегиональных и межотраслевых инноваций. Даны характеристики и выделены особенности межотраслевых и межрегиональных инноваций. Выделены особенности организации межотраслевой и межрегиональной инновационной деятельности в России. Структурированы проблемы на пути инновационного развития отраслей хозяйствования и предложены пути поддержки предпринимательской активности в регионах и стране в целом. В статье предпринята попытка определить границы ответственности региональной администрации в определении условий развития инноваций и инновационной активности предприятий. В статье обобщены как субъективные идеи инновационного развития, так и дана критика государственных программ поддержки инновационной активности на современном этапе развития рыночной экономики в России.

Ключевые слова: Инновации; интеграция; межрегиональная интеграция; межрегиональная интеграция; интеграционные процессы; предпринимательская активность; инновационная активность; межотраслевые инновации; предпринимательская деятельность; предпринимательский климат; межрегиональные инновации; инновационная политика; региональная экономика; промышленность; государственная поддержка; экономика предпринимательства.

Идентификационный номер статьи в журнале 98EVN613

Alexander Shlafman

St Petersburg humanitarian University of trade unions
Russia, St Petersburg
E-Mail: izevich@yandex.ru

Angela Mottaeva

Institute of Public Administration, Law and innovative technologies
Russia, Moscow
E-Mail: angela-1309.m@yandex.ru

Intersectoral and interregional innovation in the Russian economy

Abstract: In the present paper systematizes the fundamental and promising research and practical directions of development of the theory and practice of innovation management. Determined the place and role of integration processes in the innovative development of entrepreneurship. Affected by the macro - and microeconomic aspects of separation and classification of integration processes. Search the ways of optimization of innovative development in the conditions of concentration of capital. Defined the characteristics of the expansion and development of innovations. Points out basic conditions for the implementation and development of organisational and technological innovations. Defined conceptual basis of rationalization of industrial production through the development of interregional and cross-sectoral innovation. Given the characteristics and the features of interdisciplinary and inter-regional innovation. Highlighted features of the organization of intersectoral and interregional innovation activity in Russia. Structured problems on the way of innovative development of branches of management and the ways to support entrepreneurial activity in the regions and the country as a whole. The article attempts to determine the borders of responsibility of the regional administration in the determination of the conditions of development of innovations and innovative activity of enterprises. The article summarizes both subjective ideas of innovative development, and given the criticism of the state programs of support of innovative activity at the present stage of development of market economy in Russia.

Key words: Innovation; integration; interregional integration; interregional integration; integration processes; entrepreneurial activity; innovation activity; cross-sector innovation; entrepreneurship; entrepreneurial climate; interregional innovation; innovation policy; regional Economics; industry; government support of business Economics.

Identification number of article 98EVN613

Развитие интеграционных процессов в экономике страны свидетельствует как об укреплении позиций крупных субъектов рынка, так и внешней инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов. Актуальнейшим направлением исследования представляется поиск закономерностей в развитии интеграционных процессах, наблюдения за которыми позволит прогнозировать изменения в предпринимательском и инвестиционных климатах множества отечественных регионов.

Результаты своих последних наблюдений за рынком и тенденциями в интеграционных отношениях следует начать с предыстории, которая предопределила заинтересованность в данной проблеме.

Задавая себе вопрос об эффективности системы планового хозяйства СССР современные исследователи определяют ее недостатки в сложном механизме внедрения и реализации новых идей. О пристрастии руководителей в внешнем эффектам и безответственности на места.

Хотелось бы привлечь внимание исследователей к другому взгляду на построение реальных взаимодействий в плановой экономике. Так в рамках планирования, определялись какие подсистемы отраслевых рынков будут взаимосвязаны, а так же регламентировались условия взаимодействия ключевых участников производственных отношений и окружающей их инфраструктуры.

Еще одним интереснейшим аспектом развития плановых взаимодействий представляется система определения объемов выпуска и ресурсообеспеченности предприятий, принципы построения которой определяли требования к построению отношений взаимного сотрудничества как крупных предприятий, так и обслуживающих производств.

Последним, но немаловажным аспектом планового хозяйства представляется ориентация производства на нужды потребителя. Многие писали о том, что продукция СССР была во многом утилитарная и простовата, однако, объемы ее производства, ориентированные на сегменты рынка потреблялись полностью. Понятие дефицита касалось импортной продукции и лишь отдельных позиций отечественного производства. В дефиците были продукты, работы и услуги, ориентированные на повышение уровня комфортности жизнедеятельности и творческого развития личности, что не представляло для общества приоритетной задачей.

Инновационное развитие современных предприятий базируется на множестве составляющих. Сейчас тяжело разделить исключительно инфраструктурные и обеспечивающие функции предприятий. Разделение на основной и вспомогательные процессы все чаще происходит субъективным решением, в то время как вспомогательные процессы зачастую вносят в образ ведения деятельности и результаты деятельности предприятий большой вклад. Во главу угла на сегодняшний день ставится предпринимательская инициатива как способ реализации множества инновационных идей.

В развитии идей единого экономического пространства отечественные и зарубежные ученые выделяют категорию межотраслевых инноваций, место и роль которых в развитии множества предприятий тяжело переоценить. Их реализация способна улучшить показатели деятельности нескольких групп предприятий, что говорит о том, что в их деятельности есть место типичным предпринимательским идеям.

Межотраслевые инновации имеют как местное происхождение, то есть разработаны предприятием, так и могут иметь межрегиональные, международные корни. Межотраслевая инновация трансформируются с учетом внутренней и внешней вертикальной интеграции

бизнес процессов и предприятий. Межотраслевые инновации в условиях построения горизонтальных отношений сотрудничества зачастую меняют свою форму и содержание.

Развитие экономических отношений на макроэкономическом уровне затрагивает как взаимодействия государств, так и отдельных регионов внутри государств. Соотношение государственной, федеральной экономической политики предопределяет цели и задачи согласованного развития регионов. Несмотря на обособленный характер развития разрозненных и смежных регионов в представлении федерального центра межрегиональные взаимоотношения представляют собой элементы единого механизма, определяющего направления и темпы развития экономики страны.

Межрегиональные программы охватывают решение множеств социально-экономических проблем, базовыми среди которых представляются: снижение социально-экономической неоднородности в развитии экономик региона, повышение отдачи от использования ресурсного, производственного и других потенциалов региона.

Для начала систематизации проблем и поиска путей по совершенствованию направлений развития теории и практики управления межотраслевыми инновациями следует разграничить области исследования.

Организационные инновации, касающиеся организации производственных процессов, структуризации каналов снабжения и сбыта готовой продукции в нашей экономике получили широкое развитие. Несмотря на то что западный опыт далеко не всегда может быть экстраполирован к отечественной практике хозяйствования, большинство внедренных управленческих инноваций имеют корни в западных разработках[1].

Организационные инновации представляют собой самый гибкий тип межотраслевых инноваций, которые реализуются как на местном, так и на межрегиональном уровне взаимодействия хозяйствующих субъектов. Передача подобных инноваций происходит в соответствии с движением кадров и работой кадровых служб предприятий.

Заслуга отечественных исследователей и разработчиков на сегодняшний день имеют свое приложение в системах адаптации механизмах реализации иностранных организационных инновационных решений.

Технологические инновации, как продукты интеллектуального труда, заключенные в материальную форму, защищены патентным законодательством и являются объектом обращения на рынке интеллектуальной собственности. Приобретение такого рода готовых решений без материальной базы их реализации представляется весьма рискованным процессом, поэтому отечественные предприятия чаще приобретают готовые решения с участием инновационных идей, включенных в изделие или технологический процесс.

Развитие инновационной активности в современном промышленном производстве имеет крайне слабые темпы. Обращает на себя внимание факт того, что одинаково слабо управление инновациями развито как в перерабатывающих отраслях промышленности, так и в машиностроении.

Говоря о перерабатывающей промышленности, следует обратить внимание на то, что проблемы модернизация этой сферы производственной деятельности является приоритетной задачей нашего государства. Об этом не раз говорили и премьер-министр, и президент государства, однако, до тех пор, пока производители собственным потребительским предпочтением не будут заинтересованы в инновационной модернизации никакой административный ресурс не сдвинет систему экономических отношений в перерабатывающей отрасли с мертвой точки[2].

Формальные проекты по приобретению нового оборудования или ремонту старого не вносят в общий технологический процесс переработки серьезных изменений. До сих пор модернизация касается вспомогательных работ и инфраструктурных подсистем предприятий.

Отечественное машиностроение так же пробуксовывает, сжигая в котле своих проблем развития уже достигнутые в прошлом веке достижения. Тяжелое машиностроение реализует программы своего развития на базе обслуживания и модернизации своих же технологий прошлого десятилетий. Новейшие технологии в тяжелом машиностроении внедряются в области технического обслуживания оборудования и модернизации средств материального обеспечения.

Автомобилестроение замкнулось на организации взаимодействия с за западными лидерами в этой отрасли. Отечественные технологические решения, в частности проект М.Прохорова, так же базируется на западных достижениях научного прогресса в этой отрасли. Таким образом, говорить о системных сдвигах в автомобилестроении никак нельзя, несмотря на то что статистика производственных программ и мощностей именно по этой отрасли демонстрирует высокие темпы роста. В настоящее время низкий инновационный уровень в деятельности сельскохозяйственного машиностроения в России является системной проблемой. Без ее решения рыночные позиции сельскохозяйственных машиностроительных предприятий будут неумолимо ослабляться, что в конечном итоге может привести к прекращению деятельности этих предприятий.

Зарубежный промышленный опыт показывает, что в рыночной экономике только инновационная структура производства может обеспечить реальную конкурентоспособность машиностроительных предприятий и является стратегическим фундаментом их динамичного и устойчивого развития в долгосрочной перспективе[6].

Однако, чтобы обеспечить эффективное инновационное развитие сельскохозяйственного машиностроения необходимо устранить ряд проблем, таких как:

- низкий уровень технологического оснащения предприятий. На имеющейся материальной базе инновации трудно внедрить технически и невыгодно внедрять с финансовой точки зрения;
- отсутствуют кадры у большинства предприятий, способные организовать необходимую профессиональную работу по управлению инновационным процессом;
- отсутствуют разработчики, готовые выполнять полноценное проектирование, моделирование, конструирование и изготовление изделий нового образца;
- развитие инновационной деятельности на предприятиях требует привлечения достаточно объемного рискованного финансирования, а это неприемлемо с точки зрения преобладающей пока в машиностроительном комплексе ментальности собственников и топ-менеджеров.

Указанные проблемы относятся к числу внутренних причин негативного развития инновационной среды на предприятиях[10].

Следует учесть, что особенностью инновационной деятельности в сельскохозяйственном машиностроении является постоянные увеличения темпов изменения потребностей рынка в продукции, связанных с постоянным революционным влиянием развивающегося научно-технического прогресса.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития России до 2020 года, создание национальной инновационной системы обозначена как глобальная задача страны.

Региональные особенности развития инноваций опираются на сложившийся потенциал базовых отраслей хозяйствования в регионе. Привлечение сторонних инноваций в регион происходит тяжело, и постоянно требует модернизации хозяйственных процессов.

По существующим экспертным оценкам упущенная выгода России от инновационного отставания составляет 1214 млрд долларов США в год. [3]

Государственные региональные программы инновационного развития раскрываются через поддержку уже сложившихся производств. В проектах регламентируется создание промышленных кластеров, которые должны активизировать инновационную активность. Но до сих пор реальных шагов к реализации кластерной политики так и не сделано[1]. Много усилий системой государственного управления проделано к развитию особых экономических зон, которые так же пока не дали реальных результатов, а их шаги в развитии касаются только отраслевых региональных задач.

Только правильная и обдуманная расстановка государственных приоритетов в экономике будет способствовать перспективному развитию инновационной среды на предприятиях.

Государственная поддержка развитости межотраслевых инноваций состоит в развитии и поддержании интереса к вертикальной организации деятельности на множестве рынков. Обособление вертикально интегрированных бизнесов позволяет реализовывать межотраслевые инновации с минимальными доработками. Более сложным процессом представляется внедрение межотраслевых инноваций на единичных, обособленных предприятиях.

Таким образом, множество отраслей хозяйствования, которые развиваются за счет скачкообразных толчков в развитии отдельных групп предприятий имеют сложности с внедрением межотраслевых инноваций. Это в первую очередь касается предприятий высокотехнологичных отраслей и предприятий сельскохозяйственных отрасли.

Развитие межотраслевых инноваций не может устроить всех ведущих отечественных производителей сельскохозяйственной машиностроительной продукции [4]. В настоящее время предприятия развивают отраслевые институты, кратно увеличивают финансирование НИОКР, создают новые исследовательские подразделения, развитие которых ложатся тяжелым грузом на финансовую систему самих предприятий. Промышленное, сельскохозяйственное машиностроение не готовы к таким нагрузкам.

Если Правительство Российской Федерации продолжит заниматься поддержкой инновационных программ предприятий так же бессистемно и не систематически, как в настоящее время, то усилия отечественных предприятий по формированию инновационной структуры производства не дадут возможности достичь такой цели, как обеспечение мирового технологического лидерства России. Стратегическую функцию планирования и стимулирования инноваций должно выполнять государство, так как рыночные механизмы не обеспечивают приток капитала и ресурсов в сферу, где высоки коммерческие риски и оборот капитала замедляется. Мировая экономика радикально изменилась, и, чтобы сегодня могли интеллектуально лидировать национальные экономические субъекты, должно интеллектуально лидировать и само государство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабкин А.В., Крутик А.Б. Анализ эволюционной теории предпринимательских начинаний // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. - 2011. - № 6 – С. 237-242.
2. Бабкин А.В., Шамина Л.К. Анализ применения методологических подходов к управлению экономическими системами // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. – 2008. № 1 (53). – С. 18-22.
3. Гохан П. Слияния, поглощения и реструктуризация компаний/ Пер. с англ. – 3 е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс. 2007- 741 с.
4. Моттаева А.Б. Алгоритм управления рисками инновационной деятельности Журнал Нефть, газ и бизнес Издательство: Нефть и бизнес (Москва) №2 2011г.
5. . Моттаева А.Б. Базовые теоретические подходы к определению предпринимательства и предпринимательской сферы / Журнал Нефть, газ и бизнес Издательство: Нефть и бизнес (Москва) №5 2011г.
6. Радушинский Д.А., Шаропова О.А. Формирование доверия потребителей к собственной торговой марке розничной сети. Проблемы современной экономики. 2009. № 04.
7. Шлафман А.И. Экономико-организационные проблемы недружественных поглощений Журнал Вестник ИНЖЭКОНа, серия Экономические науки, №6 2008
8. Шлафман А.И. Признаки предпринимательских объединений Журнал Известия Иркутской государственной экономической академии, №2 2010
9. Шлафман А.И. Эволюция научной теории сотрудничества предпринимательских структур Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2010. Т. 2. № 96.
10. Шлафман А.И. Государственное регулирование интеграционных процессов современных предпринимательских структур. Нефть, газ и бизнес. 2011. № 4. С. 19-22.
11. Шлафман А.И., Чибинев В.М. Классификация интеграционных процессов предпринимательских структур Мир экономики и права. 2009. № 1. С. 19-26.
12. Шлафман А.И., Корабельников В.М. Современные концепции построения интеграционных процессов предприятий Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. 2009. Т. 32. № 5. С. 123-128.

REFERENCES

1. Babkin A.V., Krutik A.B. Analiz jevoljucionnoj teorii predprinimatel'skih nachinanj // Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU. Serija Jekonomicheskie nauki. - 2011. - № 6 – S. 237-242.
2. Babkin A.V., Shamina L.K. Analiz primeneniya metodologicheskikh podhodov k upravleniju jekonomicheskimi sistemami // Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbGPU. Serija Jekonomicheskie nauki. – 2008. № 1 (53). – S. 18-22.
3. Gohan P. Slijanija, pogloshhenija i restrukturizacija kompanij/ Per. s angl. – 3 e izd. – M.: Al'pina Biznes Buks. 2007- 741 s.
4. Mottaeva A.B. Algoritm upravlenija riskami innovacionnoj dejatel'nosti Zhurnal Neft', gaz i biznes Izdatel'stvo: Neft' i biznes (Moskva) №2 2011g.
5. . Mottaeva A.B. Bazovye teoreticheskie podhody k opredeleniju predprinimatel'stva i predprinimatel'skoj sfery / Zhurnal Neft', gaz i biznes Izdatel'stvo: Neft' i biznes (Moskva) №5 2011g.
6. Radushinskij D.A., Sharapova O.A. Formirovanie doverija potrebitelej k sobstvennoj torgovoj marke roznichnoj seti. Problemy sovremennoj jekonomiki. 2009. № 04.
7. Shlafman A.I. Jekonomiko-organizacionnye problemy nedruzhestvennyh pogloshhenij Zhurnal Vestnik INZhJeKONa, serija Jekonomicheskie nauki, №6 2008
8. Shlafman A.I. Priznaki predprinimatel'skih ob#edinenij Zhurnal Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoy akademii, №2 2010
9. Shlafman A.I. Jevojlucija nauchnoj teorii sotrudnichestva predprinimatel'skih struktur Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehnicheskogo universiteta. Jekonomicheskie nauki. 2010. T. 2. № 96.
10. Shlafman A.I. Gosudarstvennoe regulirovanie integracionnyh processov sovremennyh predprinimatel'skih struktur. Neft', gaz i biznes. 2011. № 4. S. 19-22.
11. Shlafman A.I., Chibinev V.M. Klassifikacija integracionnyh processov predprinimatel'skih struktur Mir jekonomiki i prava. 2009. № 1. S. 19-26.
12. Shlafman A.I., Korabel'nikov V.M. Sovremennye koncepcii postroenija integracionnyh processov predpriyatij Vestnik INZhJeKONa. Serija: Jekonomika. 2009. T. 32. № 5. S. 123-128.