

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/99EVN216.pdf>

DOI: 10.15862/99EVN216 (<http://dx.doi.org/10.15862/99EVN216>)

Статья опубликована 10.05.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Буренина И.В., Быль Е.А. Рейтинговая система оценки устойчивого развития территориальных субъектов: российский и мировой опыт // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/99EVN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/99EVN216

УДК 332.1

Буренина Ирина Валерьевна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственной нефтяной технический университет», Россия, Уфа¹
Профессор кафедры «Экономики управления на предприятии нефтяной и газовой промышленности»
Доктор экономических наук, доцент
E-mail: iushkova@yandex.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=593304

Быль Евгения Андреевна

ФГБОУ ВПО «Уфимский государственной нефтяной технический университет», Россия, Уфа
Аспирант
E-mail: ms.by@mail.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=821409

Рейтинговая система оценки устойчивого развития территориальных субъектов: российский и мировой опыт

Аннотация. Рейтинговая оценка деятельности территориальных субъектов одна из наиболее актуальных систем оценки развития социально-экономических систем. В связи с возросшим по всему миру вниманием к устойчивому развитию субъектов в статье рассмотрен мировой и российский опыт в разработке рейтинговых систем, предложена их классификация по объектам оценки и по направлениям оценки, определены основные инициаторы данных исследований, а также приведена сравнительная характеристика наиболее актуальных рейтингов устойчивого развития территориальных субъектов Российской Федерации, таких как Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни агентству «РИА Рейтинг» и Рейтинг устойчивого развития городов России рейтингового агентства SGM, выделены их основные положительные стороны, частные недостатки и общие, связанные с переходом от частных показателей к общему интегральному показателю. В качестве иллюстрации несогласованности существующих российских рейтинговых систем приведена оценка положения ведущих городов Республики Башкортостан. Таким образом, данная статья направлена на обоснование актуальности и необходимости формирования рейтинговой системы оценки устойчивого развития регионов, которая совместит в себе лучший опыт существующих практик и устранит выявленные в ходе проведенного исследования главные недостатки существующих рейтингов.

¹ 450062, Республика Башкортостан, Уфа, Космонавтов, 1

Ключевые слова: рейтинговая система; устойчивое развитие; комплексная оценка деятельности; методика комплексной оценки эффективности развития социально-экономических систем; интегральный показатель; сбалансированность развития региона

В современном мире все большее внимание уделяется оценке деятельности территориальных субъектов. Методики комплексной оценки эффективности развития социально-экономических систем отличаются друг от друга количеством используемых показателей, их качественным содержанием, применением весовых коэффициентов [1]. Методы сравнительной рейтинговой оценки имеют два основных преимущества перед другими методами:

- во-первых, они учитывают конкурентный характер рыночной экономики, позволяют оценить уровень конкурентоспособности объекта, дают представления о соотношения с другими объектами и представить перспективы данной хозяйственной системы;
- во-вторых, все модели оценки данной группы позволяют настраивать оценку, учитывая специфику оценки.

В рамках комплексной оценки деятельности территориальных субъектов с каждым годом усиливается внимание к устойчивому развитию как в мировом масштабе, так и на уровне регионов. Согласно докладу Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» (1987) г. Г.Х. Брундтланда [5]: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». С точки зрения российского опыта в области устойчивого развития в Градостроительном кодексе Российской Федерации с понятием «устойчивое развитие территорий» связано обеспечение при градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природного ресурсов в интересах настоящих и будущих поколений.

В связи с большим числом существующих рейтингов для систематизации предлагается использовать следующую классификацию рейтинговых систем по субъектам сравнения, предполагающую деление на мировые и внутристрановые рейтинги с последующей разбивкой на подгруппы сравнения (рисунок 1).



Рисунок 1. Классификация действующих рейтинговых систем (составлено авторами)

Анализируя российский опыт в оценке деятельности субъектов предлагается классифицировать рейтинговые системы по субъекту оценки (регион или город) и по тематической направленности оценки. В настоящий момент инициаторами рейтинговых исследований являются более 40 организаций РФ, включая министерства, ведущие институты страны и независимые рейтинговые агентства. Ниже приведен список организации, на долю которых приходятся самые актуальные и востребованные рейтинги, разбитые в соответствии с направлениями исследований:

Таблица 1

Инициаторы рейтинговых исследований (составлено авторами)

Политика	Финансы	Социально-экономическое развитие
<ul style="list-style-type: none"> • Фонд «Петербургская политика» • Агенство политических и экономических коммуникаций • Фонд изучения электоральных процессов и электоральной политики • Фонд развития гражданского общества (ФОРГО) • Федеральная экспертная сеть «Клуб регионов» 	<ul style="list-style-type: none"> • Журнал «Финанс» • АК&М • РБК • MODY'S • FITCH • STANDART&POOR'S • Журнал «Генеральный директор» • ОАО «Российская венчурная компания» 	<ul style="list-style-type: none"> • Министерство регионального развития РФ • Агентство «РИА Рейтинг» • Рейтинговое агентство «Эксперт РА» • Фонд развития гражданского общества (ФОРГО) • Интерфакс-ЭРА • Министерство связи и массовых коммуникаций РФ • РИА новости • «Р-спорт»

Инвестиции и инновации	Медиа-активность	Прочие
<ul style="list-style-type: none">• Рейтинговое агентство «Эксперт РА»• Национальное рейтинговое агенство• Агентство стратегических инициатив• Федеральное интернет-издание «Капитал страны»• Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ)	<ul style="list-style-type: none">• РИА Новости• НИУ ВШЭ• «Медиалогия»• Смыслография• Агентство политических и экономических коммуникаций• Национальная служба мониторинга	<ul style="list-style-type: none">• Общественная организация «Зеленый патруль»• Министерство связи и массовых коммуникаций РФ• Межрегиональный общественный Центр «За безопасность российских дорог»• Портал «Agro2b»• Независимое рейтинговое агентство «А+»

Как видно из представленной таблицы часть организаций, например Рейтинговое агентство «Эксперт РА», занимается составлением рейтинговых систем в различных областях деятельности. Наибольшее число рейтингов составляет агентство «РИА Рейтинг» - на их долю приходится почти половина рейтингов в области социально-экономического развития регионов, таких как:

- Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ.
- Рейтинг регионов по качеству жизни.
- Рейтинг регионов по доступности покупки семьями жилья по ипотеке.
- Рейтинг регионов по доле расходов населения на ЖКХ.
- Рейтинг регионов по благосостоянию российских семей.

По данным исследования «Актуальные Рейтинги оценки регионов России» агентства массовых коммуникаций «Регион Медиа» в 2014 году существовало 39 рейтингов, тогда как на начало 2016 года этот показатель достиг значения в 45 рейтинговых систем, разбитых на 8 направлений оценки деятельности регионов, представленных на рисунке 2 [2]. Периодичность проведения рейтингов варьируется от ежемесячных до ежегодных.

Оценка общей политической ситуации в регионе - 7 рейтингов	Оценка финансово-экономических показателей регионов - 9 рейтингов	Оценка социально-экономических и социо-культурных аспектов региональной жизни - 11 рейтингов
Оценка инвестиционной привлекательности - 2 рейтинга	Оценка состояния сельского хозяйства и развития села в регионах РФ - 3 рейтинга	Оценка развития инноваций на территории регионов РФ - 2 рейтинга
Оценка медиа-активности - 6 рейтинга	Прочие рейтинги (экология, использование портала государственных услуг в регионах, рейтинг безопасности региональных дорог) - 3 рейтинга	

Рисунок 2. Разбивка региональных рейтингов по тематическим направлениям [2]

В большом количестве действующих рейтингов есть как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, мы видим более глубокую оценку деятельности субъектов по определенным направлениям и секторам, с другой, фактически существует проблема комплексной оценки деятельности субъектов.

В мировой практике оценки устойчивого развития территориальных субъектов в последние 20 лет широкое распространение получила концепция триединого итога (triple bottom line), основанная на сравнении субъектов по трем направлениям деятельности: экономической, социальной и экологической. Концепция триединого итога нашла своё отражение в принципах Глобального договора ООН [12], Принципах Экватора [9], Принципах ответственного инвестирования, Системе координат для европейских устойчивых городов.

Наиболее актуальные мировые и российские рейтинговые системы устойчивого развития приведены на таблице 2.

Таблица 2

Мировой и российский опыт в области построения рейтингов устойчивого развития субъектов (составлено авторами)

Мировой опыт	По странам:
	<ul style="list-style-type: none"> • Индекс устойчивости общества (The Sustainable Society Index) • Рейтинг уровня жизни в странах (на основе докладов ООН)
	По городам:
	<ul style="list-style-type: none"> • Исследование городов семи ведущих стран с развивающейся экономикой «От Москвы до Сан-Паулу» (From Moscow to Sao Paolo) • Индекс устойчивого развития городов McKinsey • Индекс устойчивого развития 20 британских городов Форума для будущего (Sustainable Cities Index, Forum for The Future)

Российский опыт	По регионам:
	<ul style="list-style-type: none"> • Рейтинг регионов РФ по качеству жизни (Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг») • Рейтинги устойчивого развития регионов по федеральным округам (Интерфакс-Эра)
	По городам: <ul style="list-style-type: none"> • Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания по итогам деятельности городов (Российский союз инженеров) • Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России (качество городской среды) (Институт территориального планирования «Урбаника» и союз архитекторов России) • Рейтинг устойчивого развития городов России (Рейтинговое агентство SGM)

В части российского опыта наибольший интерес представляют Рейтинг регионов РФ по качеству жизни агентства «РИА Рейтинг» и Рейтинг устойчивого развития городов России рейтингового агентства SGM. Их сравнительная характеристика представлена в таблице 3. Данные системы различаются по субъектам оценки и количеству показателей, тем не менее имеют схожую тематику направлений оценки деятельности и методику формирования интегрального показателя, определяющего место субъекта в рейтинге. Следует отметить, что методика, разработанная агентством SGM полностью доступна и основывается на опыте оценки ряда ведущих как международных исследовательских групп, таких как McKinsey [11], Ernst&Young, Forum for Future, а также использует и российский опыт института территориального планирования «Урбаника» и Российского союза инженеров.

Таблица 3

**Сравнительная характеристика рейтингов устойчивого развития субъектов
(составлено авторами)**

Название	Рейтинг регионов РФ по качеству жизни	Рейтинг устойчивого развития городов России
Организатор	рейтинговое агентство «РИА Рейтинг»	рейтинговое агентство SGM
Субъект сравнения	регионы	города
Начало проведения	2012	2014 (первый рейтинг представлен за 2013 год)
Количество направлений оценки	11	5 блоков (13 направлений)
Количество показателей	73	32
Открытость методики	частично	да
Адаптивность методики	да	да
Положительные стороны	- открытость и доступность показателей	- открытость - полнота данных - релевантность показателей - возможность оценить сбалансированность развития.
Недостатки	- закрытость методики оценки - использование при составлении рейтинга показатели как по отчетному году, так частично и по предыдущему	- ограниченность числа показателей - особенность учета частных показателей в интегральном - использование экспертного метода

Рассмотрим сравнительную характеристику позиций региона и крупных городов в ведущих рейтингах развития [4, 7, 8].

Таблица 3

Положение региона и ведущих городов Башкортостана в рейтинговых системах устойчивого развития субъектов (составлено авторами)

Рейтинг устойчивого развития городов России (SGM)							
Город	2012		2013		2014		2015
	ИУР	позиция в рейтинге	ИУР	позиция в рейтинге	ИУР	позиция в рейтинге	
Уфа	0,495	86	0,491	73	0,6	19	Отчет не опубликован
Стерлитамак	0,449	137	0,473	94	0,52	78	
Октябрьский	0,545	44	0,531	38	0,5	97	
Салават	0,470	121	0,538	30	0,59	21	
Нефтекамск	0,511	72	0,538	31	0,57	43	
Всего городов в рейтинге	170		173		173		
Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России (TOP – 100) (Урбаника)							
	балл	позиция в рейтинге	балл	позиция в рейтинге	балл	позиция в рейтинге	Отчет не опубликован
	Уфа	65,5	9	62,3	8	71,4	
Стерлитамак	53,0	86	51,3	81	62,9	23	
Всего городов в рейтинге	100						
Рейтинг российских регионов по качеству жизни (РИА Рейтинг)							
	позиция в рейтинге		позиция в рейтинге		позиция в рейтинге		позиция в рейтинге
РБ	14		20		21		21
Всего субъектов в рейтинге	82		82		83		85

Несмотря на явно улучшение позиций столицы Республики Башкортостан и ведущих городов, общее место региона в рейтинге качества жизни с 2012 по 2015 год ухудшилось на 7 позиций.

Анализируя мировой и российский опыт оценки деятельности субъектов можно сделать вывод об актуальности и необходимости формирования рейтинговой системы оценки устойчивого развития регионов, которая совместит в себе лучший опыт существующих практик и устранит выявленные в ходе проведенного исследования главные недостатки существующих рейтингов и будет характеризоваться следующими преимуществами:

- Оптимальное количество показателей.
- Открытость методики.
- Доступность и актуальность показателей.
- Оценка не только устойчивого развития, но и сбалансированности и равномерности развития внутри региона.
- Минимизация субъективного фактора оценки показателей.

Данная разработка позволит решить проблему комплексной оценки деятельности регионов и поможет в организации системы мониторинга эффективности деятельности территориальных субъектов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Оценка эффективности развития региональных социально-экономических систем: учеб. пособие / Л.С. Валинурова, Е.В. Евтушенко, Э.И. Исхакова, М.В. Казакова. – Уфа: БАГСУ, 2013. – 84 с.
2. Актуальные рейтинги регионов России. Режим доступа: <http://www.regcomment.ru/investigations/aktualnye-reytingi-regionov-rossii/> (дата обращения 01.04.2016).
3. Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания) по итогам деятельности за 2013 год. Режим доступа: <http://www.российский-союз-инженеров.рф/> (дата обращения 01.03.2016).
4. Интегральный рейтинг ста крупнейших городов России. Режим доступа: <http://urbanica.spb.ru/> (дата обращения 01.03.2016).
5. Наше общее будущее. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. ООН, 1987. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (дата обращения 01.03.2016).
6. Результаты анализа опроса экспертов по вопросам совершенствования методики рейтинга устойчивого развития городов РФ. Режим доступа: http://agencysgm.com/projects/Opros_experts.pdf (дата обращения 01.03.2016).
7. Рейтинг устойчивого развития городов России за 2014 год. Режим доступа: <http://agencysgm.com/projects/Рейтинг%202014.pdf> (дата обращения 01.03.2016).
8. РИА Рейтинг. Режим доступа: <http://riarating.ru/> (дата обращения 01.03.2016).
9. Equator Principles. Режим доступа: <http://www.equator-principles.com> (дата обращения 01.03.2016).
10. Leipzig Charter on Sustainable European Cities. Режим доступа: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/themes/urban/leipzig_charter.pdf (дата обращения 01.03.2016).
11. McKinsey USI. Режим доступа: <http://www.mckinseychina.com/wp-content/uploads/2014/04/china-urban-sustainability-index-2013.pdf> (дата обращения 01.03.2016).
12. United National Global Compact. Режим доступа: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html> (дата обращения 01.03.2016).

Burenina Irina Valer'evna

Ufa State Petroleum Technological University, Russia, Ufa
E-mail: ms.byl@mail.ru

Byl' Evgeniya Andreevna

Ufa State Petroleum Technological University, Russia, Ufa
E-mail: ms.byl@mail.ru

Rating assessment system of sustainable territorial development of regions: Russian and international experience

Abstract. The rating of the activity of territorial entities is one of the most current of interest development assessment systems socio-economic systems. In connection with the increased worldwide attention to the sustainable development of the subjects in the article the global and Russian experience in the development of rating systems, their classification is offered for the projects evaluation and in areas evaluation, identifies the main initiators of these studies, as well as a comparative description of the most relevant ratings sustainable development of territorial subjects of Russian Federation, such as the rating of Russian regions on the quality of life of the agency "RIA Rating" and rating sustainable development SGM rating agency Russian cities, highlighting their main positive sides, private shortcomings and general associated with the transition from private indicators for general integral index . To illustrate the inconsistency of existing Russian search engines refer assessment of the leading cities of the Republic of Bashkortostan. Thus, this article aims to study the relevance and necessity of formation of the rating system for sustainable development of the regions, which will combine the best practices of existing practices and eliminate identified during the study the main shortcomings of the existing ratings.

Keywords: rating system; sustainable development; comprehensive assessment activities; technique of a complex estimation of efficiency of development of socio-economic systems; integral indicator; balanced development of the region

REFERENCES

1. Otsenka effektivnosti razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: ucheb. posobie / L.S. Valinurova, E.V. Evtushenko, E.I. Iskhakova, M.V. Kazakova. – Ufa: BAGSU, 2013. – 84 s.
2. Aktual'nye reytingi regionov Rossii. Rezhim dostupa: <http://www.regcomment.ru/investigations/aktualnye-reytingi-regionov-rossii/> (data obrashcheniya 01.04.2016).
3. General'nyy reyting privlekatel'nosti gorodskoy sredy prozhivaniya (obitaniya) po itogam deyatel'nosti za 2013 god. Rezhim dostupa: <http://www.rossiyskiy-soyuz-inzhenerov.rf/> (data obrashcheniya 01.03.2016).
4. Integral'nyy reyting sta krupneyshikh gorodov Rossii. Rezhim dostupa: <http://urbanica.spb.ru/> (data obrashcheniya 01.03.2016).
5. Nashe obshchee budushchee. Doklad Vsemirnoy komissii po voprosam okruzhayushchey sredy i razvitiya. OON, 1987. Rezhim dostupa: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (data obrashcheniya 01.03.2016).
6. Rezul'taty analiza oprosa ekspertov po voprosam sovershenstvovaniya metodiki reytinga ustoychivogo razvitiya gorodov RF. Rezhim dostupa: http://agencysgm.com/projects/Oprosv_experts.pdf (data obrashcheniya 01.03.2016).
7. Reyting ustoychivogo razvitiya gorodov Rossii za 2014 god. Rezhim dostupa: <http://agencysgm.com/projects/Reyting%202014.pdf> (data obrashcheniya 01.03.2016).
8. RIA Reyting. Rezhim dostupa: <http://riarating.ru/> (data obrashcheniya 01.03.2016).
9. Equator Principles. Rezhim dostupa: <http://www.equator-principles.com> (data obrashcheniya 01.03.2016).
10. Leipzig Charter on Sustainable European Cities. Rezhim dostupa: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/themes/urban/leipzig_charter.pdf (data obrashcheniya 01.03.2016).
11. McKinsey USI. Rezhim dostupa: <http://www.mckinseychina.com/wp-content/uploads/2014/04/china-urban-sustainability-index-2013.pdf> (data obrashcheniya 01.03.2016).
12. United National Global Compact Rezhim dostupa: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html> (data obrashcheniya 01.03.2016).