

УДК 338.43

Афони́на Вера Евге́ньевна

АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный университет»

Россия, г. Одинцово¹

Профессор кафедры ЭАиБУ

Кандидат экономических наук, доцент

E-Mail: Afonina_Vera@mail.ru

Продовольственная безопасность и инвестиции в контексте вызовов современности

Аннотация. В статье сделан акцент на необходимости достижения продовольственной безопасности и продовольственной независимости. Автор обращает внимание, что несмотря на пристальное внимание всей общественности мира к данной проблеме, она не только не решена до настоящего времени, но и продолжает актуализироваться в условиях глобализации. В третьем тысячелетии вопросы голода не решены.

Рассмотрено влияние глобализации на мировой продовольственный рынок и конкретно отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Выделена приоритетная цель продовольственной безопасности России - достижение продовольственной безопасности за счет внутреннего производства.

В статье рассмотрены вопросы экономических «войн». Акцентировано внимание на борьбе стран за рынки сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Рассмотрена современная ситуация на продовольственном рынке и меры российского правительства в отношении запрета ввоза продовольственной продукции в Россию.

Рассмотрена современная ситуация на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в западных странах. Выявлен опыт поддержки аграриев развитых стран. Сделан вывод о тесной взаимосвязи инвестиций и продовольственного рынка. Приведены примеры увеличения выпуска продукции и продовольствия на основе реализации инвестиционных проектов.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; голод; продовольственная независимость; интеграция; импорт; продовольствие; производство; инвестиции; аграрии; экономические войны.

Идентификационный номер статьи в журнале 99EVN414

¹ 143000 Московская обл., г. Одинцово, ул. Ново-спортивная, д. 3.

Проблеме продовольственной безопасности уделено внимание всех стран, а вопросы по ее достижению рассматриваются на многочисленных форумах, в том числе и международных (саммитах). Но, несмотря на пристальное внимание всего мирового сообщества к этой проблеме, вопросы продовольственной безопасности не только не решены до настоящего времени, но и продолжают актуализироваться в условиях глобализации.

Стратегия обеспечения национальной безопасности государства без решения вопросов продовольственной безопасности сводятся к нулю, поскольку «продовольствие (хлеб) – это солдат в дни войны, искусный дипломат и политик в дни мира» [11, с. 26]. Следовательно, продовольственная безопасность является одним из главных элементов национальной безопасности страны.

В российском обществе растет осознание того, что достижение продовольственной безопасности за счет самообеспечения населения продовольствием в соответствии с рекомендациями ФАО, ВОЗ невозможно осуществить без увеличения производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Причем, приоритетной целью продовольственной безопасности России должен стать вопрос не просто ее достижения, а достижения за счет внутреннего производства. В современных условиях особую значимость приобретают вопросы увеличения объемов сельскохозяйственного производства, переработки и закреплении на рынке отечественной продукции. Решить этот вопрос представляется возможным на основе объединения усилий власти и бизнеса, роста инвестиционного потенциала.

Следует отметить, что в 70-х гг. прошлого века Генеральной Ассамблеей ООН была принята резолюция по обеспечению продовольственной безопасности в мире, которая определялась как обеспечение гарантированного доступа всех жителей и в любое время к продовольственным ресурсам мира в количестве, необходимом для активной здоровой жизни. Концепция базировалась на быстром и рациональном пути решения вопроса продовольственной безопасности как за счет внутренних ресурсов, так и на основе помощи развитых стран.

Данной концепции придерживались и зарубежные ученые Л. Сен, Дж. Маделэй, Дж. Конуэла, Е. Барбера и др. [15, с. 60], связывая продовольственную безопасность с потреблением. Ученые не рассматривали источники получения продуктов питания (собственное производство или импорт продукции). Взгляды исследователей базировались на теории сравнительного преимущества (выгодности) международного разделения труда, который сформулировал Давид Риккардо [9, с. 50]. Суть его заключается в следующем – каждая страна, располагает определенной ресурсной базой (землей, рабочей силой, водными ресурсами и пр.), специализируется на производстве продуктов с наименьшими издержками производства. Произведенную продукцию страна экспортирует в условиях свободной торговли и импортирует продукцию, произведенную в других странах, где издержки производства ниже по сравнению данной страной.

Но такой «идиллии» в современном мире достичь довольно сложно. Во-первых, это грозит потерей автономии и ростом зависимости от ввозящей страны. Страны с лучшими условиями производства могут создать критическую ситуацию во ввозящей стране, вплоть до угрозы эмбарго, тяжелых экономических и политических последствий. Во-вторых, интересы ТНК всегда лежат в плоскости достижения максимальной прибыли и отстаивания своих интересов, не всегда учитывающие законы экономики.

Во избежание вышеотмеченных последствий многие страны стремятся отказаться от выгод международной торговли, особенно стратегических видов сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия и развивать сельскохозяйственное производство (зачастую и высоко затратное) в своей стране.

Например, в США затраты на производство сахара в два раза дороже его импорта, но его производство не прекращается. В Японии введен запрет на импорт риса, а закупки его у крестьян обходятся стране в 6-8 раз выше мировых цен [2, с. 57]. В Финляндии цена тонны зерна в 4 раза выше предлагаемой цены зерна США, но страна продолжает выращивать свое зерно [4, с. 29].

Данные примеры являются подтверждением того, что каждая страна стремится достичь продовольственную безопасность и продовольственную независимость. Эти два понятия, на наш взгляд, взаимосвязаны и взаимообусловлены, так как продовольственная безопасность – это состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость. А продовольственная независимость предполагает наличие в стране основных пищевых продуктов в объемах, не ниже установленных пороговых значений (удельного веса) в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов. Следовательно, вопросы самообеспечения продовольствием являются в современном мире не только экономическими, но даже в большей мере – политическими (учитывая реалии настоящего времени, обусловленные различными санкциями), и на мировой арене оцениваются выше преимуществ дешевого импорта продовольствия.

Казалось, что вопросы продовольственной безопасности в условиях глобализации и интеграции в третьем тысячелетии потеряют свою актуальность. Но эти вопросы не только не решены, а приобрели новые риски и вызовы. Обострение проблемы продовольственной безопасности на глобальном уровне обусловлено «диспропорцией между увеличивающимся населением планеты и возможностями биосферы». [12] И если уже в начале века продовольствия не хватало (по оценкам ФАО в 2009 году число голодающих людей достигло наивысшего значения за последние 40 лет и составило 1,02 млрд. человек [3]). То можно предположить, что эта тенденция и в дальнейшем сохранится, так как по прогнозам ООН к 2020 г. население Земли увеличится до 7,5 млрд. человек, а к 2050 г. – превысит 9,3 млрд. человек. [14]

К тому же, прирост населения и спрос на зерно практически в 2 раза превышает рост урожайности зерновых (урожайность зерновых увеличивается меньше чем на 1% в год) [1, с. 545]. Следовательно, для предотвращения голода на планете, требуется увеличивать, во-первых, производство зерна.

О взаимосвязи роста населения и продовольствия писал в своем сочинении «Опыт закона о народонаселении» Т. Мальтус. Он отмечал о существовании «великого и тесно связанного с человеческой природой закона, действовавшего неизменно со времени происхождения первобытных обществ...Закон состоит в проявляющемся во всех живых существах стремлении размножаться быстрее, чем допускается находящимся в их распоряжении количеством пищи» [8, с. 175]. Т. Мальтус отмечал, что, как правило, рост народонаселения осуществляется в геометрической прогрессии, тогда как рост производства продовольствия – по линейному закону. Из этого утверждения ученый делал вывод о вечной причине угрозы благосостоянию общества – голоде, обусловленным опережающим ростом численности народонаселения по сравнению с ростом производства продуктов питания.

Несмотря на разные мнения экспертов и экономистов в отношении теории Мальтуса, нельзя не признать приоритета его закона в самой глобальной постановке проблемы продовольственной безопасности. На наш взгляд, с развитием общества, ростом населения планеты, вопросы продовольственной безопасности не теряют своей актуальности.

К тому же, продовольствие является важнейшим стратегическим товаром и возможность «манипулировать» им дает возможность манипулировать странами. А «экономическими» войны еще никто не отменял и они не ушли в прошлое.

В то же время продовольственную безопасность страны следует рассматривать «не изолированно, а как результат взаимодействия национальной экономики и мирового продовольственного рынка, что позволяет оценить угрозы и риски для национальной продовольственной безопасности в условиях глобализации» [13, с. 11].

Следует отметить, что в условиях глобализации влияние мировых товарных рынков на развитие национальных экономик, и в частности сельского хозяйства, усиливается. В частности, российские сельскохозяйственные товаропроизводители при вступлении в ВТО не смогли в полной мере конкурировать с товаропроизводителями развитых стран и потеряли часть рынка (сетевые магазины практически отказались работать с производителями отечественной продукции, заменив ее зарубежными аналогами).

Глобализация несет с собой много положительных моментов (в мировом контексте – решение вопроса продовольственной безопасности, рост конкуренции, повышение качества продукции и пр.). Но условия конкурентной борьбы для сельскохозяйственных товаропроизводителей оказались не равными. Особенно это касается аграрного сектора экономики и поддержки товаропроизводителей (см. табл. 1).

Таблица 1

Экономические показатели функционирования сельского хозяйства России и стран ЕС в 2010г. в расчете на 1га сельхозугодий, евро

Страна	Валовая продукция	Валовая добавленная стоимость	Бюджетные субсидии
Россия	291	160	5
10 новых стран-членов ЕС	907	308	236
15 старых стран-членов ЕС	2159	969	538
Германия	2320	744	706
Франция	1876	794	625

Ист.: составлено автором по данным [10].

Данные табл. 1 показывают, что в 2010 г. уровень господдержки в России на 1 гектар сельхозугодий в десятки раз ниже, чем в странах ЕС. Соответственно и валовая продукция ниже. Но если объем валовой продукции по сравнению с новыми странами ЕС ниже в 3,1 раз, то государственная поддержка ниже в 47 раз. Следовательно, чтобы быть на одном уровне по производству валовой продукции, необходимо увеличить господдержку сельских товаропроизводителей. Это обусловлено спецификой аграрного производства. К тому же, сельское хозяйство оказывает положительное влияние в целом на воспроизводство во всем народном хозяйстве, увеличивая его.

Отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители в условиях глобализации с одной стороны, должны были быстро обеспечить рост выпуска сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, расширить ассортимент, повысить качество. С другой – научиться методам конкурентной борьбы при низкой государственной поддержке. Не имея опыта функционирования в рыночной экономике, отечественные товаропроизводители

уступили рынок товаропроизводителям развитых стран, которые быстро заняли свободные рыночные ниши и заполнили отечественные магазины своей продукцией.

Например, специалисты компаний по добыче и производству продукции из рыбы отмечают, что в России можно добывать много сельди, но так как рынок практически полностью занят европейскими производителями, отечественная сельдь не выдерживает конкурентной борьбы и «уходит» с рынка.

Товаропроизводители молочной продукции отмечают, что конкурировать на рынке с западными товаропроизводителями весьма сложно по причине большого объема и ассортимента продукции и более низких цен. Поэтому отечественные товаропроизводители были вынуждены постоянно занижать цены с целью удержаться на рынке и снижать свою рентабельность до минимума (а зачастую работать и с отрицательной рентабельностью).

Следует отметить, что часть импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ставит под угрозу здоровье потребителя, так как основная ее масса при относительно низкой цене не отвечает экологическим стандартам. К тому же, в продукты включены добавки (консерванты, вкусовые присадки, красители и т.п.), употребление которых в пищу в развитых странах запрещено.

Качество импортных продуктов питания во многом не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации. Например, Россельхознадзор ввёл запрет на ввоз овощей и фруктов из Польши, что обусловлено неоднократными нарушениями сертификации, нарушением фитосанитарных норм (поставками продукции с опасным карантинным вредителем - восточной плодожоркой) [7].

С 1 августа 2014 г. в Россию запрещено ввозить сою, соевый шрот, подсолнечник и кукурузную крупу с территории Украины. Специалисты обнаружили в растительной продукции с Украины амброзию полыннолистную и ценхрус малоцветковый, которые относятся к карантинным объектам [6].

В настоящее время США и страны ЕС ввели антиросийские санкции против группы юридических и физических лиц, пытаясь таким образом оказать влияние на внешнюю политику России. В целях защиты национальных интересов Российской Федерации и в соответствии с Федеральными законами от 30 декабря 2006 г. «О специальных экономических мерах» и от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» Президент РФ В. Путин подписал 6 августа 2014 г. Указ « О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». В Указе отмечено, что «...запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению». Российские власти, в соответствии с Указом, запретили ввоз сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран, которые поддержали антиросийские санкции. Запрет введен на группу товаров, часть из которых отражена в табл. 2.

Таблица 2

Объем импорта запрещенных в ввозу в РФ продуктов (т)

	США	Канада	Австралия	Норвегия	ЕС	Доля от общего объема импорта, %
Мясо крупного рогатого скота (КРС), свежее или охлажденное	33	8	2578		13610	26,2
Мясо КРС, замороженное	23	36	24510		18247	6,8
Мясо и субпродукты домашней птицы*	266476				72254	51
Свинина свежая, охлажденная или замороженная	5937	79360			365488	73,5
Рыба и ракообразные, моллюски и пр.	19217	36948	101	286224	114704	54,3
Молоко и молочная продукция			11203	67-	416914	42,8
Овощи и корнеплоды	7444	3340	97	30	903818	32,8
Фрукты и орехи	58749	1870	3285		1535661	27,4
Колбасы и продукты из мяса, субпродуктов или крови	3563				14244	40,2
Мясо соленое, копченое, сушеное**					557	71,1

* Мясо и субпродукты домашней птицы, указанное в товарной позиции 0105.

** Мясо соленое, копченое, сушеное.

Ист.: составлено автором по данным [5].

Наибольшую долю запрещенной продукции составляют фрукты, орехи, мясо свинины и рыба. Закономерен вопрос - кто выиграет и кто проиграет на рынке в результате экономической войны? Общеизвестно, что в войне проигрывают все стороны. Что касается отечественных аграриев, то естественно, запрет окажет положительное влияние на некоторые позиции на агропродовольственном рынке.

Так, капитал Агрохолдинга «Разгуляй» увеличился на 4,85% (до 1, 19 млрд. руб.), акции «Русского моря», одного из крупнейших в России производителей рыбной продукции, отреагировали на данную ситуацию ростом. Стоимость компании на Московской бирже выросла на 23% (до 4, 69 млрд. руб.) [5]. Данные примеры подтверждают, что инвесторы быстро отреагировали на изменение ситуации на продовольственном рынке и с целью

приращения своего капитала размещают свои финансовые ресурсы в организации, производящие и выпускающие продовольствие.

Компании, занятые производством и поставками рыбы на отечественный рынок, готовы увеличить объемы производства и поставлять рыбу из Мурманской области, Дальнего Востока, а также стран, в отношении которых не были введены санкции (Чили и др.).

Министр сельского хозяйства Н. Федоров отмечает, что фрукты и овощи планируется поставлять из Азербайджана, Армении, Узбекистана, Таджикистана. Кроме того, увеличить поставки готовы Турция, Иран, Сербия, Египет и Марокко. Занять рыночную нишу и увеличить поставки своей продукции готовы страны Латинской Америки – Чили, Аргентина, Эквадор, Парагвай, Перу.

Таким образом, на российском рынке продовольствия идет быстрая переориентация: во-первых, увеличение выпуска продовольствия; во-вторых, привлечение других поставщиков продовольствия, которое в стране не производится (фрукты, орехи) или производится в недостаточном количестве для полного удовлетворения спроса (мясо, рыба и др.).

Страны ЕС также вынуждены быстро реагировать на сложившуюся ситуацию с целью недопущения социальной напряженности в странах. Объявленные Россией санкции нанесли существенный удар по рынку фруктов. Ежегодный объем поставок персиков составляет 2,4-2,5 млн. тонн, нектаринов – около 1 млн. тонн. А основными поставщиками в Россию этих фруктов являются Испания, Греция, Франция и Италия.

Еврокомиссия вводит ряд защитных мер по поддержке своих аграриев, увеличив квоты на персики и нектарины с 5 до 10% (это значит, что каждый десятый фрукт будут раздаваться малоимущему населению бесплатно). Недополученные от реализации фруктов суммы будут компенсированы Еврокомиссией.

Таким образом, вопросы продовольственной безопасности в третьем тысячелетии продолжают актуализироваться. В этой связи необходимо провести исследование продовольственной безопасности для выявления возможностей ее обеспечения не только в текущем периоде, но и в отдаленной перспективе.

Предлагается вопросы продовольственной безопасности решать за счет инвестиционного потенциала. К тому же, введенные санкции повысили инвестиционную привлекательность агропромышленного комплекса и дают отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям еще один шанс увеличить объемы производимой продукции и занять освободившиеся ниши на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. А вопросы самообеспечения продовольствием являются не только экономическими, но в большей мере – политическими (учитывая реалии настоящего времени, обусловленные различными эмбарго). Следовательно, России в решении вопроса продовольственной безопасности нет другого пути кроме достижения продовольственной независимости. И существенную помощь в решении данного вопроса окажут инвестиции, направленные на увеличение объемов производства, улучшения рыночной инфраструктуры, расширения ассортимента продукции и повышения ее качества в соответствии с международными стандартами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афонина В.Е. Роль инвестиций в обеспечении продовольственной безопасности // Политика и общество, № 5 (101). 2013. С. 545-551.
2. Гумеров, Р.Р. Как обеспечить продовольственную безопасность страны // Российский экономический журнал. 1997. № 9. С. 57-59.
3. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединённых Наций. Режим доступа: <http://www.ftpr://ftp.fao.org/docrep/fao/Meeting/018/k6050r.pdf>. (дата обращения 15.02.2012).
4. Дзарасов С., Пилиев С. Продовольственная безопасность России // Экономист, 1996. № 8. С. 23-34.
5. Пастушин А., Бородюк А. Российские компании уже начали извлекать выгоду от новых санкций// РБК. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/economics./07/08/2014/941701/> (дата обращения 08.08.2014).
6. Россельхознадзор запретил поставки подсолнечника и сои из Украины //Алтапресс. ru. Режим доступа: <http://www.altapress.ru/story/139219> (дата обращения 12.08.2014).
7. Сарханянц К. ЕС спасает персики от санкций //Алтапресс. ru. Режим доступа: <http://www.altapress.ru/story/139091> (дата обращения 12.08.2014).
8. Сидоренко В.В. Аграрная политика России Текст / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушкин. Краснодар: Просвещение-Юг, 2012. 349 с.
9. Сурин А.И. История экономики и экономических учений: Учебно-метод. пособие Текст. М.: Финансы и статистика, 2000. 200 с. (С. 50).
10. Федоренко В.Ф. Инновационная деятельность в АПК: состояние, проблемы, перспективы. Научное издание Текст / В.Ф. Федоренко, Д.С. Буклагин, Э.Л. Аронов. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. 280с.
11. Федорова Н.В. Продовольственное обеспечение населения региона и проблемы эффективности сельского хозяйства и потребительской кооперации: Монография Текст / Н.В. Федорова, В.Г. Федоров. М.: Дашков и К°, 2011. 204с.
12. Шутаева Е.А., Тропанец Н.А. Продовольственная безопасность как социально-экономическая категория, её содержание и основные направления обеспечения в условиях глобализации.// Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Т. 23 (62). №1. С. 174-185. Режим доступа: http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/uztnu/zapiski/econ/2010_1 (дата обращения 21.06.2012).
13. Чистяков Ю.Ф. Мегатенденции взаимодействия экономики России и мирового продовольственного рынка и вступление страны в ВТО// Российское предпринимательство, № 21 (243). 2013. С. 11-21.
14. World Population Prospects: The 2008 Revision, Highlights, Working Paper No. ESA/P/WP.210 [Electronic resource] / United Nations Department of Economic and Social Affairs. – Access mode. Режим доступа: http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2008_highlights.pdf (дата обращения 12.08.2012).
15. Conway C., Barber E. After the Green Revolution. Sustainable Agriculture for Development, London. 1990. 205 p.

Рецензент: Никитская Е.Ф., д.э.н., проф. кафедры Государственного и муниципального управления Института менеджмента МЭСИ.

Vera Afonina

ANOO VPO «Odincovskiy University for the Humanities»

Russia, Odintsovo

E-Mail: Afonina_Vera@mail.ru

Food safety and investments are in context of challenges of contemporaneity

Abstract. In the article an accent is done on the necessity of achievement of food safety and food independence. An author pays attention, that in spite of intent attention of all public of the world to this problem, she not only not decided to present tense but also continues актуализироваться in the conditions of globalization. In the third millennium the questions of hunger are not decided.

Influence of globalization is considered on a world food market and certainly home agricultural commodity producers. The priority aim of food safety of Russia is distinguished is an achievement of food safety due to an internal production.

The questions of economic "wars" are considered in the article. Attention is accented on the fight of countries for the markets of agricultural production, raw material and food distribution. A modern situation at the food market and measures of the Russian government are considered in regard to prohibition of import of food products to Russia.

A modern situation is considered at the market of agricultural produce, raw material and food in an occident. Experience of support of agrarians of the developed countries is educed.

Drawn conclusion about close intercommunication of investments and food market. Examples of increase of producing of products and food are made on the basis of realization of investment projects.

Keywords: food safety; hunger; food independence; integration; imports; food; industry; investments; farmers; economic wars.

Identification number of article 99EVN414

REFERENCES

1. Afonina V.E. Rol' investicij v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti // Politika i obshhestvo, № 5 (101). 2013. S. 545-551.
2. Gumerov, R.R. Kak obespechit' prodovol'stvennuju bezopasnost' strany // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 1997. № 9. S. 57-59.
3. Prodovol'stvennaja i sel'skohozjajstvennaja organizacija Ob#edinjonnyh Nacij. Rezhim dostupa: <http://www.ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/Meeting/018/k6050r.pdf>.(data obrashhenija 15.02.2012).
4. Dzarasov S., Piliev S. Prodovol'stvennaja bezopasnost' Rossii // Jekonomist, 1996. № 8. S. 23-34.
5. Pastushin A., Borodjuk A. Rossijskie kompanii uzhe nachali izvlekat' vygodu ot novyh sankcij// RBK. Rezhim dostupa: <http://www.rbc.ru/economics./07/08/2014/941701/> (data obrashhenija 08.08.2014).
6. Rossel'hoznadzor zapretil postavki podsolnechnika i soi iz Ukrainy //Altapress. ru. Rezhim dostupa: <http://www.altapress.ru/story/139219> (data obrashhenija 12.08.2014).
7. Sarhanjanc K. ES spasaet persiki ot sankcij //Altapress. ru. Rezhim dostupa: <http://www.altapress.ru/story/139091> (data obrashhenija 12.08.2014).
8. Sidorenko V.V. Agrarnaja politika Rossii Tekst / V.V. Sidorenko, P.V. Mihajlushkin. Krasnodar: Prosveshhenie-Jug, 2012. 349 s.
9. Surin A.I. Istorija jekonomiki i jekonomicheskikh uchenij: Uchebno-metod. posobie Tekst. M.: Finansy i statistika, 2000. 200 s. (S. 50).
10. Fedorenko V.F. Innovacionnaja dejatel'nost' v APK: sostojanie, problemy, perspektivy. Nauchnoe izdanie Tekst / V.F. Fedorenko, D.S. Buklugin, Je.L. Aronov. M.: FGNU «Rosinformagroteh», 2010. 280s.
11. Fedorova N.V. Prodovol'stvennoe obespechenie naselenija regiona i problemy jeffektivnosti sel'skogo hozjajstva i potrebitel'skoj kooperacii: Monografija Tekst / N.V. Fedorova, V.G. Fedorov. M.: Dashkov i Ko, 2011. 204s.
12. Shutaeva E.A., Tropanec N.A. Prodovol'stvennaja bezopasnost' kak social'no-jekonomicheskaja kategorija, ejo sodержanie i osnovnye napravlenija obespechenija v uslovijah globalizacii.// Uchenye zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. T. 23 (62). №1. S. 174-185. Rezhim dostupa: http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/uztnu/zapiski/econ/2010_1 (data obrashhenija 21.06.2012).
13. Chistjakov Ju.F. Megatendencii vzaimodejstvija jekonomiki Rossii i mirovogo prodovol'stvennogo rynka i vstuplenie strany v VTO// Rossijskoe predprinimatel'stvo, № 21 (243). 2013. S. 11-21.
14. World Population Prospects: The 2008 Revision, Highlights, Working Paper No. ESA/P/WP.210 [Electronic resource] / United Nations Department of Economic and Social Affairs. – Access mode. Rezhim dostupa: http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2008_highlights.pdf (data obrashhenija 12.08.2012).
15. Conway C., Barber E. After the Green Revolution. Sustainable Agriculture for Development, London. 1990. 205 p.