

DOI: 10.15862/01NV109 (<http://dx.doi.org/10.15862/01NV109>)

Бархатов В.Ю.,
ректор НОУ ВПО ИГУПИТ,
к.т.н., профессор,
Пугач В.Н.
к.э.н, ректор ГОУ ВПО КГУ
Алимова Н.К.,
К.э.н., доцент кафедры экономики
НОУ ВПО ИГУПИТ

Экономическая безопасность ВУЗа

Внимание к проблемам экономической безопасности обусловлено интересными выводами, которые сделали несколько десятилетий назад видные зарубежные ученые, в том числе работавших под эгидой ЮНЕСКО (Дж. Гелбрэйт, П. Истон, С. Клис, Р. Акофф и др.). Исследователи обратили серьезное внимание на нелинейную зависимость между бюджетным финансированием образования и ростом его качества, а также ростом качества (согласно социально - экономическим критериям) самого общества.

Результаты исследований послужили основой для нерадостных выводов о том, что высокий уровень финансирования образования без планомерных и радикальных реформ для устойчивого и постоянного роста качества образования явно недостаточен. Процессы, связанные с функционированием образования, носят циклический, инновационный, нелинейный и долгосрочный характер. Поэтому необходим целый комплекс мер, в котором должны участвовать государство, бизнес, общество и научная общественность (ученое сословие - по выражению Дж. Гелбрэйта).

Говоря об экономической безопасности образования вообще и образовательного учреждения в частности необходимо понимание того, что интересы экономической безопасности должны преобладать над интересами экономической эффективности.

Понятие «безопасность» совместно с прилагательным «экономическая» не образует сугубо автономное, системно смыслопораждающее объединение, а входит составным элементом в ряд других понятий рискологии, теории безопасности, теории надежности и т.д. Прежде всего, в науках о риске рассматривается связка понятий «опасность» и «безопасность». При этом в отдельных случаях производится подмена понятия «безопасность» на понятие «не опасность» [1]. Такое словоупотребление вносит путаницу в само содержание теории безопасности и рискологии. Поэтому необходимо развести представления о том, что представляет собой некий фактор, который не опасен или безопасен для определенного объекта интереса. Не опасным негативным фактором для некоего выделенного объекта A_6 будем называть такой фактор, который при любых условиях не изменяет состояние (набор любых характеристик) объекта. Безопасным негативным фактором для выделенного объекта A_6 будем называть такой фактор, который в той или иной степени стремится изменить состояние (любые характеристики) объекта, но объект, обладая внутренним потенциалом, сохраняет свое состояние.

Такие определения являются классическими и связаны со стихийными бедствиями, функционированием технических систем. Для экономической безопасности данные определения подходят лишь частично, в отдельных случаях.

Экономическая безопасность образовательного учреждения зависит от очень большого числа аспектов, самой различной природы, длительности и масштаба, что определяет её сущность. «Сущность экономической безопасности реализуется в системе критериев и показателей. Критерии экономической безопасности – оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности»[2]. Систему критериев, используемых для описания сущности экономической безопасности, можно классифицировать на базе различных аспектов:

Первый аспект - связан с ресурсным обеспечением. В принципе все ресурсы можно представить в денежном выражении. Поэтому данный фактор будем связывать с финансовым состоянием организации[3].

Второй аспект – связан с экономической безопасностью личности, которая участвует в образовательном процессе. Для производственных организаций этот аспект, как правило, не учитывается. Однако для образовательных учреждений возникает острая необходимость в учете данного аспекта. Это связано с тем, что в учебном процессе участвуют личности, имеющие самую различную экономическую безопасность. Причем, часть участников задействовано опосредовано (например, родители). Поэтому экономическая безопасность личности прямо влияет на экономическую безопасность организации. Однако в современной литературе данный аспект рассматривается крайне упрощенно.

Третий аспект – связан с принятием управленческих решений в области экономической безопасности для данного образовательного учреждения. Этот аспект необходимо вводить в связи с тем, что в конечном итоге и ресурсное обеспечение и экономическая безопасность личности зависит от того, какие управленческие решения в области экономической безопасности принимаются в данной организации. Необходимо отметить, что сегодня крайне малое количество исследований посвящается вопросам разработки качественных управленческих решений совершенствования уровня экономической безопасности организаций. Для образовательных учреждений таких работ авторами не обнаружено.

Уровень экономической безопасности образовательного учреждения зависит не только от уровня внутренних факторов, но и от того, каково состояние экономики образования в целом.

В последнее время нередко под экономической безопасностью образования стали понимать проблемы выделения финансовых ресурсов на осуществление мероприятий по безопасности образовательного учреждения

(пожарная безопасность, антитеррористические мероприятия, несанкционированное проникновение в информационные базы образовательного учреждения и т.д.) [4].

В литературе можно встретить мнение, что «Предметом экономической безопасности образовательного учреждения, как научного направления, является изучение, с одной стороны, объективных защитных свойств экономической системы образования, механизма ее противостояния влиянию опасных сил и факторов, а с другой – охранных, контролирующих и консультативных функций государства и общества и создаваемых ими с этой целью соответствующих институтов (например, попечительских советов при ОУ)» [5].

По мнению авторов, заслуживает внимание следующие определения понятия «экономическая безопасность образовательного учреждения» – «...это состояние наличия требуемых ресурсов и системы взаимоотношений между агентами ресурсообращения, позволяющими качественно осуществлять функции организации и создающие состояние её защищённости в изменяющихся экономических, социальных и политических условиях» [6].

Анализ повышения уровня экономической безопасности образовательных учреждений можно производить на базе или зарубежного, или отечественного опыта. Как же решают проблемы экономической безопасности за рубежом.

Основная масса исследователей при изучении проблем экономики образования (экономической безопасности образования) максимальное внимание уделяют влиянию государства на финансовое состояние образовательных учреждений. Так особое внимание обращается на то, что в США тратят на образование большие средства. Примерно в год выделяется около 850 млрд, причем более 520 млрд получает система школьного образования, т.е. на эти цели тратится 7,5% ВВП страны. Рост затрат наблюдается ежегодно и за десятилетие составляет около 0,6%. Примерно 52%

выделяемых средств направляется непосредственно на осуществление педагогических процессов. Школьные административные расходы составляют примерно 7% бюджета, расходы на содержание помещений – около 8%. На обучение среднестатистического школьника в США выделяется около 8300 дол (данные Бюро Переписи Населения США) либо более 9700 дол. (данные Министерства образования). При этом перечисленные суммы значительно варьируются от штата к штату.

Для сравнения индустриально-развитые страны мира, входящие в состав Организации Экономического Сотрудничества и Развития (OECD), в среднем тратят на одного учащегося начальной школы около 4900 дол в год, на учащегося средней школы около 6700 дол в год.

Расходы на образование из средств консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в процентах к ВВП составили 3,9 %, а в среднем по развитым странам 4,8 % (например: Швеция – 6,3 %, Великобритания – 4,5%, США – 4,8%). Расходы на образование во Франции составляют 6,9% ВВП, что в два раза больше, чем в России.

Многие исследователи считают, что масштаб государственного финансирования образования по праву считается одним из главных показателей, характеризующих качество политики той или иной страны. Существенным является также вопрос о том, из источников какого уровня: центральных, региональных, местных и в каких пропорциях оно осуществляется.

В настоящее время наибольшее распространение получила тенденция децентрализации финансирования образовательных учреждений, в частности, таких как Бельгия, Великобритания, Испания, Франция. В то же время ведется поиск новых моделей финансирования расходов на содержание учебных заведений (Нидерланды). Одновременно необходимо отметить, что федеральные органы власти многих стран относительно России меньше влияют на школьные

программы и процессы обучения. В значительной степени это относится к США, что прослеживается, например, отсутствием упоминаний образования в Конституции страны. В то же время во всех странах сравнения проводятся регулярные опросы общественного мнения. В США при финансировании общественных школ, примерно 8,5% средств представляется федеральным бюджетом, 48,7% бюджетами штатов, а 42,8% идут из местных бюджетов. Одновременно все большее распространение получает опыт не на поддержание отдельных школ, а на выделение финансов целенаправленно: на реализацию определенных приоритетных направлений. Важным моментом является то, что в США действует три независимых негосударственных организации, которые определяют рейтинги школ.

В Российской Федерации доля средств выделяемых из федерального бюджета составляет 20%. При этом школьное образование получает из федерального бюджета меньше 1 % средств. Остальные средства поступают из региональных и местных бюджетов.

Отмечая интенсивные преобразования, происходящие в финансировании сферы образования, необходимо отметить, что все исследования в этом ракурсе страдают одним существенным недостатком. Они все связаны с макроэкономическими изысканиями и концепциями. Единичные серьезные публикации по формированию финансовых потоков в самом образовательном учреждении и, тем более, их связи с личными финансами не охватывают существующей проблематики на данных уровнях. Вопросы экономической безопасности образовательного учреждения и личности, связанной тем или иным образом с образовательным процессом, требуют более глубокого изучения источников финансирования.

Как уже было сказано выше, одним из важнейших источников финансирования общеобразовательных учреждений, помимо бюджета является благотворительные пожертвования. Благотворительность сегодня обращает на себя внимание своими потенциальными возможностями, как одного из

важнейших источников финансирования общеобразовательных учреждений. Прежде чем приступить к анализу роли благотворительности в формировании системы экономической безопасности образовательного учреждения, необходимо отметить, что исследователи этой области социальной жизни отмечают, что «В наши дни нет адекватных представлений о благотворительной деятельности в стране. Сколько организаций, каков объем ресурсов, скольким людям оказана помощь и какая...»¹. Кроме того, зачастую не совпадают данные государственной статистики и информации от государственных органов. Так, по данным Федеральной регистрационной службы, на 1 декабря 2007 года число НКО, состоящих на учете в ФРС и ее территориальных органах, составило 243 130 организаций, а по данным Росстата – 673 019 организаций (то есть почти втрое больше). По оценкам ряда исследователей, реально действующими в Москве на сегодня являются около 450-500 организаций благотворительной направленности. То есть примерно четверть от числа зарегистрированных в ведомственном реестре Минюста².

Еще одним важнейшим показателем уровня экономической безопасности общеобразовательного учреждения является **средняя заработная плата преподавателей**. На сегодняшний день этот показатель отстает по уровню не только от среднемировых показателей развитых стран, но даже от средней зарплаты в промышленности (0,62%). Кроме этого нужно отметить колоссальный разброс в суммах получаемых учителями, в разных регионах РФ. Так в Москве средняя зарплата учителя составляла в 2007 г. за месяц 8030 руб. (3 854 долл. в год по курсу доллара 25 руб.), а в Ивановской обл. 2899 руб. (1 392 долл. в год)³ Тогда как за рубежом размер зарплат колеблется от менее 16

¹ Мария Слободская, председателю комиссии по вопросам развития гражданского общества Общественной палаты РФ.

² <http://www.mosblago.ru/articles/show-93.htm>

³ По данным <http://stat.edu.ru>

000 долларов в год в Венгрии до более 51 000 долларов в Германии, Кореи и Швейцарии и до более 88 000 долларов в Люксембурге.⁴

Из вышеизложенного можно констатировать (без учета процессов связанных с текущим мировым финансовым кризисом), что на повышении уровня экономической безопасности образовательных учреждений, отрицательно сказываются:

1. Недостаточные, по сравнению с объемами выделяемыми в высокоразвитых в промышленном отношении странами, объемы финансирования из федерального (консолидированного) бюджета сопоставимы. А на этапе становления инновационной экономики, возникает необходимость в превышении этих объемов;

2. Отсутствие системы налоговых льгот для любых финансовых поступлений в пользу образовательных учреждений (предпринимательская деятельность, благотворительные пожертвования) как основы минимизации коррупционных процессов в образовании, и создание морально-этических предпосылок для воспитания молодого поколения с высоконравственным потенциалом;

3. Недостаточное применение новых технологий способствующих увеличению финансовых поступлений общеобразовательного учреждения (например, фандрайзинговых технологий);

4. Отставание средней заработной платы учителя от средней зарплатой в промышленности. Причем в период становления инновационной экономики сотрудники, обладающие высоким креативным потенциалом должны дополнительно поощряться, а их деятельность не должна тормозиться консервативными представителями администрации (педагогического коллектива);

⁴ <http://www.courier-edu.ru/cour0805/1800.htm>

5. Высокая разница в средней зарплате преподавателей в различных регионах Российской Федерации, что позволит более объективно оценить уровень качества образования;

6. Отставание средней заработной платы преподавателей от средних заработных плат преподавателей в развитых странах;

Преодоление этих недостатков будет способствовать повышению уровня экономической безопасности как системы образования в целом, так и отдельных общеобразовательных учреждений.

Список литературы:

1. Стратегия экономической безопасности и инновационной политики. Коллект. монография. М.: Изд-во ВА Ф. Держинского, - 1994, - 270 с.

2. Прохожев А.А. Методологические основы общей теории национальной безопасности // Общая теория национальной безопасности/ Под ред. А.А. Прохожева. М., 2002. - стр. 24.

3. Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки. Под ред. В.К. Сенчагова/ М.: ЗАО «Финстатинформ», 1998, стр. 50.

4. Кондрат И.Н. Экономическая безопасность производства образовательных услуг и ее институциональное обеспечение. Из-во Санкт – Петербургского университета, 2005. – 136 стр.

5. Перминов В.Л. Концептуально – методологические основы преподавания экономических дисциплин в контексте проблем современного высшего образования // Дидактика современного учебного предмета / Под ред. И.М. Осмоловской. - М.: ИТиП РАО, 2006.

6. Алимова Н.К. Экономическая безопасность образовательного учреждения в условиях становления инновационной экономики: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 Москва, 2009. 184 с.