

Степанов Александр Дмитриевич
Экономист,
ст. преподаватель кафедры Экономики
НОУ ВПО ИГУПИТ
E-mail: sttta@mail.ru

К вопросу о концепции, содержании и сравнительной характеристике человеческого капитала

Human capital: conception, contents and comparative description

Аннотация: В статье дается краткий анализ ряда выступлений различных авторов, направленных на дальнейшее развитие теории о человеческом капитале в современных условиях, обозначена концепция достижения соответствия в структурировании категорий национального богатства и человеческого капитала.

Ключевые слова: Национальное богатство, национальное демографическое богатство, природное богатство, национальный капитал, человеческий капитал.

The Abstract: The article with a short analysis of some publications in the field of modern human's capital theory. It's also include the propose to rich more correspondence in structure of such economical category as national wealth & human capital.

Keywords: National wealth, national population wealth, natural wealth, national capital, human capital.

«Вот лишь некоторые фрагменты таблицы Василия Симчеры «Двойственные оценки основных показателей развития российской экономики в 2001–2010 гг.» с моими короткими комментариями. Национальное богатство России. Официально: \$4,0 трлн. Фактически (по данным НИИ статистики Госкомстата России): \$40 трлн. Занижение в 10 раз нужно властям для того, чтобы за бесценок распродавать олигархам и иностранцам остатки бывшей общенародной собственности, а заодно вдалбливать населению, что мы живем не хуже, чем работаем. Размер интеллектуального капитала. Официально: \$1,5 трлн. Фактически: \$25 трлн. Занижение интеллектуального капитала России почти в 17 раз помогает властям обосновать курс на копирование худших образцов зарубежного образования, а также ввоз за бешеные деньги иностранных ученых при нищенской поддержке своих.»

Из статьи Н.Смолина — депутата Госдумы ФС РФ от КПРФ, озаглавленной «Национальное богатство РФ: кто и зачем занизил его в 10 раз?» (sovross.ru)

Вопросы оценки национального богатства, национального человеческого и интеллектуального капитала отдельных экономик давно уже перешли из области общих теоретических рассуждений и научных споров в плоскость острых политических дискуссий и нелицеприятных обвинений руководства страны в фальсификации целого ряда макроэкономических показателей.

Что мы знаем, в частности, о человеческом капитале (ЧК)? Вполне очевидно, что на первый взгляд это некая совокупность знаний, умений, профессиональных навыков людей, необходимых для удовлетворения потребностей как отдельного человека, так и общества в целом в продовольствии и других средствах обеспечения жизнедеятельности.

Впервые этот термин (Human Capital) использовал и дал ему определение Теодор Шульц, а его последователь — Гэри Беккер развил эту идею, обосновав эффективность вложений в человеческий капитал и сформулировав *экономический подход* к оценке человеческого капитала.

В рамках этого подхода первоначально под человеческим капиталом понималась лишь совокупность инвестиций в человека, повышающая его способность к труду, т.е. образование и профессиональные навыки. В дальнейшем понятие человеческого капитала существенно расширилось. Последние расчеты, сделанные экспертами Всемирного банка, включают в него *потребительские расходы* — затраты семей на питание, одежду, жилища, образование, здравоохранение, культуру, а также расходы государства на эти цели. Среди основных составляющих национального богатства — человеческого капитала, природного капитала и воспроизводимого капитала в Западной Европе и в Северной Америке первый из них, согласно некоторым расчетам, составляет от 70 до 76%. В России тот же показатель равняется 50%. [1].

Ю.А.Корчагин в известной публикации [2] лаконично утверждает, что *"человеческий капитал — это интеллект, здоровье, знания, качественный и производительный труд и качество жизни."*

В одной из нейтральных или осторожных, на наш взгляд, трактовок человеческого капитал — *это накопленные знания, умения и навыки, полученные человеком в процессе обучения и практической деятельности и позволяющие ему успешно выполнять свою профессиональную деятельность. Этот капитал формируется в процессе воспитания, образования, творческой деятельности и используется в определенной сфере общественного производства.* [3]

Но чтобы еще более «облегчить» себе и другим задачу исследования категории человеческого капитала, последний автор вводит следующую градацию человеческого капитала. Он его классифицирует на *индивидуальный человеческий капитал, человеческий капитал фирмы и национальный человеческий капитал.*

Продолжая тему о содержании категории человеческого капитала, отметим, что анонимный автор материала по этой теме из Википедии — свободной энциклопедии определяет человеческий капитал *"в более широком смысле" как интенсивный производительный фактор развития экономики, общества и семьи, включающий образованную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности, обеспечивающие эффективное и рациональное функционирование ЧК как производительного фактора развития.* (подчеркнуто мною – А.С.)

Таким образом, экономический, или правильнее назвать - прагматический, подход рассматривает человеческий капитал как специфический фактор общественного производства, развития экономики, состоящий в одном ряду с другими производственными факторами - денежным капиталом и природными ресурсами как объектами хозяйствования и рыночных отношений. Для полноты картины здесь, помимо затратного, очевидно не хватает еще и других рыночных подходов, принципов и методов стоимостных оценок: сравнительного и доходного подходов, принципов и методов наиболее эффективного использования, распределения, выделения, капитализации, дисконтирования, и т.д. и т.п..

Даже термин "капитал", притянутый к живому организму - человеку, подобно тому, как именуют в сельском хозяйстве в составе основного капитала рабочий и продуктивный скот, применяется, если исходить не только из гуманных соображений, **не корректно**. Ведь все мы прекрасно помним, например, определение К.Маркса (который теперь в кризисный для Запада исторический период снова становится популярным) о капитале как о самовозрастающей стоимости, т.е. капитал только тогда становится таковым, когда его стоимость со временем возрастает. Лично для меня совершенно очевидно, что рыночные законы воспроизводства и накопления капитала нельзя механически переносить на человеческую природу.

Такая позиция не расходится с мнением Н.Е.Тихоновой, когда она пишет о том, что «как актив некий ресурс может рассматриваться только тогда, когда он реально используется и оказывает положительное воздействие на положение его владельца в социуме, которое может быть эмпирически замерено, а... как капитал актив можно рассматривать, когда он приносит добавочную стоимость (прибыль)». [4]

Поэтому, на наш взгляд, было бы уместнее применять **сопоставимую** терминологию. Например, человеческий капитал можно рассматривать как составную часть национального капитала, а если мы исследуем национальное богатство, включающее нерукотворные природные ресурсы, а также не поддающиеся рыночной оценке произведения искусства и т.д., то и человеческий фактор следует учитывать в этой составляющей не как простой рабочий организм, трудовой ресурс различной квалификации и степени образованности, а как **демографическое национальное богатство** - совокупность населения страны любого возраста, где каждый житель по своему ценен, является носителем определенной духовности, культуры и генетической памяти поколений.

Можно приветствовать достижения мирового сообщества в установлении не только количественных (ВВП, ВНП, НД и др.) характеристик разных национальных экономик, но и в определении различий в степени эффективности производства и условий жизнедеятельности населения разных стран посредством таких качественных показателей и индексов, как индекс развития общества, индекс экономической свободы, индекс развития по половому признаку и прочих демографических показателей современной мировой статистики. Однако, есть опасение, что подобные исследования и подсчеты направлены не столько на то, чтобы выявить проблемы и узкие места, помочь в достижении экономической гармонии, определенной нивелировки уровней экономического и социального развития разных стран и народов, сколько на подчеркивание отставания стран «третьего» мира от «передовых» стран и оправдания проводимой ими политики с позиции силы, а то и на реанимацию старой колониальной политики, проявлений расизма, национализма и даже фашизма. Ограниченность природных богатств и все возрастающая конкуренция главных действующих лиц мировой экономики за источники сырья, топливно-энергетические ресурсы, а то и скрытая борьба за новый территориальный передел мира нуждаются в определенном идеологическом обосновании, появлении различных новых теорий и модификации старых, в том числе и теории (концепции) о человеческом капитале.

Между тем, тот же анонимный автор из Википедии различает:

- *физический капитал,*
- *финансовый капитал,*
- *природный капитал,*
- *интеллектуальный капитал и*
- *человеческий капитал,*
- *а также некоторые другие виды капитала.*

Национальное богатство включает физический, человеческий, финансовый и природный капиталы."

При таком подходе мы наблюдаем уже отделение автором интеллектуального от человеческого капитала, коль скоро в формировании национального богатства человеческий капитал участвует, а интеллектуальный капитал даже не упоминается.

В другой своей работе, уже цитируемый нами Корчагин Ю.А., отмечает, что *человеческий капитал формируется за счет инвестиций в повышение уровня и качества жизни населения, в интеллектуальную деятельность. В том числе — в воспитание, образование, здоровье, знания (науку), предпринимательскую способность и климат (? подчеркнуто мною - А.С.), в информационное обеспечение труда, в формирование эффективной элиты, в безопасность граждан и бизнеса и экономическую свободу, а также в культуру, искусство и другие составляющие. Формируется ЧК и за счет притока из других стран. Или убывает за счет его оттока, что и наблюдается пока в России [5].*

Что при этом автор подразумевает под инвестициями в климат не сразу становится понятным. Очевидно, речь идет о предпринимательском климате - т.е. правовых и иных условиях, благоприятных для ведения предпринимательской деятельности. С экономической точки зрения инвестиции на создание такого "климата" будут складываться, по меньшей мере, из расходов государства на законотворческую деятельность (содержание палат парламента), судебную систему (арбитражные и прочие суды), учреждение регистрационных служб и других сопутствующих расходов.

Далее от анонимных авторов публикации в Википедии читатель узнает, что *"в состав ЧК входят инвестиции и отдача от них в инструментарий интеллектуального и управленческого труда, а также инвестиции в среду функционирования ЧК, обеспечивающие его эффективность."* И т.д.

Высказываются и серьезные замечания относительно несостоятельности применяемых международных индикаторов для ведения качественных характеристик человеческого капитала. В частности, Н.М. Плискевич, говорит о сложности категории «человеческий капитал», о недостаточности для оценки кроющегося за ней явления сугубо инструментальных, качественных характеристик, например сводящимся к тем или иным индикаторам образовательного уровня населения страны. *«Такой подход, - пишет она -, чреват и нестыковками разных способов измерения человеческого капитала, и несовпадением ряда результатов с реальностью. Так, вряд ли сегодня для постиндустриального мира может быть признан содержательным такой индикатор, как уровень грамотности населения. Россия, будучи по этому компоненту Индекса развития человеческого потенциала на 10-м месте, да и на вполне приличном 31-м месте по уровню охвата образованием, тем не менее, ощущает острую нужду в кадрах новой квалификации, способных адекватно ответить на вызовы новой экономики. Индикаторы же, включенные в данный индекс, совсем не отражают этой острой проблемы. Поэтому прежде чем приступить к поиску*

количественных индикаторов человеческого капитала, надо более четко обрисовать качественную сторону явления. Это позволило бы уточнить и акценты количественного анализа.». [6]

Нельзя не отметить, что в разработку современной теории человеческого капитала в разное время внесли свою лепту зарубежные ученые – социологи, экономисты, статистики, историки Т. Шульц, Г. Беккер, Э. Денисон, Р. Солоу, Дж. Кендрик, С. Кузнец, С. Фабрикант, И.Фишер, Р. Лукас и другие.

Формат статьи не позволяет подробно останавливаться на взглядах каждого из них. Отметим только, что в определении и трактовке категории человеческого капитала у разных авторов много не только различных граней, подходов, но и повторений.

Определенное решение данного вопроса видится, на наш взгляд, в обеспечении сопоставимости категорий: национальное богатство включает национальное демографическое богатство, а национальный капитал – национальный человеческий капитал.

Приходится отмечать, что столь же велико многообразие определений у разных авторов и категории **национального человеческого капитала**.

Национальный человеческий капитал — человеческий капитал страны, являющийся составной частью её национального богатства [7].

В национальном богатстве, таким образом, по-прежнему присутствует национальный человеческий капитал, а не национальное демографическое достояние (богатство).

В другом определении мы наблюдаем уже некоторое расширение этого понятия.

Национальный человеческий капитал включает социальный, политический капитал, национальные интеллектуальные приоритеты, национальные конкурентные преимущества и природный потенциал нации [8]. Речь, таким образом, идет уже о составной части **национального богатства, а не национального капитала**.

Однако как увязать это определение с тем, что *национальный человеческий капитал* (включающий как мы помним природный потенциал нации – А.С.) *измеряется его стоимостью, рассчитываемой различными методами — по инвестициям, методом дисконтирования и другими*. Публикация в свободной энциклопедии Википедии снова нас подталкивает к рыночному подходу в определении этой категории.

Думается, что именно наличие и многообразие **демографического богатства**, а не просто человеческого капитала, как бы широко последний не трактовали, определило историческое развитие мировых цивилизаций и отдельных стран. Как говорится, «не хлебом единым ...». И, если справедливо высказывание о том, что национальный человеческий капитал в XX и XXI веках являлся и остается главным интенсивным фактором развития экономики и общества, то национальный демографический ресурс в эпоху глобализации является основным стержнем и фактором сохранения цивилизаций, обеспечения гармонии и устойчивости национальных хозяйственных укладов даже в кризисных экономических ситуациях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Константинов Илья. Человеческий капитал и стратегия национальных проектов. [forum-msk.org/Экономическая реальность/310895.html](http://forum-msk.org/Экономическая_реальность/310895.html)
2. Корчагин Ю. А. Широкое понятие человеческого капитала.- Воронеж: ЦИРЭ, 2009.
3. Корицкий А.В. Введение в теорию человеческого капитала. <http://sibupk.nsk.su/New/04/chairs/ecttheory/kapital/book1.htm>
4. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. М., Институт социологии РАН, 2007.
5. Корчагин Ю. А.: Новая парадигма развития России и Воронежской области? <http://parere.ru/strategy/show/226>
6. Плискевич Н.Е.. Динамика человеческого капитала в трансформирующемся обществе. <http://regconf.hse.ru/uploads/doc>
7. Корчагин Ю. А.: Новая парадигма развития России и Воронежской области? <http://parere.ru/strategy/show/226>
8. Шульгина Е. В. Развитие человеческого потенциала. Moscow Business School, Москва, Россия.
9. Корчагин Ю. А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? — Воронеж: ЦИРЭ, 2005.