

Кирсанов Константин Александрович
д.э.н., профессор ФГБОУ ВПО ГУУ, г. Москва
Kirsanov K.K., Doctor of Economic Sciences, Professor
E-mail: 123-ank@mail.ru

Голубев Виктор Вадимович,
Главный эксперт департамента
внутреннего контроля и аудита
ОАО «Концерн Росэнергоатом»,
E-mail: golubev.v.v@mail.ru

Нем Жанна Аликовна
Nem Zhanna Alikovna
ФГБОУ ВПО ГУУ, г. Москва
Студентка
Student
E-mail: stormyllevellin@gmail.com

**Методологическая ловушка или как не допустить, чтобы
современное экспертное сообщество привело к гибели человечество**
**Methodological trap or as not to allow that modern expert community
has brought about ruins mankind**

Аннотация: Приведен современный взгляд на существующее экспертное сообщество и всесторонне показано влияние экспертного сообщества на состояние развития человечества. Показано, что необходимо менять существующие подходы к пониманию методологических проблем и, прежде всего, сводить использование широко распространенного метода экспертных оценок по возможности к минимуму.

Ключевые слова: научное экспертное сообщество, методология, методологическая ловушка, экспертная квалиметрия.

The Abstract: The modern view on existing expert community is given and the expert community influence on a condition of the development of mankind is comprehensively shown. It is shown that it is necessary to change existing approaches to understand the methodological problems and, first of all, to reduce using the widespread method of expert evaluations whenever possible to a minimum.

Keywords: the scientific expert community, methodology, methodological trap.

ЧАСТЬ I

ИСХОДНЫЕ ПОНЯТИЯ

В настоящее время очень много говорится о кризисных явлениях в нашей жизни [1,2]. Так, в работе К.К. Кирсанова «Теория кризисов как методологическая база экономической безопасности» представлен следующий анализ понятия «кризис» (Табл.1)

Таблица 1. Анализ понятия «кризис»

Понятие «кризис» в СССР	Комментарии
<p>«Кризис [<гр., krisis решение, приговор, решительный исход] – 1)перелом, тяжелое переходное состояние; 2)мед. быстрое повышение температуры и перелом в течение болезни при остром лихорадочном заболевании; 3)эк. к. экономический (перепроизводства) – периодически повторяющееся явление в условиях капитализма, выражающееся в перепроизводстве товаров, не находящихся сбыта. Однако к.перепроизводства означает не абсолютное перепроизводство, предполагающее, что товаров произведено больше, чем может потребить общество. К.</p> <p>означает относительное перепроизводство вследствие ограниченного платежеспособного спроса населения.</p> <p>Кризисы порождаются основным противоречием капитализма – противоречием между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения результатов труда. В эпоху империализма экономические кризисы становятся все более глубокими и разрушительными; общий к. капитализма – всесторонний кризис мировой системы капитализма, охватывающий как экономику, так и политику. В СССР и других социалистических странах, где все производство ведется по плану, где производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, нет и не может быть кризисов; 4)политический к. в классовом обществе – всеобщее недовольство и возмущение в стране; состояние, когда «"верхи"» не могут управлять по прежнему, а «"низы"» полны желанием изменить это управление. Совпадение этой</p>	<p>1. В СССР понятие «кризис» использовалось большей частью не в теоретико-методологическом плане, а в идеологическом ракурсе. В определенной степени можно считать что именно этот методологический просчет привел к краху СССР и всей его экономической системы. К сожалению многие из современных ученых и, прежде всего, экономистов крайне негативно относятся к любым кризисным явлениям и считают их как субъективная реакция на объективный процесс. Ошибки идеологии СССР связаны с «методологической ловушкой», которая сказалась не в краткосрочной перспективе, а в долгосрочном развитии. К сожалению, опыт СССР современным экспертным сообществом крайне мало и редко используется для того чтобы понимать истинное развитие всего человеческого сообщества и его отдельных структурных составляющих.</p>

<p>невозможности для верхов вести государственные дела по-старому и этого обострения нежелания низов мириться с таким ведением как раз и составляет то, что называется (немного, положим неточно) политическим кризисом в общенациональном масштабе». (Ленин)». [Словарь иностранных слов. Под ред. И.В.Лехина, С.М.Локшиной, Ф.Н.Петрова (гл.ред.) и Л.С.Шаумяна. Изд. 6-ое, переработанное и доп., М., Изд-во «Советская Энциклопедия», 1964 г. – стр.341-342].</p>	
<p>Понятие кризис в современной экономико-политической литературе</p>	
<p>«Кризис (от греч. krisis – решение, поворотный пункт) – тяжелое переходное состояние к.-л. процесса, соц. института, сферы общества (духовный К., политический К., экон. К.) или общества в целом. Экон. К. вызывается целой группой причин и может быть: К. перепроизводства – в результате относительного перепроизводства товаров, не находящихся сбыта вследствие ограниченности платежеспособного спроса населения; К. структурный – в результате несоответствия между существующими экон. механизмами и условиями хозяйственной деятельности». [Управление персоналом: энциклопедия / Под ред. проф. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА – М, 2009,- стр.202].</p> <p>«Кризис – процесс перелома, тяжелое переходное состояние. Представляет собой ослабление жизненных сил системы, ее неспособность сохранять состояние равновесия, достигать поставленных целей. Система утрачивает свою миссию, оказывается неспособной к качественному целеполаганию и становится недееспособной. Отдельные ее подсистемы и элементы отклоняются от цели, формируют свои цели либо живут бесцельно, так что миссия системы становится декларативной, теряет природную опору. Система начинает «плавиться» и утрачивает прежнюю целостность.</p> <p>Довольно часто лучшей категорией для характеристики природы К. является категория «хаос». Не случайно на Руси, как правило, социальный К. называли смутным временем. К. должен рассматриваться как сложное, комплексное явление, охватывающее всю систему. Он</p>	<p>2. Современное понятие кризиса значительно более емкое и идеологически выдержанное по сравнению с тем, что было в СССР. Однако и оно страдает методологическими противоречиями и опасностью созданию качественно новых ловушек, которые приведут человечество не просто к кризисным явлениям, а к апокалипсису мирового значения. Это связано с тем, что мы понимаем под сложными процессами самого различного толка и характера лишь кризисные явления. В то же время многие из имеющихся в наличии процессов не являются кризисными, а отдельные процессы вообще переходят в режим кокиридности. Естественно, что новая методологическая ловушка должна качественно восприниматься экспертным сообществом и прежде всего в системе образования. Однако по мнению авторов статьи этого не происходит в должной мере и с требуемой интенсивностью.</p>

<p>представляет собой полиструктурное и полифункциональное образование. В качестве его важнейших характеристик выступает: сфера проявления, масштабы, степень охвата объекта и субъекта управления, характер поражения всей системы, что имеет негативные последствия для общества». [Теория управления: социально- технологический подход. Энцикл. Словарь/под ред. Иванова В.Н., Патрушева В.И.; Аккад. Наук социал. Технологий и местного самоуправления. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Муниципальный мир, 2004. – 672с.]</p>	
--	--

Экспертное сообщество в первоначальном смысле - это объединение высококвалифицированных специалистов-профессионалов различных отраслей науки для рассмотрения и оценки существующих массивов данных, формализованных или не поддающихся формализации, существующих проблем, управленческих документов, стратегий и других видов информации. Подразумевается, что итоговое обобщенное мнение является эталонным фундаментом для принятия управленческих решений на всех уровнях системы.

Понятие экспертного сообщества в настоящее время широко обсуждается в современной литературе. В интернете легко найти множество положений о специфике современного экспертного сообщества.

Так И. Янушкевич понимает под экспертным сообществом [4]: «Под Независимым Экспертным Сообществом (НЭС) ... понимаю международную организацию, объединяющую людей определенного уровня мышления и творческих возможностей»

Рассматривая специфику НЭС можно найти крайне разные точки зрения. Так например, в [3] читаем: «Особый профиль риска составляет реальная и потенциальная некомпетентность экспертного сообщества. Безусловно, современный мир требует качественных экспертных решений, но стать в нем экспертом - это зачастую вопрос технологии».

В этой же статье находим: «...экспертное сообщество - это главным образом сообщество бывших или действующих политических консультантов-аналитиков, которые играют ключевую роль в создании контента для медиа. Они комментируют широкий спектр событий общественно-политической и экономической жизни страны и иногда принимают участие в консультировании органов власти. При этом их статус как публичных медийных фигур, как комментаторов, оказывается гораздо важнее их профессиональных компетенций, уровня образования, квалификации. Получается, что реалии политической жизни способствуют тому, что эксперт в России не обязательно должен быть специалистом. Интересна позиция: эксперт - это тот, кого назначает экспертом медиа».

В [8] можно найти следующие высказывания: «Эксперты и аналитики по прямому или косвенному заказу органов государственной власти в политике скорее конструируют выгодные им социальные и иные проблемы, чем решают реальные. Государственные чиновники вынуждены разрешать такую деятельность, потому что они менее компетентны в соответствующих сферах деятельности, чем эксперты и аналитики. ... Такое конструирование

нередко проводится с целью представить некую «социальную проблему» как весьма актуальную, но имеющую единственно возможный эффективный способ решения, который только её эксперты и аналитики якобы способны реализовать.

Эксперты и аналитики таким образом превращаются в лоббистов соответствующих «социальных проблем».

Как можно увидеть, современное понимание экспертного сообщества далеко от первоначального смысла. Некоторые авторы, как Г. Павловский в [7], ставят под вопрос само существование экспертного сообщества в России:

«Экспертных политических дебатов - нет, есть брань. Никакие нормы не признаются. Идет ретрансляция газетных и/или аппаратных мнений, переупакованных в чужой язык. Дилетантские рецепты ... - особенность российского экспертного диалога».

Роль экспертного сообщества на государственном уровне можно видеть из [9]:

«Широкое общественное обсуждение путей повышения роли Совета Федерации в государственно-политической системе страны подтвердило, что верхняя палата должна более эффективно использовать потенциал науки и экспертного сообщества....»

Там же [9] со слов В.И. Матвиенко, Председателя Совета Федерации: «Мы не представляем повышения качества своей законодательной деятельности, работы по представлению интересов регионов без существенного улучшения сотрудничества с научными учреждениями и организациями, экспертным сообществом... Научные подходы необходимы для практической реализации стратегии развития страны. «Такая работа сегодня ведётся в рамках «Открытого правительства», - напомнила она. - Совет Федерации намерен развернуть её применительно к законодательной ветви власти».

Данная ситуация несет под собой огромную угрозу современным устоям общества, так как все политически, социально и экономически значимые решения в той или иной степени основаны на заключениях экспертного сообщества, а следовательно велика роль субъективных мнений экспертов. По мнению авторов, это влечет за собой образование методологической ловушки, что, как уже было сказано выше, может иметь глобальные и долгосрочные последствия. В том числе и негативные.

Любой эксперт использует свою методолого-методическую базу для создания выводов по решаемой задаче. В современной литературе принято понятие метода экспертных оценок [6], который в настоящее время широко применяется во многих сферах.

Экспертная квалиметрия, в основе которой лежат методы теории экспертных оценок, в настоящее время получила наибольшее распространение при оценке качества сложных объектов.

Сущность метода экспертных оценок заключается в проведении экспертами интуитивно-логического анализа имеющихся данных с последующей формализацией результатов. Получаемое в результате обработки обобщенное мнение экспертов является базой для принятия управленческого решения.

При выполнении своей роли в процессе управления эксперты производят две основные функции: формируют объекты (альтернативные ситуации, цели, решения и т. п.) и производят измерение и формализацию их характеристик (вероятности свершения событий, коэффициенты значимости целей, предпочтения решений и т. п.).

Ряд причин, по которым метод экспертных оценок, по мнению авторов, не является всеобъемлющим и полноценным:

1. Исключительно велика роль субъекта при анализе проблем объектов большой сложности, а также при выборе альтернатив управленческих решений.

2. Принятие решений всегда сопряжено с риском.

3. Принятие решений относительно сложных систем осуществляется экспертом на основании своего опыта и интуиции, а также информации с низкой степенью формализуемости.

4. Существенные искажения массива информации происходят при попытках преобразования качественных понятий в числовые, так как каждый эксперт, как правило, имеет свои представления о соотношениях между качественными и количественными оценками.

5. Экспертную группу обычно составляют специалисты разных отраслей науки, поэтому зачастую возникает проблема коммуникации, например высококвалифицированный программист с большими трудностями сможет оценить проблему по одинаковым параметрам с филологом или биологом.

6. Каждый эксперт при выборе наилучшего решения сталкивается с многозначностью обобщенного критерия, на основе которого можно произвести сравнение возможных исходов. Многозначность, многомерность и качественное различие показателей являются серьезным препятствием для получения обобщенной оценки относительной эффективности, важности, ценности или полезности каждого из возможных решений.

Таким образом, анализируя все вышесказанное можно сделать вывод, - несмотря на первоначальную суть деятельности, несмотря на придаваемую на государственном уровне значимость [9], экспертное сообщество не играет должную роль в настоящее время. С его помощью принимаются субъективные решения на всех уровнях власти, лоббируются те или иные необходимые политически значимые выводы и интересы. Метод экспертных оценок имеет достаточное количество недостатков. По мнению авторов, необходимо срочно искать методы для решения актуальных задач во всех сферах деятельности человека, позволяющие по возможности не использовать вообще или минимизировать роль научного экспертного сообщества.

Из всех задач, решаемых экспертным сообществом, наиболее значимой является задача анализа качества менеджмента на различных уровнях управления, начиная от международных взаимодействий (в этом случае необходимо говорить о международном независимом экспертном сообществе – МНЭС или просто МЭС), государственном (в этом случае необходимо говорить о государственном независимом экспертном сообществе – ГНЭМ или просто ГЭМ), региональном (в этом случае необходимо говорить о государственном независимом экспертном сообществе – РНЭМ или просто РЭМ), фирменном. (в этом случае необходимо говорить о фирменном (организационном) независимом экспертном сообществе – ФНЭМ или просто ФЭМ)

В настоящее время, как показывает литературный анализ, существует несколько сотен методов оценки качества менеджмента. Ниже приведен анализ некоторых наиболее часто используемых методик с комментариями (в таблице 1. произведено обобщение ряда концептуально значимых положений). Критерии, по которым проводился анализ, разбиты по группам и приведены в конце таблицы.

Таблица 1.

Сопоставительный анализ существующих методик оценки качества менеджмента в производственной организации с возможным обобщением групп критериев

Название методики	Автор (страна создания).	Возможный год создания	Группа критериев, позволяющих оценить качество менеджмента в производственной организации	Комментарии авторов
1. «Функциональная модель оценки менеджмента»	Дмитрий Маслов, Николас Чилиши, Пол Ватсон (РФ, Великобритания)	2005 г.	1. Личностные, 2. профессионально-квалификационные, 3. организационные, 4 ресурсно-целевая эффективность, 5. перспективность, 6. производственные, 7. конкурентоспособность	Оценка системы в рамках функциональной модели предполагает анализ пяти управленческих функций, которые соответственно являются оценочными критериями модели. Каждый из пяти критериев содержит пять субкритериев (основных аспектов в организации, например «Формирование организационной структуры»). По мнению автора данная модель конкурентоспособна и охватывает большинство основных составляющих менеджмента, однако не учтен важный показатель - производительность труда.
2.«Методика оценки результативности	Группа специалистов при	2003 г.	Профессионально-квалификационные, организационные, перспективность,	Данная методика по мнению автора является узкоспециализированной,

систем менеджмента качества предприятий (организаций) оборонно-промышленного комплекса»	Центральном органе Системы добровольной сертификации «Военный Регистр» - Минобороны России (РФ)		производственные, конкурентоспособность	формализованной, имеет четкий математический алгоритм. Однако некоторые принципиально важные с позиции данной работы критерии не учтены, как например уровень воздействия на окружающую среду.
3.Методика оценки качества менеджмента согласно Всероссийскому конкурсу ВОК в области менеджмента качества	«Всероссийская организация качества» (РФ)	2010 г.	Личностные, профессионально-квалификационные, организационные, ресурсно-целевая эффективность, производственные, конкурентоспособность	Учтены все области оценки качества, взаимодействие объектов менеджмента в организации. Достаточно четко сформулированная методология без излишних нюансов.
4.Сбалансированная система показателей	Роберт Каплан (Dr. Robert S. Kaplan), Дэвид Нортон (David P. Norton). (Великобритания)	1990 г.	Личностные, профессионально-квалификационные, организационные, ресурсно-целевая эффективность, перспективные, производственные, конкурентоспособность	Наиболее интересная методика исходя из целей данной работы. Предполагает план-фактный анализ ¹ существующих показателей в компании и ключевых показателей эффективности (KPI).
5. «Методика оценки	Специалисты	2008-2010	Организационные, ресурсно-целевая	Вся методика построена на основе

¹ План-фактный анализ – периодическое сопоставление запланированных показателей (составленных и утвержденных прогнозов на период) с фактическими показателями (данными отчетов об исполнении), оценку и анализ выявленных отклонений (в абсолютном выражении или в процентах).

эффективности системы менеджмента компании «Интер Консалт»	компания «Интер Консалт» (РФ)	г.	эффективность, финансовые	стандартов (ISO 9001 HACCP ISO 22000 FSSC 22000 IFS BRC Synergy 22000 OHSAS 18001 ISO 14001 и др.) Соблюдены все регламентируемые требования, однако своих рекомендаций и нововведений группа специалистов «Интер Консалт» не предоставляет
6. Психологическая методика оценки качества персонала	Т. Ветошкина, С. Тимофеев.	2010 г	Личностные, профессионально-квалификационные, социально-демографические, психофизиологические	методика, учитывающая группы критериев, относящихся к персоналу организации, и абсолютно не учитывающая показатели производительности, ресурсно-целевой эффективности и пр. По мнению автора может быть лишь развернутым дополнением к остальным методикам.

ГЛОССАРИЙ

Личностные критерии оценки качества менеджмента – совокупность конкретных критериев, выделяемых исходя из условия задачи. Личностные критерии оценки качества менеджмента, как правило включают в себя: инициативность, креативность, дисциплинированность, активность, ценностные ориентиры, мотивированность, нравственность, пр

Профессионально-квалификационные критерии – те критерии, которые напрямую связаны с профессиональной деятельностью работника. Они включают в себя: уровень образования, объем специальных знаний, трудовые навыки, способность к инновациям, интеллект, творческие способности, профессионализм, пр

Социально-демографические критерии - совокупность конкретных критериев, выделяемых исходя из условия задачи. Социально-демографические критерии оценки качества менеджмента как правило включают в себя пол, возраст, семейное положение, пр

Психофизиологические критерии - совокупность конкретных критериев, выделяемых в группу автором дипломного исследования. Психофизиологические критерии оценки качества менеджмента как правило включают в себя состояние здоровья, работоспособность, способности и склонности человека, тип нервной системы, пр

Организационные критерии группа критериев, обобщенных автором дипломного исследования исходя из условия задачи. Организационные критерии оценки качества менеджмента как правило включают в себя: орг. структуру, функции и цели управления, должностные инструкции, прописанный порядок делегирования полномочий, согласования и обратной связи

Ресурсно-целевая эффективность – группа критериев, обобщенных автором дипломного исследования исходя из условия задачи. Ресурсно-целевая эффективность как группа критериев оценки качества менеджмента включает в себя степень использования производственных и сырьевых ресурсов, степень замкнутости ресурсного цикла, степень «старения» материально-технической базы и пр

Финансовые критерии - совокупность конкретных критериев, объединяемых в группу автором дипломного исследования из условия задачи. Финансовые критерии оценки качества менеджмента как правило включают в себя схемы мотивации, прибыль, рентабельность, окупаемость, расходы на содержание управленческого аппарата, доходность клиента, объем рынка, рыночная доля в целевом сегменте, финансовая отдача на вложенные средства и пр

Перспективные критерии - совокупность конкретных критериев, выделяемых исходя из условия задачи. Перспективные критерии оценки качества менеджмента включают в себя инновации, стратегии, цели, планы, инвестиционные программы

Производственные критерии - совокупность конкретных критериев, выделяемых исходя из условия задачи. Производственные критерии оценки качества менеджмента включают в себя эффективность, инновационность, производственная цепочка, соответствие стандартам и пр

Конкурентоспособность - совокупность конкретных критериев, выделяемых исходя из условия задачи. Данная группа критериев оценки качества менеджмента как правило включает в себя способность предприятия к удержанию клиента, способность приобретения нового клиента, степень удовлетворенности клиента, качество

продукции/услуги

и

пр

ЛИТЕРАТУРА

1. Кирсанов К.К., Теория кризисов как методологическая база экономической безопасности. Интернет-журнал «Наукознание», № 2, 2011г.
2. Нем Ж. А., Процессный подход: от понятийного аппарата к реализации на практике. Интернет-журнал «Наукознание», № 2, 2011г.
3. Данилов С.А., Эксперты мира сего и его политические стратегии глобального общества. www.sarrsute.ru/
4. Янушкевич И. Зачем нужно Независимое экспертное сообщество? www.newsland.ru/news/detail/id/594951/
5. Кирсанов К.А., Буянов В. П., Михайлов Л.М., «Теория труда», учебник для ВУЗов, «Экзамен», 2003 г.
6. Гусевская К.С., Качество жизни населения: понятие, показатели и современное состояние. <http://rae.ru/forum2011/14/609>
7. Павловский Г. За экспертократию! Русский журнал, 2009 г, <http://www.russ.ru>
8. Римский В. Роль экспертного сообщества в российской публичной политике, Агентство политических новостей АПН, Нижний Новгород, http://www.apn-nn.ru/diskurs_s/709.html
9. Научные основы управления государством востребованы в условиях модернизации, Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, публикация от 24 апреля 2012, http://www.council.gov.ru/inf_ps/chronicle/2012/04/item19442.html