

Платонова Елена Дмитриевна

Platonova Elena Dmitrievna

Институт международных экономических отношений

Institute of International Economic Relationships

Преподаватель кафедры экономики

Lector of Chair of Economy

Богомолова Юлия Игоревна

Bogomolova Julia Igorevna

Финансово-промышленный университет «Синергия»

Finance and Industry University "Synergy"

Преподаватель кафедры экономической теории

Lector of Chair of Economics

E-mail: Platonova.e@mail.ru

Основные факторы формирования современных воспроизводственных концепций (теоретико-методологический аспект)

The main factors of formation the main factors of formation of the modern concepts of
Reproduction (Theoretical and Methodological aspects)

Аннотация: Авторы рассматривают основные факторы, влияющие на особенности формирования современных воспроизводственных концепций, в теоретико-методологическом аспекте; определяются факторы, которые обуславливают необходимость пересмотра воспроизводственных концепций (экологизация, глобализация, трансформация); обосновывают необходимость интеграции методологических подходов и деятельностный подход к построению теоретических концепций; воспроизводство человеческого потенциала рассматривается как центральный элемент современного воспроизводственного процесса.

The Abstract: Authors consider the major factors shaping the main factors of formation of the modern concepts of Reproduction in theoretical and methodological aspect; define some factors which cause necessity of revision concepts of Reproduction as the ecology, globalization, transformation; prove the necessity of the integration of methodological approaches and indicate the active approach to shape of theoretical concepts; Reproduction of Human potential is considered as the central element of the modern process of Reproduction

Ключевые слова: Воспроизводство, воспроизводственные концепции, факторы производства, виды трансформаций, реальный и виртуальный сектора экономики, интеграции методологических подходов, деятельностный подход, воспроизводство человеческого потенциала

Keywords: Reproduction, concepts of Reproduction, factors of Reproduction, types of transformation, real and virtual sectors of economy, integration of methodological approaches, the active approach, Reproduction of Human potential

В теоретико-методологическом аспекте особенности формирования современных воспроизводственных концепций определяются двумя основными факторами:

– Первый связан с особенностями самого объекта исследования – воспроизводственные процессы в современной экономике, которая принадлежит к типу самоорганизующихся открытых систем. Воспроизводство охватывает сложнейшие технико-технологические, координационно-организационные, социально-экономические и институциональные процессы на микро – мезо – макро – мега уровнях национальной и глобальной экономики. В самом объекте исследования необходимо определить, с одной стороны, общие черты, характерные для мировой экономики рыночной координации XXI века, а, с другой стороны, его специфику, свойственную национальным экономикам на определенной стадии их эволюции. В этом отношении на воспроизводственные процессы, протекающие в российской экономике, значительный отпечаток наложили особенности системной трансформации и ее неоднозначные результаты.

– Второй фактор обусловлен особенностями познавательной деятельности экономиста-исследователя и формирования современных методологических подходов к теоретическому отражению воспроизводственных процессов и формированию воспроизводственных концепций вообще, и в сфере воспроизводства человеческого потенциала, в частности.

Декомпозиция первого фактора позволяет выделить конкретные факторы, влияющие на необходимость пересмотра существующих воспроизводственных концепций. Среди них, прежде всего, выделяются, во-первых, рост влияния экологических факторов, или фактор экологизации; во-вторых, глобализация; в-третьих, трансформация, которая охватывает не столько переходные периоды, сколько отражает мировые тренды современного социально-экономического развития. При этом если формационная и координационная трансформация выступает специфической характеристикой российской экономики и экономик стран Восточного блока, то отчетливо проявившиеся в прошлом столетии тенденции к цивилизационной трансформации характерны для мирового экономического развития в целом. Когерентность данных факторов обуславливает трудности протекания экономических преобразований в нашей стране. Их наложение во времени способствовали самоорганизации российской экономической системы на нисходящем тренде ее движения, т.е. переходу российской экономики к более низкому уровню развития по сравнению с исходной моделью по критериям развития человеческого потенциала, высоких инновационных технологий, научной и социальной сфер.

Глобализация современных мирохозяйственных связей, выступая мегасистемным процессом, требует обоснования государственной стратегии в определении роли и места национального хозяйства нашей страны в глобальной системе мировой экономики. Основные направления инвестирования, как основного фактора формирования структуры общественного воспроизводства, зависят от выбора общей стратегии дальнейшего движения нашего общества. Кроме того, включение национальной экономики в мирохозяйственные тренды и ее открытость выступают проявлением глобализации и экспансии транснационального капитала. Это рождает новые для нашего государства проблемы, связанные с вывозом из страны инвестиционных ресурсов в специфической форме «утечки умов» и утраты человеческого потенциала.

В конце второго тысячелетия человечество столкнулось с новыми тенденциями в экологии. Даже с учетом определенной ангажированности ученых, занимающихся вопросами экологии, надо признать серьезность проблемы, которые необходимо решать и которые поставили под вопрос выживание человека как био-социального и социо-культурного существа в обозримом будущем. Данная ситуация требует не просто новой парадигмы экономической

науки или системы социальных наук, но и свидетельствует о необходимости создания новой парадигмы человеческой культуры вне потребительской модели общественного развития человечества.

Системная трансформация охватывает основы национальных экономик, предполагая качественные изменения в технико-технологических, координационно-организационных, собственнических и институциональных отношениях. Если смысл формационной трансформации российской экономики, как и экономик Восточного блока, экономистами закономерно связывается с изменениями социально-экономических основ и коренной ломкой отношений собственности, то содержание цивилизационной трансформации трактуется не так однозначно.

При рассмотрении отличий в трактовках отдельных черт постиндустриальной или «новой» экономики выявляется, что большинство отечественных экономистов описывают цивилизационную трансформацию как процесс обретения производительными силами качественно новых характеристик, меняющих роль человека и его интеллекта. Такой позиции придерживаются С. Глазьев, Т. Заславская, В. Иноземцев, В. Камаев, Д. Львов, Ю. Яковец и многие другие известные экономисты. С этой точки зрения воспроизводственные процессы в экономиках всех развитых стран можно охарактеризовать как переходные к зрелым формам постиндустриального общества. Определенные черты постиндустриального развития свойственны экономикам, у которых в основе координационных связей между основными экономическими субъектами лежат рыночные механизмы. Отсюда западными исследователями и, отчасти отечественными, делается вывод о том, что рыночная экономика - это атрибут постиндустриального общества и рынок однозначно ведет к общественному прогрессу и постиндустриальным благам. В начале трансформации советской экономики теоретики-рыночники отстаивали тезис о том, что строительство сверху рыночной экономики обеспечит постиндустриальное развитие и, на этой основе, благоденствие и благосостояние всех россиян.

Простор рыночным отношениям, согласно концептуальным положениям данных теорий, дает только один тип собственности – частная собственность. Отсюда необходимость быстрой формационной трансформации и полной ликвидации государственной (общественной) собственности как тормоза на пути прогресса. Далее частью западных и отечественных экономистов обосновывается неоспорный тезис о том, что чем меньше государства, тем более эффективны воспроизводственные процессы в экономике и, тем самым, короче и легче путь к постиндустриальному обществу и постиндустриальным благам.

Нельзя отрицать, что постиндустриальное общество и рынок выступают величайшими достижениями современной цивилизации. В этом аспекте цивилизационная трансформация всех воспроизводственных процессов предполагает движение в направлении аккумуляции российской экономикой данных достижений. Однако это движение не предзадано. Неправомысленно отождествлять постиндустриальную стадию развития производительных сил, как этап их эволюции, и рыночную форму координации между основными экономическими агентами. Такой подход не отражает сложнейшую совокупность воспроизводственных отношений в национальных хозяйствах и особенности определенного этапа их исторической эволюции. Взаимосвязи между технико-технологическими, координационно-организационными, социально-экономическими и институциональными отношениями в системе национального общественного воспроизводства определяются многими факторами, лежащими как на стороне собственно экономики, так и на стороне духовно-нравственного производства. Их конкретная комбинация – это результат активных действий хозяйствующих субъектов, наделенных сознанием, волей, идеалами. Экономическая история древних и современных цивилизаций показывает, что рынок успешно сочетается с доиндустриальными формами производства (в част-

ности, инструментализмом), а государственная собственность на факторы воспроизводства эффективно функционирует в условиях рыночных отношений.

Направление движения к постиндустриальному обществу и социально-ориентированному рынку - это объект регулирования, основанного на активном деятельном участии всех агентов общественного воспроизводства. В этой связи закономерно то, что экономисты и политики, в числе которых следует назвать М.Делягина, Г.Явлинского, оживили дискуссии вокруг проблем выбора и заключения общественного договора [1]. Данная проблематика корнями уходит в Новоевропейское время, а также имеет глубокие философские и религиозно-нравственные традиции, прежде всего, в западном обществе. Положительно оценивая любые обоснования позитивной роли гражданского общества, отметим, что достижение гражданского консенсуса основано на балансе экономических интересов. Как было доказано еще классиком политической экономии Дж.С.Миллем воспроизводственной основой такого общества является распределение доходов, которое обеспечивает благосостояние для всех при нивелировании резких социальных расслоений. Создание в нашей стране ряда институтов для углубления диалога между двумя ведущими институтами - «Общество» и «Власть» палаты не должно подменять формирование реальных условий для уважения прав собственности, в том числе на рабочую силу, и эквивалентного обмена на национальном рынке труда, как важнейшего воспроизводственного элемента национального хозяйства.

Трансформационная составляющая национальной воспроизводственной системы выступает наиболее сложным феноменом, влияющим на экономическую деятельность и инвестиционную активность всех ее агентов. Концепция эволюции в постиндустриальную воспроизводственную систему при опоре на «автоматизм» рыночного механизма не обеспечивает правильность ответа на принципиальные вопросы относительно способности и возможности отечественных субъектов экономической деятельности осуществить рывок в будущее.

Усложнение объекта социально-экономического исследования и многогранность факторов, обуславливающих тенденции современного воспроизводства, приводят к необходимости постановки вопроса об интеграции методологических подходов к исследованию воспроизводственных основ современного социума. Потребность в интегративной методологии, не сводимой к механическому соединению категориальных аппаратов различных схем видения объектов глобальной воспроизводственной картины экономического мира, обусловлена сложностью и противоречивостью самого объекта исследования и тесным переплетением технико-технологических, координационно-организационных, социально-экономических, институциональных и культурологических факторов общественного прогресса, влияющих на стратегию национального развития.

На необходимость интеграции как непротиворечивого синтеза различных подходов к исследованию экономики и ее отдельных феноменов указывается многими зарубежными и отечественными экономистами. Отечественные методологи науки отмечают необходимость использования методологического и теоретического потенциала всех способов доступа к объектам экономического исследования в более широком контексте (Л.Микешина), а западные исследователи выработали и активно используют в понятийном строительстве принцип «теоретического и методологического плюрализма» (П.Фейерабэнд)[2]. Такой подход, по нашему мнению, исключает и упрощенную оценку, как методологических концепций исследования общественного воспроизводства, так и полученных результатов по принципу «хорошо – плохо». В настоящее время особо актуальны междисциплинарные исследования, интеграция (синтез) подходов на основе эволюционного видения развития объектов воспроизводства с учетом закономерностей самоорганизации экономической системы, в т.ч. на более низком уровне развития по сравнению с исходной.

Среди зарубежных экономистов основоположником школы синтеза экономических концепций является А. Пигу, а пионером создания современных целостных синтетических теорий в рамках функционального подхода можно считать П.Самуэльсона[3]. Оба экономиста соединяли элементы неоклассических и кейнсианских теоретических построений в «неоклассическом синтезе». Данная традиция поддерживается многими современными экономистами. При этом современные представители институционального подхода в экономических исследованиях активно используют при анализе воспроизводственных процессов факторы, которые ранее оставались за пределами такого анализа (личные качества, контракт и др.) [4].

Для отечественных экономистов также характерно стремление к генерированию подходов к изучению воспроизводства на основе синтеза наличного экономического знания. Так, например, соединение функционального и социально-экономического, а по сути сущностного, подходов к воспроизводству отмечено как отличительная черта учебного курса МГУ [5,с.42].

Определенный методологический потенциал воспроизводственных концепций заложен в синтезе положений экономических, политических и институциональных теорий. В этом отношении необходимо указать на «новую политическую экономию», которая активно разрабатывается учеными ЦЭМИ РАН РФ [6].

Исследование влияния политических институтов и экономической политики на воспроизводственные процессы позволяет глубже изучить мотивационные механизмы поведения субъектов воспроизводственных процессов, колебания их инвестиционной активности в краткосрочном и долгосрочном временном горизонте в зависимости от политических циклов, смены политических элит, применяемых в обществе политтехнологий и других социально-политических факторов.

Интеграция методологических подходов в исследовании воспроизводства предполагает выделение понятия, которое выступает реальным интегрирующим началом исследуемой предметной области. По-нашему мнению, таким понятием может выступать экономическая деятельность вообще, а применительно к предмету нашего исследования – инвестиционная деятельность.

В качестве концептуального обогащения современных исследований воспроизводства рассмотрим применение деятельностного подхода в качестве интегрирующего в построении современной концепции воспроизводства. Данный аспект не нашел должного использования в теоретических отражениях современных воспроизводственных процессов. Однако, по-нашему мнению, рассматриваемый аспект позволяет выявить особенности формирования современных воспроизводственных концепций в следующих направлениях:

– Во-первых, показать, что деятельность всегда связана с воспроизводством, но не всегда с прогрессом, т.к. репродуктивная инвестиционная деятельность может приводить к расширению экономического пространства, не развивая его элементы, но закрепляя и консервируя социально-экономическую и технико-технологическую отсталость национального хозяйства;

– Во-вторых, учесть влияния внеэкономических форм деятельности, в частности, социо-культурной и духовно-психологической на воспроизводственные процессы;

– В-третьих, сфокусировать внимание на условиях активизации продуктивной инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики, а также на мотивационном механизме перехода к инновационному характеру воспроизводства;

– В-четвертых, определить роль человека и его интеллекта в сложнейших взаимоотношениях «индивид – общество – техника – природа» на основе ко-эволюционных, коммуникационных и синергетически ориентированных методологических концепций;

– В-пятых, поставить и рассмотреть проблему законосообразности инвестиционной деятельности и ее роли в воспроизводственных процессах.

Деятельностный подход к построению воспроизводственных концепций позволяет интегрировать синергетическое видение закономерностей экономического развития. Активность основных экономических агентов в достижении определенной цели в воспроизводственных процессах несет в себе неопределенность, что приводит к появлению точек бифуркации и непредзаданности направлений движения воспроизводственных систем в определенной социокультурной среде.

Расширенное воспроизводства формируется под воздействие инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики.

Субъект инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики – это инвестор-предприниматель, реализующий инвестиционный потенциал общества и стремящийся к получению экономических выгод от нового производственного объекта или модернизации уже функционирующего производства. Инвестором может стать предпринимательская единица в любой организационно-правовой форме, если она предпринимает активные действия по увеличению результативности своей уставной деятельности экстенсивным или интенсивным путем, привлекая инвестиционные ресурсы.

Особенностью постиндустриальной экономики выступает расширение самого понятия «фондосоздающие» отрасли. В отличие от индустриального этапа эволюции производительных сил общества, в современной экономике к этим отраслям относятся отрасли воспроизводства знаний - наука и образование. Кроме того, с этой стороны анализа видна условность и подвижность границ между производственной и непроизводственной сферами общественного воспроизводства.

Выделение реального сектора предполагает наличие в структуре национальной экономики виртуального сектора. Зарождение данного сектора исторически связано с образованием фиктивного капитала, ростом оборота на рынках финансовых дериватов и их разнообразных форм. В настоящее время в рыночный оборот стали включаться такие специфические ценности, которые неотделимы от личностного восприятия, как «имидж, надежды, амбиции, стиль жизни»[7].

Быстрое внедрение и широкое распространение информационно-коммуникационных технологий, их быстрое обновление приводят к формированию виртуального пространства в воспроизводственном механизме современной экономики. Этот процесс отражается в создании виртуальных рабочих мест и качественными изменениями в понятии «воспроизводственная картина экономического мира».

В воспроизводственной проекции реальная экономика традиционно связывается с функционированием отраслей, охватывающих все фазы воспроизводства благ, которые служат удовлетворению общественно полезных потребностей домохозяйств, бизнес-единиц и государства. При таком подходе непосредственные формы данного блага – материально-вещественный продукт или услуга – несущественны. Расширение понятия нематериальные активы, которые участвуют в воспроизводственных процессах, за счет включения «невидимых», «виртуальных» активов (репутация, торговая марка и др.), а также нефизических форм

капитала при увеличении доли последних в структуре активов предприятий, можно рассматривать как проявление тенденции к виртуализации воспроизводства.

Вместе с тем, финансовый сектор в той мере, в какой он выполняет реальные производственные функции мобилизации и перераспределения денежных ресурсов между отраслями, сферами, секторами и сегментами экономики, нельзя отнести к виртуальному сектору экономики. Опосредование кругооборота товаров денежными средствами является реальным экономическим процессом, хотя он не увеличивает в конечном итоге реальный объем и качество национального богатства. Однако усиление влияния вторичных финансовых инструментов, совершение сделок с ними в полном отрыве от движения реальной товарной массы (перепроданность рынков), получение нормы прибыли от данных транзакций в десятки раз выше, чем с товарной массой, приводит к доминированию фиктивного капитала. Это означает разрастание финансовых операций с «воздухом» и увеличение доли виртуального сектора экономики, а также полного или частичного нарушения течения производственных процессов.

Расширение виртуальных активов в постиндустриальной (как «новой») экономике имеет объективный характер, определяя содержание многих процессов в реальном секторе экономики. Виртуализация экономики – это более широкий процесс, который нельзя отождествлять с виртуальной экономикой, а точнее – с виртуальным сектором глобальной экономики. Реальный сектор экономики – это сектор экономики, где осуществляется производство благ, т.е. создаются, распределяются, обмениваются удовлетворяющие потребность блага в продуктовой и непродуктовой формах, а инвестиционная сфера обеспечивает их реальное приращение.

Особая группа участников производственных процессов – это домохозяйства. В советской экономической традиции роль домохозяйства, или семьи, в производственных процессах преимущественно связывалась с производством носителей рабочей силы (трудовых ресурсов) и воспитанием личности работника. Такой подход закономерен, поскольку отражал незначительную роль потребительского сектора и конечного потребления домохозяйств в системе хозяйствования в советской экономике. Современные исследования экономистов позволили расширить представление о производственной функции домохозяйства [8].

В производственных процессах домохозяйство выступает основным инвестором жилищного строительства и покупателем товаров длительного пользования. Вместе с тем домохозяйства являются активными участниками финансовых операций, обеспечивая макроэкономический процесс превращения сбережений в инвестиции. Важнейшей их функцией выступает формирование высокообразованной способности к труду и инвестиции в *человеческий капитал* с целью обеспечения постиндустриального развития экономики.

В связи с востребованностью постиндустриальными формами производства личностных качеств участника производственного процесса к числу производственных функций домохозяйства следует отнести воспитание творческой личности, обладающей креативными способностями, неординарным мышлением.

По мере формирования условий эквивалентного обмена на важнейшей фазе производства совокупного работника – рынке труда – будет усиливаться инвестиционная функция отечественных домохозяйств. Однако в экономиках со значительным влиянием трансформационных явлений еще неразвиты рыночные и институциональные механизмы производственных процессов. В этих условиях полная передача государством функции инвестора домохозяйствам без реализации программ финансирования сферы профессионального образования

путем предоставления финансовых гарантий, ученических кредитов с льготными ставками и других действенных инструментов финансовой поддержки инвестиционной функции домохозяйств спровоцирует закрепление застойного типа воспроизводства высококвалифицированной рабочей силы. Одной из основных задач государственной политики - развитие финансовой и материально-вещественной инфраструктуры воспроизводства человеческого потенциала, как центрального элемента воспроизводственной конструкции современной экономики.

С методологической стороны рассмотрение особенностей формирования современных воспроизводственных концепций должно идти в направлении усиления потенциал-центрированного подхода к формированию понятийно-категориального воспроизводственных теорий, отражающих роль человека и его способностей в воспроизводственном процессе с учетом глобальных трендов современного развития. Теоретический концепт «человеческий потенциал» выступает центральным элементом современных воспроизводственных концепций, подчеркивающим новую роль человека в современной экономике и сложные процессы интеграции материального и духовно-нравственного производства.

Таким образом, теоретические построения – воспроизводственные концепции – при всех трудностях их формирования выступают основой научно-обоснованной государственной политики и пересмотра парадигмальных догм в современной экономической науке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Делягин М. Г. Идеология возрождения: Как мы уйдем из нищеты и маразма: Эскиз политики ответств. правительства России. – М.: Форум, 2000; Явлинский Г. А. Особенности макроэкономического развития России: институциональный подход. - М.: Begin Group, 2003.
2. Микешина Л.А. Философия познания. Полемические главы. – М.: Прогресс-Традиция, 2002; Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки /Общ. ред. И. С. Нарского. – М.: Прогресс, 1986.
3. Пигу А. Экономическая теория благосостояния.– М.:Прогресс.1985; Самуэльсон П. Экономика, Том 1. – М.:НПО «Алгон», ВНИИСИ «Машиностроение»,1994.
4. Пороховский А.А. Вектор экономического развития. – М.: ТЕИС,2002; Радаев В.В. Новый институциональный подход и деформализация правил российской экономики. – М.: ГУ-ВШЭ, 2001.
5. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национального хозяйства: Учебное пособие/ Под ред. д. э. н. Сидоровича; МГУ им. М. В. Ломоносова – 2-е изд. перераб. доп. – М. «Издательство «Дело и Сервиз», 2001.
6. Теория и практика институциональных преобразований в российской экономике. /Сборник трудов под ред. Б.А.Ерзнкяна. Вып.2. – М.:ЦЭМИ РАН.2003; ЦЭМИ РАН РФ; Данков А.Н. Ретроспектива новой политической экономии: эволюция взглядов во второй половине XX века.– М.:ЦЭМИ РАН,2003.
7. Тульчинский Г.Л. Постчеловеческая персонология: Новые перспективы свободы и рациональности – СПб.: Алетейя, 2002.
8. Толокина Е.Л. Социально-экономический характер и общественная значимость домашнего труда. Автореф. дис. ... доктора экон. наук.– М,2000.