

**Якунин А.С.**  
**Преподаватель, ИГУПИТ**

### **Качество жизни и эффективность управления: подходы к изучению и анализу**

**Аннотация:** В статье автором приведен анализ социологических подходов представителей различных научных направлений и школ к проблеме качества жизни и эффективности управления. Прослежена эволюция трех групп концептуальных моделей качества жизни, ориентированных на каждый уровень управления социума: на личность, на организацию и на институты общества,

В рамках деятельностного подхода и с позиций теории социального управления дано определение качества жизни. Рассмотрен вопрос комплексной характеристики получаемых результатов управления и оценки их значения для качества жизни общества, изложены теоретико-методологические и научно-практические основы управления по критерию качества жизни, основные направления и задачи по исследованию данного феномена.

**Ключевые слова:** социология, социологический подход, жизнедеятельность человека, качество жизни, эффективность управления, изучение и оценка качества жизни, исследование, управление по критерию качества жизни.

**Yakunin A.S.**

### **The quality of life and management efficiency: approaches to the study and analysis**

The author in the article presents an analysis of sociological approaches of the representatives of various scientific fields and schools to the problems of the quality of life and management efficiency. Traced the evolution of three groups conceptual models of the quality of life, which oriented on each level of management of society: the individual, the organization and the institution of society.

As part of the activity approach and the standpoint of the theory of social management introduced the definition of the quality of life. The author analyses question of the complex characterization which was received from management and assessment of their impact on quality of society life's, presents theoretical and methodological, scientific and practical bases of management according to the criterion quality of life, main direction and targets in researching these phenomenon.

**Key words:** sociology, sociological approach, human vital activity, quality of life, management efficiency, study and assessment of life's quality, researching, management according to the criterion quality of life.

Исследование и анализ жизнедеятельности человека во всем ее многообразии, обсуждение проблем, схожих по звучанию с проблематикой качества жизни, можно встретить в работах ученых и мыслителей у самых истоков развития социального знания. Причем на разных этапах развития человеческой мысли проблематика качества жизни получала свое специфическое звучание. Проблемы, связанные с определением и содержанием понятия «качество жизни», обсуждались представителями разных наук с древних времен.

Современные исследователи выделяют несколько стадий в разработке проблемы качества жизни в социологии: эмбриональную, квантификационную, концептуальную [1, С. 21-22] и разработку международных индикаторов качества жизни [2, С. 73-77].

На первом – эмбриональном этапе (конец 50-х – середина 60-х годов XX века) социологическое понятие «качество жизни» только формируется, акцент с приоритета получения материальных благ смещается к удовлетворению духовных потребностей. Для квалификационного этапа (70-е годы XX века) характерна разработка социальных показателей и индикаторов оценки качества жизни [20]. На третьем этапе происходит концептуализация двух основных направлений – «глобального моделирования» и «субъективного качества жизни»<sup>1</sup>. На четвертом этапе разрабатывается концепция устойчивого социально-экономического развития общества, целью которого является достижение высокого качества жизни людей.

Современные российские исследователи рассматривают качество жизни как систему и совокупность свойств человека и среды. Так, А.И. Субетто определяет качество жизни как систему духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических качеств. В этой системе выявляется уровень реализации родовых сил человека, творческий смысл его жизни.

Исследователи ВНИИТЭ рассматривают качество жизни через совокупность жизненных ценностей, характеризующих созидательную деятельность, удовлетворение потребностей и развитие человека (групп населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой [5, С. 7].

В.Е. Сарансков и Е.С. Грузина под качеством жизни понимают совокупность определенных свойств, характеризующих жизнедеятельность человека (общности) в объективно существующих взаимосвязанных и

---

<sup>1</sup> Ознаменовано выходом книги Дж.Форрестера «Мировая динамика», вводится новый показатель уровня устойчивого социального развития – ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала).

взаимообусловленных естественных, искусственных и социальных условиях [6, С. 130].

В концепции жизненных сил социального объекта в рамках социологического витализма качество жизни рассматривается как интегральная, комплексная, специфическая характеристика общества и человека, человека и общества. Качество жизни отражает определенность, целостность социальных отношений, человеческой деятельности и условий жизни. Другими словами, качество жизни социального субъекта – это уровень реализации потребностей, степень комфортности природной и социальной среды [7, С. 93; 8, С. 81-84].

Таким образом, подводя итог анализа подходов представителей различных научных направлений и школ к проблеме качества жизни, можно сделать следующие выводы:

- доминирование теорий «общественного» всегда сменяется теориями «индивидуального» - развития, адаптации, совершенствования личности;
- очевидная историческая цикличность развития идей качества жизни непреходящая дилемма «индивидуального» и «общественного», сменяющих друг друга на всем протяжении развития социальной мысли, в целом соответствует и цикличности развития общества. Схожие тенденции наблюдаются и в современных концепциях качества жизни.

Таким образом, становится возможным выделение трех групп концептуальных моделей качества жизни, ориентированных на каждый из указанных уровней управления социума: ориентированные на личность, ориентированные на организацию и ориентированные на институты общества.

Кроме того, можно выделить три группы причин, препятствующих проведению серьезного концептуального исследования феномена «качества жизни». Во-первых, будучи по сути предметом междисциплинарного исследования, проблематика качества жизни не нашла завершеного теоретического воплощения ни в одной из общественных наук.

Во-вторых, зачастую «пренебрежение интегративной сущностью категории качества жизни, господство фрагментарного, преимущественно описательного подхода к его изучению, практикующего фактически изолированное рассмотрение наиболее важных сфер человеческой активности» [9, С. 9]. Идея целостности жизнедеятельности при таком понимании качества жизни фактически растворяется, поскольку анализу подвергаются лишь его отдельные элементы.

В-третьих, несмотря на высокий объяснительный потенциал многих теорий, результаты проводимых исследований трудно использовать в области выработки социально-политических решений, поскольку практически ни в одной из анализируемых теорий не показан и не описан эталон, на основании которого можно было бы делать управленческие выводы.

На наш взгляд, реальная ситуация, сложившаяся в социальных науках по поводу осмысления сущности и содержания качества жизни дает возможность выделить в имеющихся научных подходах базовые методологические предпосылки и синтезировать имеющиеся подходы с использованием категорий большей степени общности, а именно жизнь и жизнедеятельность человека (общности) в целом. В этих рамках может быть описан весь теоретический и практический опыт изучения качества жизни. В самом общем виде жизнь – это способ и высшая форма существования живой материи.

Сущностью поддержания людьми своего родовидового существования является удовлетворение потребностей и интересов, обеспечивающих личностно-социальную целостность и достижение индивидуальных целей.

Потребности, по общепринятому определению, представляют собой необходимость, нужду или недостаток в чем-либо для поддержания жизнедеятельности организма, человеческой личности, социальной группы, общества в целом и рассматриваются как внутренняя причина его жизнедеятельности.

**Исходя из этого, качество жизни человека нами определяется как системообразующее свойство его жизнедеятельности, как результат и как критерий оценки эффективности целенаправленной деятельности органов государственного и муниципального управления, бизнеса, институтов гражданского общества и самого человека, а с другой стороны, как результат воздействия естественной среды по созданию оптимальных условий для удовлетворения базовых потребностей человека и поддержаний его родовидового существования.**

Анализ существующих подходов к управлению, его результатам и эффективности, представленных в научной литературе, позволяет сформулировать ряд выводов и суждений.

Во-первых, к настоящему времени сформировалась идеология управления, в соответствии с которой управление является каким-то автономным, самодостаточным явлением, существующим для себя и удовлетворяющим своим функционированием самого себя. В такой парадигме результаты управления остаются как бы за ее пределами.

Во-вторых, имеется огромное количество публикаций, описывающих разные концепции управления, механизмы подготовки и принятия управленческих решений, организационное поведение, менеджмент, консалтинг и т. д., но даже не ставятся вопросы о результатах управления, тем более об их эффективности [10; 11; 12].

В-третьих, к субъектам управления у нас в большинстве относятся как к обыкновенным предприятиям, учреждениям и организациям, которые непосредственно производят капитал, товары, услуги, информацию, т.е. продукты, имеющие потребительскую ценность [14, С. 5]. Из такой посылки делаются и адекватные ей выводы: «...эффективность управления - один их

основных показателей совершенства управления, определяемый посредством сопоставления результатов управления и ресурсов, затраченных на его достижение. Эффективность управления можно оценить путем соизмерения полученной прибыли и затрат на управление. Но такая элементарная оценка не всегда оказывается корректной, поскольку результат управления не всегда выражается прибылью и приводит к непосредственному и опосредованному результатам. Непосредственный результат скрывает роль управления в его достижении, прибыль часто выступает как опосредованный результат, который может быть не только экономическим, но и социальным, социально-экономическим, социально-психологическим и т. п.» [15, С. 334-335].

В-четвертых, в зарубежной литературе результаты управления напрямую увязываются с созданием потребительских благ, реально потребляемых индивидуально или коллективно [16; 17]. Здесь очевиден сугубо «рыночный» подход: «соответствующие блага» без определения их характера, актуальности и полезности. В рыночном обществе, основу которого составляют отношения «производство — потребление», такой подход целесообразен и конструктивен. Однако он пригоден не для всех субъектов управления: для предпринимательства — да, а для субъектов комплексного управления (территориального, государственного, муниципального) он должен быть дополнен другими критериями.

Поэтому проблема результатов управления и его эффективность представляется очень важной для каждого управленца, управленческой системы, и принципиальной для общества в целом. Только зная, измеряя и оценивая результаты управления, можно по принципу обратной связи находить источники, факторы и ресурсы, как управленческих успехов, так и поражений.

Принципиально важным стоит вопрос комплексной характеристики получаемых результатов управления и оценки их значения для качества жизни общества. Здесь, как представляется, важно учитывать несколько ориентирующих положений:

1. Результаты управления необходимо соотносить не только и не просто с интересами и целями субъектов управления, но и с целевыми, социальными, ценностными, нравственными и иными ожиданиями и потребностями общества, групп людей и отдельных личностей от соответствующих субъектов управления и их управленческих решений.

2. Следует провести сравнительное измерение как самих результатов управления, так и затрат ресурсов, времени и человеческих сил на их достижение с тем, какие результаты управления и при каких затратах получают управленческие системы в различных регионах страны.

3. Целесообразно также при оценке результатов управления непременно проектировать их на будущее. Это предполагает определение устойчивости результата управления; выявление потенциала воспроизводства результата управления; прогнозирование влияния результата управления на изменение качества жизни соответствующих субъектов управления.

4. Выражение и осмысление результатов управления в качестве общественной ценности.

Исходя из таких размышлений, можно полагать, что эффект представляет собой сумму двух моментов:

1) разницы между полученными результатами и потраченными ресурсами, имеющей положительное значение и свидетельствующей о пользе, принесенной человеческими усилиями;

2) способности этой разницы удовлетворять реальные жизненные потребности общества и отдельных личностей.

Эффективность управления - особое, самостоятельное явление, и оно может содержаться только и исключительно в системе «субъект управления - взаимодействия (воздействия) - управляемые объекты» и, соответственно, измеряться и оцениваться по состоянию и производительности, результатам и качеству функционирования в целом таких управленческих систем, по структуре, объему и актуальности производимых и потребляемых ими материальных, социальных и духовных продуктов [19, С. 334-335].

Описывая типологию эффективности, исследователи выделяют эффективность субъектов управления и эффективность управления.

К видам эффективности субъектов управления относят: техническую, организационную и экономическую эффективность. Техническая эффективность субъектов управления усматривается в анализе и оценке всего, что в них происходит, начиная от «входа» — поступления информации и завершая «выходом» — исходящими от них управленческими решениями и действиями. Посредством организационной эффективности субъектов управления пытаются исследовать их иерархическое построение, уровни, соотношение в них связей субординации и координации, действие формальных и неформальных отношений, реализацию организационного потенциала, управленческую отдачу от организационных мероприятий и т.д. Экономическая эффективность субъектов управления сводится к анализу затрат на содержание этих самых субъектов управления.

Виды эффективности управления обосновываются по-иному: во вкладе управленческой системы («субъекта — воздействия — объектов») в удовлетворение потребностей людей, общества и в решение тех проблем, которое для них актуально и необходимо. Классификация эффективности управления ориентирована по продуктам функционирования управляемых объектов, определяется целевым и функциональным предназначением управляющих систем, а также положением в общественном устройстве.

Большинство исследователей едины во мнении, что конечным и обобщенным критерием эффективности управления должно стать качество жизни населения территорий и страны в целом [20, С. 45; 21, С. 443; 22, С. 179; 23, С. 46; 24, С. 56].

На сегодняшний день одной из наиболее актуальных проблем изучения эффективности управления по критерию качества жизни является вопрос управления качеством жизни как ответ отечественных ученых на социальный запрос общества на модернизацию управления российским государством и регионами.

Представляется возможным говорить о большом потенциале и перспективах исследования качества жизни с различных сторон, привлекая как общенаучные, так и специальные методы исследования данного феномена.

Методологические и методические проблемы изучения, оценки и анализа качества жизни населения регионов, как критерия эффективности управления регионами России, являются сегодня наиболее сложными как в теории науки, так и в практике управления. Это вызвано как сложностью самого рассматриваемого социального феномена, так и целями, задачами, способом и организацией конкретных исследований по изучению и оценке качества жизни, их адекватностью методам изучения качества жизни вообще и населения конкретного региона в частности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бестужев-Лада И.В. Альтернативная цивилизация. - М., 2003.
2. Лига М.Б. Качество жизни как основа социальной безопасности. - М.: ГАРДАРИКИ, 2006.
3. Методика оценки качества жизни. - М.: ВНИИТЭ, 2000.
4. Сарансков В.Е., Грузина Е.С. Качество жизни: к вопросу о сущности и содержании понятия // Повышение качества жизни населения – важнейшая проблема Российской Федерации: Сборник научных статей по материалам III Международного форума «Качество жизни: содружество науки, власти, бизнеса и общества» / Фонд «Социальная инноватика» // Тюриков А.Г., Парфенов В.Г. и др. в 2-х ч. - М: Муниципальный мир, 2005.
5. Григорьев С.И., Демина Л.Д., Растов Ю.Е. Жизненные силы человека. - Барнаул, 1996.
6. Лига М.Б. Качество жизни как основа социальной безопасности. - М.: ГАРДАРИКИ, 2006.
7. Возьмитель А.А., Левыкин И.Т. Образ жизни и перестройка. Теоретические и практические предпосылки исследования. - М., 1992.
8. Глущенко Е.В. Теория управления: Учеб. пособ., - М., 1997.
9. Кнорринг В.И. Теория, практика и искусство управления: Учеб. пособ., - М., 1999.
10. Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления: Учеб. пособ., - М, 2004.
11. Аналитический доклад и реформа госучреждений. - М., 2003.

12. Государственное управление. Основы теории и организации. - М., 2002.
13. Санталайнен Т., Воутилайнен Э., Поренне П., Ниссинен И. Управление по результатам / Пер. с финс. - М., 1998.
14. Друккер П.Ф. Управление, нацеленное на результаты / Пер. с англ. - М., 1994.
15. Гундаров И.А. Качество жизни как основной критерий оценки эффективности государственного управления. Сборник научных докладов и статей общероссийской научно-практической конференции «Качество жизни россиян: реализация национальных проектов через взаимодействие науки, власти, бизнеса и общества. - М., 2008.
16. Система муниципального управления / Под ред. В.Б.Зотова. - СПб.: Питер, 2008.
17. Основы современного социального управления. Теория и методология. Учебное пособие / Под ред. Иванова В.И. - М., 2000.
18. Региональная экономика и управление / Под общ. ред. А.Л.Гапоненко, Ю.С.Дульщикова. - М.: Изд-во РАГС, 2006.
19. Социальное государство. Краткий словарь-справочник. - М.: Академия труда и социальных отношений, 2002.
20. Р.Бауэр «Социальные индикаторы», Д.Белла «Система социальных счетов», Давыдова Е.В., Давыдов А.А. «Измерение качества жизни» и др.