

Кирсанов Константин Александрович,
к.т.н, д.э.н.,
профессор ГОУ ВПО ГУУ,
E-mail: allprof@mail.ru

Креативный и эвристический менеджмент и изобретательское творчество

Аннотация. Рассмотрена взаимосвязь креативного и эвристического менеджмента с инновационным менеджментом. Введено понятие «интеллектуально генерирующая социальная группы» и показано, что у него имеется аналог «креативный класс».

Ключевые слова: Интеллектуально генерирующая социальная группа, креативный и эвристический менеджмент, этос, защита интеллектуальной собственности.

Каждая эпоха рождает свои шедевры, создает уникальный интеллектуальный продукт. Однако проходит время и то, что восхищало и удивляло своей оригинальностью и новизной становится стандартным, а то и просто обыденным. Так было с представлениями об изобретательском (техническом, инженерном и т. д.) творчестве, с возможностью решать инновационные задачи не с помощью божьего провидения, а на базе формализованных, логически выверенных методах. [Половинкин А. И. Основы инженерного творчества: Учеб. Пособие для студентов вузов. – М.: Машиностроение, 1988. – 368 с.] В прошлом веке вокруг вопросов об изобретательском творчестве кипели страсти, велись не шуточные дискуссии. Но грянули новые времена, и произошло сначала смещение акцентов, а затем вообще переход в новую область знания. Сегодня об изобретательском (техническом, инженерном и т. д.) творчестве говорят в рамках креативного и эвристического менеджмента. [http://www.rea.ru/Main.aspx?page=KREATIVNYJJ_MENEDZHMENT]

Креативный и эвристический менеджмент в настоящее время прочно вошёл в практику передовых образовательных учреждений. Он не просто заявили о себе как реально существующая область знания, а вызвал к жизни новые направления интеллектуальной деятельности. Креативный и эвристический менеджмент стал твердо признанными в современном мире видом деятельности.

В настоящее время, производя анализ работ в области творчества, необходимо четко позиционировать к какому этапу развития научной мысли относится исследование. Очень важен исторический аспект для нашей страны с ее уникальным опытом в развитии мысли, связанной с изучением проблематики творчества вообще и технического творчества в частности.

Экономическая и социальная потребность, развивающегося общества в креативности и эвристичности отразилась в формировании **интеллектуально генерирующей социальной группы**, которую Ричард Флорида назвал «креативным классом». [Ричард Флорида, Креативный класс: люди, которые меняют будущее, М., «Классика-XXI», 2007 г., с. 23-24, 90-91. http://www.treko.ru/show_article_1262]. Как правило, специалисты, выполняющие функции

данного характера трудятся в так называемых интеллектуальных организациях. По мнению Ричарда Флорида, в настоящее время около 38 миллионов человек, (примерно 30% всех работающих американцев) принадлежит к интеллектуально генерирующей социальной группе. Ядро «креативного класса» составляют люди, обязанность которых решать творческие задачи. Это, прежде всего, работники, занятые в научной и технической сфере (научное и изобретательское творчество). Естественно сюда относятся и специалисты в области архитектуры, дизайна, искусства, музыки, индустрии развлечений, которые также в той или иной мере решают изобретательские задачи, но на другом уровне и в другом плане. Экономическая функция данных специалистов заключается в создании новых идей, новых средств и технологий, несущих новый потенциал, отличающихся по внутреннему содержанию.

Значимым моментом рассмотрения крупной научной проблемы является тот категориальный аппарат, который использует исследователь для существенного раскрытия своей темы. Естественно, что, прежде всего, требуется хотя бы вкратце акцентировать внимание на проблематике изобретательского творчества, как философской категории. Например, то, как творения интеллекта человека вносят качественные изменения в окружающую среду и трансформируют самого человека. Философский категориальный аппарат определяет миссию и стратегические цели творческого процесса. Сегодня решение изобретательских задач не может быть самоцелью. Именно в связи с этим возник инновационный менеджмент – предтеча креативного и эвристического менеджмента. Как отмечалось в отечественной литературе и креативный, и эвристический менеджмент тесно связаны с менеджментом инновационным. [Кирсанов К.А. Креативный и эвристический менеджмент. // Российский экономический журнал. №11, 1995. – стр. 78 - 83]. Однако инновационный менеджмент оперирует с интеллектуальным продуктом функционально, т. е. как объектом целым и неделимым (кибернетическая абстракция «чёрного ящика»). В отличие от этого и креативный и эвристический менеджмент рассматривают интеллектуальный продукт как сложное структурное образование. Соответственно связанный с ним менеджмент, занимающийся созданием новой системы знаний, умений и навыков должен быть определенным образом разделен на ряд составных элементов, каждый из которых подлежит исследованию и осмыслению в целях осуществления грамотных практических действий. Другими словами, инновационный менеджмент, с одной стороны, креативный и эвристический - с другой, имеют один и тот же объект рассмотрения (интеллектуальный продукт и технологии с учётом средств, по его созданию). Однако изучают они его в одном случае (инновационный менеджмент) с внешней стороны, как готовый, статичный по своим свойствам, в другом (креативный и эвристический менеджмент) - с внутренней, как проходящий, свершающийся процесс создания.

Любые новшества это и «плюс» и «минус» и масса «побочных эффектов». Другим обязательным акцентом является проблематика технического творчества, как системной категории. Необходимо понимать, что создатель нового всегда работает (должен работать) системно, понимать, какую систему он изменяет и как он это делает. Каждая система, а техническая в особенности, имеет сложную структуру. От единичной технической системы до техносферы в целом. При этом техника должна гармонично вписываться в биосферу, антропосферу и интеллектосферу. Необходимо не забывать, что изобретательство всегда есть социальная категория. Техническое творчество - атрибут развивающейся личности, прогрессирующего (нередко регрессирующего) общества. Человек создает, разрушает, поддерживает и расширяет возможности техники для того, чтобы Человечество постепенно, с все возрастающей скоростью отделялось от природы своей прародительницы и кормилицы. С социальной стороны технические изменения несут прогрессивный потенциал и одновременно создают, так называемый, «цивилизационный разрыв». Большинство исследований в области

технического творчества рассматривают проблематику созидания как психологическую категорию. К сожалению, со времен Пономарева интеллектуальных подвижек в этом аспекте крайне мало. Психология творчества зачастую сводится к представлениям об инерции мышления и о том, как ее не то, что разрушить, а хотя бы немного, чуть-чуть уменьшить, а на самом деле сдвинуть.

Интеллектуально генерирующая социальная группа включает также большое количество креативных специалистов, работающих в военно-промышленной сфере, бизнесе и финансах, праве, здравоохранении и т. д. Все они занимаются решением сложных творческих задач, для чего требуется специфический этос. Этос (греч. обычай, нрав, характер) в этом случае, обозначает не просто совокупность устойчивых, стабильных черт характера индивида, вследствие его неизменности, а акцентирует внимание на врожденное желание творить, заниматься креативными процессами, открывать и в след за гением прошлого восклицать «Эврика».

Тот, кто пытается сегодня говорить о творчестве, тем более техническом, инженерном, изобретательском, должен представлять проблематику становления и развития инновационной экономики. Креативный и эвристический менеджмент, взяв на вооружение успехи технического творчества, стремятся создать платформу для повышения конкурентоспособности того предприятия, той отрасли (а в объединяющем смысле – страны), в которой используется. Но говорить о конкурентоспособности нельзя не понимая, что такое технологический уклад, экономический цикл, ядро нововведений, пионерные изобретения, потоки научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР). Но как только речь заходит о НИОКР вырастает во весь гигантский рост проблема защиты интеллектуальной собственности. Необходимо осознать, что человек, как личность, хочет защищать любую, имеющуюся у него интеллектуальную собственность, а обществу нужно защитить только прогрессивную, ту, которая не просто обладает некой новизной, а продвигает вперед новый технологический уклад. Сегодня большей частью не целесообразно модернизировать тепловоз, а требуется создавать более экономичные транспортные железнодорожные устройства на базе магнитной левитации (маглевы).

Решая проблематику защиты интеллектуальной собственности, необходимо понимать, что она (проблематика) строится на ряде вопросов, в частности таких: **как, когда, зачем, от кого, как долго, на базе каких ресурсов, в какой последовательности**. Ответы на все эти вопросы требуют творчества, креативных и эвристических способностей. Еще недавно в СССР при его автаркическом политическом режиме эти вопросы либо вообще не возникали, либо были мало существенны. Сегодня поле изобретательского творчества расширилось значительнейшим образом. Нельзя сводить все к поиску нового технического решения на базе формализованных методов. Требуется творческое сопровождение всего изобретательского цикла.

Защита интеллектуальной собственности различна на каждом из этапов изобретательского цикла. Это важнейший момент, обходя который происходит радикальное сужение всей проблематики, а в отдельных случаях выхолащивание проблемы вообще.

Таким образом, перефразируя широко известное выражение В.В. Маяковского можно утверждать: «Мы говорим – творчество -, подразумеваем защиту интеллектуальной собственности; мы говорим – защита интеллектуальной собственности - подразумеваем творчество». Но доминирующий объект защиты изменяется от эпохи к эпохе. Сегодня важнейшим вопросом является коммерциализация тех технических решений, которые предлагаются пытливыми умами. Нужно не просто создавать Эвересты идей, а уметь использовать их для повышения конкурентоспособности предприятия, отрасли и, в конечном итоге, страны. Такое смещение акцентов в техническом, изобретательском творчестве требует

новых отношений диады - изобретатель-инвестор. Идея только тогда хороша, когда она индуцирует мощный бизнес-план. Защита интеллектуальной собственности в бизнес-планировании – необходимый атрибут изобретательского творчества.

К сожалению, современная система образования во многом исходит из представлений индустриального экономического цикла. В эпоху перехода от крестьянской общины к промышленному, революционно-преобразующему технику и технологию обществу, требовалось научить массы народа создавать технические решения, выдвигать идеи, позволяющие улучшать те способы и устройства, которые эксплуатировались в реальности. Отсюда поиск формализованных и полужформализованных методов по изобретательскому творчеству. Но если не предвзят взглянуть на историю техники, то окажется, что вся эта армада методов работает крайне неравномерно, а то и просто не эффективно. [Меерович М.И., Шрагина Л.И. Технология творческого мышления: Практическое пособие. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000, - 432 с.] Это не означает, что не требуется изучать и совершенствовать методы формализации создания технических решений. Весь вопрос в приспособлении существующего множества к способностям конкретной личности. Для одного хороши одни методы, для другого другие, а третий может обходиться без них. Метод нельзя выучить наизусть как стихотворение, он должен образовать в интеллекте своеобразную паутину, сеть, которая будет отвечать на внешние стимулы победной реакцией рождения новых смыслов.

В связи с этим необходимо разделять работы по созданию банков данных по методам формализации генерирования решений задач и работам обучающим владению определенным набором этих методов. Знать, иметь представления о методе и владеть им – совершенно разные понятия. Методический аппарат человека, как и его лексический аппарат – индивидуальны и неповторимы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Половинкин А. И. Основы инженерного творчества: Учеб. Пособие для студентов вузов. – М.: Машиностроение, 1988. – 368 с.
2. Кирсанов К.А. Креативный и эвристический менеджмент. // Российский экономический журнал. №11, 1995. – стр. 78 - 83
3. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее, М., «Классика-XXI», 2007 г., с. 23-24, 90-91. http://www.treko.ru/show_article_1262
4. http://www.rea.ru/Main.aspx?page=KREATIVNYJJ_MENEDZHMENT
5. Меерович М.И., Шрагина Л.И. Технология творческого мышления: Практическое пособие. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000, - 432 с.